

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/118/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010542
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717010542.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Zvolen JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.12.2017 vo Zvolene v trestnej veci proti L. J., pre zločin prevádzachstva podľa § 356 Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 18.09.2017 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Zvolene JUDr. Zuzany Šupínovej, obhajcu JUDr. Moniky Ludíkovej a obvinenej L. J., na základe ktorej

obvinená L. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX vo X., trvale bytom X., M. XXXX/XX,

je vinná, že

v presne nezistený deň roku 2013 O. J. oznámila svojej dcére L. J. ponuku od M. G. na upratovanie v O., no v ten istý deň jej oznámila, že T. W. jej povedal, že sa vlastne pôjdu vydať do D. O. L. a za to dostanú prácu, ubytovanie - budú mať prenájom, následne na stretnutí v meste Zvolen pri Obchodnom centre Európa T. W. a O. N. desiatim až dvanástim ženám, medzi ktorými boli L. J., O. J., C. E., O. J., S. Č., T. P., X. Y., D. N., B. C., R. J., C. N. a ďalšie, dali na papieri mená budúcich manželov, všetky ženy boli informované, že sa musia zosobášiť v D., na základe pokynov a obdržaných finančných prostriedkov si zabezpečili apostilované rodné listy a potvrdenia k uzavretiu sobáša v zahraničí z matriky, v ten deň na večer sa L. J.M. spolu s ostatnými ženami presunula do bytu v meste X., ktorý v tom čase obývala O. J., kde mali oslavu zvanú „rozlúčka so slobodou“, na druhý deň spoločne cestovali do D. motorovými vozidlami, ktoré viedli O. N., M. G., C. G. a I. O., cestoval aj T. W., po príchode do mesta P., sa ubytovali v nezistenom penzióne, odkiaľ na základe organizačných pokynov od T. W., ktorý aj spoločne s C. N. tlmočili, od rána chodili na miestnu matriku, kde L. J. dňa 13.2.2013 vedome, rovnako ako ostatné ženy, za prítomnosti tlmočníka z jazyka srbského do jazyka slovenského a naopak, matky O. J., T. P. a ďalších neznámych osôb uzavrela manželstvo s osobou R. O., nar. XX.XX.XXXX v P., občanom D., po skončení obradov mali všetky ženy posedenie - svadobnú hostinu, následne sa presunuli do D. O. L., do reštauračného zariadenia s názvom N., kde boli v tom čase aj ich manželia, odkiaľ spoločne s manželmi po dvojiciach odchádzali na úrad podpisovať papiere, ktorým napriek prítomnosti tlmočníka L. J. nerozumela, náklady na ubytovanie a stravu hradil T. W., približne po dvoch až piatich dňoch sa všetci spoločne motorovými vozidlami vrátili na D., približne po jednom až dvoch mesiacoch po svadobnom obrade L. J. spoločne s T. P. odišli do D. O. L., kde približne dva mesiace žili spoločne so srbskými manželmi, čiastočne aj pracovali, no pre partnerské nezhody odišli späť na D., L. J. bola potom opakovane za R. O. E. D., spoločne boli približne desaťkrát na úradoch, no nakoľko sa dozvedela, že je ženatý a má dve deti, tak s ním ukončil vzťah a požadovala rozvod spoločného manželstva, pričom od tej doby ju R. O. sporadicky kontaktuje so žiadosťou o návrat, zo D. ju však už nikto nekontaktoval ohľadom účelového sobáša a nebola jej zabezpečená sľúbená práca a ubytovanie ako odmena za účelový sobáš, napriek tomu L. J. svojim účelovým sobášom a následným prihlásením sa na pobyt na adrese Y. D.. XXX,

XXX XX J., B., K. D., D. O. L. umožnila osobe R. O. nar. XX.XX.XXXX ako svojmu manželovi za účelom zlúčenia rodiny získať legálny pobyt na území členského štátu Európskej únie a tým aj možnosť voľného pohybu v krajinách celej Európskej únie, povolenie k pobytu č. U01110280 od 30.4.2013 do 29.4.2018,

t e d a

v úmysle získať pre seba a pre iného priamo, či nepriamo finančnú výhodu a pre osobu, ktorá nebola občanom Slovenskej republiky, alebo občanom iného členského štátu Európskej únie, alebo občanom zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore, umožnila a pomáhala zotrvať a zamestnať sa na území iného členského štátu Európskej únie,

č í m s p á c h a l a

zločin prevádzačstva podľa § 356 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 356 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1, ods. 2, § 46 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1, § 51 ods.1 Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenej ustanovuje skúšobnú dobu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona súd obvinenej ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenej trestným rozkazom OS Zvolen 5T/47/2016 zo dňa 26.07.2016, právoplatný dňa 25.08.2016, ktorým bol obvinenej uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky trestného rozkazu OS Zvolen 5T 47/2016 zo dňa 26.07.2016 ostávajú týmto nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvinenej L. J., trestne stíhanú pre zločin prevádzačstva podľa § 356 Trestného zákona.

Dohoda bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 18.09.2017 za prítomnosti prokurátorky okresnej prokuratúry, obvinenej a obhajcu.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste okresným prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 11.12.2017 obvinená po poučení o svojich právach na otázky, ktoré jej boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásila, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

- c) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohol radíť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže v danom prípade obvinená odpovedala na všetky otázky kladne a samosudca nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, práva na obhajobu a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprimeraná, dohodu schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por..