

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/71/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200914
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822200914.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky Y. E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, za účasti otca R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, t a k t o

r o z h o d o l :

Súd z v e r u j e mal. R., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec j e p o v i n n ý platiť výživné na mal. dieťa po 70,- eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky začínajúc dňom 01.02.2022.

Dlžné výživné na mal. dieťa za obdobie od 01.02.2022 do 30.04.2022 v sume 210,- eur j e o t e c p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 14 dní od právoplatnosti rozsudku.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. dieťaťom neobmedzene za prítomnosti matky.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala úpravy práv a povinností rodičov k mal. R. T., nar. XX.XX.XXXX. Žiadala, aby súd zveril mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného vo výške 70,- eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Styk otca s mal. dieťaťom žiadala upraviť na základe dohody rodičov. Vo svojom návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 11.05.2021, č. k. 6P/154/2020 - 63, bolo jej manželstvo s otcom mal. dieťaťa rozvedené. Dieťa sa narodilo až po rozvode manželstva. O dieťa sa plnohodnotne stará, otec o dieťa javí záujem. Otec dieťaťa momentálne pracuje v zahraničí, vykonáva montážne a zámočnicke práce. Jeho príjem sa pohybuje v rozmedzí 20 - 25 €/hod.. Ďalej uviedla, že je momentálne na materskej dovolenke. Obaja majú vyživovaciu povinnosť aj k mal. Y., ktorý tiež pochádza z ich spoločného manželstva.

2. Otec sa pojednávania nezúčastnil, telefonicky ospravedlnil svoju neúčasť s tým, že je pracovne v zahraničí, vie čo je predmetom konania v tejto veci a s návrhom matky v celom rozsahu súhlasí. Súhlasí s tým, aby sa pojednávanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti a aby súd v jeho neprítomnosti aj rozhodol.

3. Kolíznym opatrovníkom odporúča návrhu matky vyhovieť.

4. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s rodným listom mal. dieťaťa, rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 6P/132/2021-30 zo dňa 19.10.2021, spisom tunajšieho súdu 6P/154/2020 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Z rodného listu mal. dieťaťa vyplýva, že mal. R. T. sa narodil dňa XX.XX.XXXX z matky E. T., nar. XX.XX.XXXX a otca R. T., nar. XX.XX.XXXX.

6. Rozsudkom č. k. 6P/154/2020 - 63 zo dňa 11.05.2021 tunajší súd manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozviedol. Na čas po rozvode zveril mal. Y. T., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazal platením výživného na mal. dieťa vo výške 70,- eur, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s mal. synom upravil ako neobmedzený.

7. Tunajší súd rozsudkom č. k. 6P/132/2021-30 zo dňa 19.10.2021 schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bolo zvýšené výživné na mal. Y. T., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 70,- eur na sumu 150,- eur mesačne začínajúc právoplatnosťou rozsudku, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Z obsahu rozhodnutia je zrejmé, že otec vykonáva práce ako živnostník pre spoločnosť L. L.. C.. I.. so sídlom v Ž.. Pracuje ako potrubár. V súvislosti s vykonávaním živnostenskej činnosti uhrádza pravidelné odvody, zdravotné a sociálne poistenie. Platí hypotéku za rodinný dom mesačne po 400,- eur. Ostatné výdavky má bežné.

8. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že aktuálne je s mal. synom na rodičovskej dovolenke a zabezpečuje starostlivosť o dve mal. deti. Poberá materskú vo výške 700,- eur, rodinné prídavky na dve deti a výživné na staršieho syna. Vedľajší príjem nemá žiadny. Žiada, aby súd zaviazal otca úhradou výživného na mladšieho syna od februára 2022, pretože od uvedenej doby jej na výživu dieťaťa neprispel žiadnou sumou, ani mu nič nekúpil. V januári na dieťa prispel, preto za mesiac január finančnú úhradu nežiada. V súvislosti s mal. synom má výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby. Užíva umelú výživu, za jedno balenie uhradí 6,- eur. Na týždeň spotrebuje asi 3 balenia. Za jedno balenie plienok na týždeň uhradí 7-8,- eur. Maloletý je zdravý, má také potreby ako ostatné deti v jeho veku. Býva u rodičov, stravuje sa s deťmi sama a finančne si zabezpečuje potraviny. Podľa jej vedomostí otec maloletého pracuje v zahraničí, má pravidelný príjem. Mimo týchto ich dvoch detí inú vyživovaciu povinnosť nemá. Matka uviedla, že na zmluve, ktorú videla, mal otec uvedenú hodinovú mzdu 20,- eur. Otec má živnosť a práce vykonáva ako zákazku na živnosť. Vie o tomto pojednávaní, súhlasil s navrhnutou úpravou rodičovských práv a povinností.

9. Súd vec takto právne posúdil.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. V zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a otec na výživu mal. dieťaťa neprispieva.

17. Berúc do úvahy doterajšiu starostlivosť, vek, citový vzťah mal. dieťaťa, zveril súd mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky.

18. Zákon o rodine v ustanovení § 78 ods. 1 vymedzuje kritériá, kombináciou ktorých sa má určiť konkrétna výška výživného. Na strane oprávneného sú to relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného sú to schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania obsahu vyživovacej povinnosti, a rozumejú sa nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, získanými skúsenosťami. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča.

19. Matka je na materskej dovolenke a poberá materskú vo výške 700,- eur a rodinné prídavky na 2 deti. Otec vykonáva práce ako živnostník v zahraničí v Nemecku, jeho príjem sa pohybuje v rozmedzí okolo 20-25,- eur/hod. Plní si vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k ich spoločnému dieťaťu vo výške 150,- eur mesačne.

20. Na mal. dieťa má matka bežné výdavky, na umelú mliečnu výživu vynaloží sumu 18,- eur týždenne, na plienky 7 - 8,- eur týždenne. Ďalej má matka v súvislosti s mal. dieťaťom výdavky na ošatenie a hygienické potreby.

21. Matka žiadala otca zaviazat' platením výživného na mal. dieťa vo výške 70,- eur mesačne, s čím otec vyjadril súhlas. Súd má za to, že takto určené výživné je primerané a podľa názoru súdu zodpovedá ako možnostiam a schopnostiam otca, tak aj odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa.

22. Styk otca s mal. dieťaťom upravil súd ako neobmedzený za prítomnosti matky, vzhľadom na súhlasné stanovisko oboch rodičov.

23. Za obdobie od 01.02.2022 do 30.04.2022 vznikol otcovi dlh na výživnom na mal. dieťa v sume 210,- eur, ktorý je otec povinný uhradiť k rukám matky do 14 dní od právoplatnosti rozsudku.

24. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.