

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717203846
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8717203846.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Eduarda Valenčina, v spore žalobcu Groupama poisťovňa, a. s., so sídlom Erzsébet KIRALYNÉ ÚTCA 1/C, Budapest 1146, Maďarsko, konajúca prostredníctvom Groupama poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava, IČO: 47 236 060, právne zastúpený: JAVOR-TOKÁR advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava, IČO: 36 264 750, proti žalovanému: R. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, XXX XX Q., právne zastúpený: Mgr. Marek Tauber, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 11, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 42 321 808, o zaplatenie 533,70 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 11C/16/2017-65 zo dňa 28.5.2021 takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie v spojení s opravným uznesením vo výroku o trovách konania.

Priznáva žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne prvoinštančný súd samostatným uznesením po právoplatnosti veci.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením č.k. 11C/16/2017-65 zo dňa 28.5.2021 prvoinštančný súd konanie zastavil. Rozhodol, že žalovaný má voči žalobcovi nárok na 100 % náhrady trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Prvoinštančný súd vychádzal zo skutočnosti, že žalobca v pôvodnom konaní v postavení žalovaného pod sp. zn. 11C/213/2015 podal vzájomný návrh. Prvoinštančný súd uznesením č.k. 11C/213/2015-337 zo dňa 16.3.2017 rozhodol o vylúčení tohto vzájomného návrhu na samostatné konanie.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 12.4.2021 zoberal žalobu späť z dôvodu, že pôvodné konanie bolo zastavené pre nedostatok procesných podmienok. Prvoinštančný súd o späťvzátí žaloby rozhodol podľa § 144, § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 CSP.

O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Žalobca zoberal svoju žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu nedostatku procesnej subjektivity žalobcu, čím z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania. Preto nárok na náhradu trov konania prvoinštančný súd priznal žalovanému.

Opravným uznesením č.k. 11C/16/2017 zo dňa 3.3.2021 prvoinštančný súd opravil záhlavie pôvodného uznesenia Okresného súdu Poprad č.k. 11C/16/2017-65 zo dňa 28.5.2021 a riadne označil žalobcu.

3. Proti uzneseniu o zastavení konania a rozhodnutí o trovách konania v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Žalobca namietal postup prvoinštančného súdu, keď prvoinštančný súd nemal splnené podmienky a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že pôvodné konanie bolo zastavené pre nedostatok subjektivity žalovaného. Preto vzájomnú žalobu zoberal späť. Uviedol, že v danom prípade poukazujúc na predchádzajúci právny názor odvolacieho súdu o trovách konania, keď subjekt, ktorý nemá procesnú ani hmotnoprávnu subjektivitu, nemôže byť zaviazaný na náhradu trov konania protistrane. Preto žiadal, aby odvolací súd napadnutý výrok rozsudku

prvoinštančného súdu o trovách konania zmenil tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok.

4. K odvolaniu zaujal písomné stanovisko žalovaný. Nestotožnil sa s tvrdením žalobcu, že by žalobca nemal byť zaviazaný na náhradu trov konania protistrane pre nedostatok procesnej ani hmotnoprávnej subjektivity. Žalobca v tomto konaní vykonal viacero dispozitívnych úkonov, a to napr. podanie vzájomného návrhu, zaplatil súdny poplatok za vzájomný návrh, podal odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie poplatku, zoberal žalobu späť, a preto je v tomto štádiu zvláštne tvrdiť, že tieto úkony vykonal niekto, kto nemá procesnú a hmotnoprávnu subjektivitu. Bolo by vhodné zistiť, kto v skutočnosti vykonal vyššie uvedené úkony, ale určite to musel byť subjekt, ktorý má procesnú, ako aj hmotnoprávnu subjektivitu. Žalobca popiera svoje vlastné úkony tvrdiac nedostatok procesnej a hmotnoprávnej subjektivity. S poukazom na to, že žalobca zoberal žalobu späť, je dôvodné rozhodnutie o trovách konania podľa § 256 ods. 1 CSP. Žiadal preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil a zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

5. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne.

Z obsahu pôvodného spisového materiálu vyplýva, že pôvodné konanie bolo uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 17Co/125/2019-597 zo dňa 26.11.2020 zastavené pre nedostatok pasívnej hmotnoprávnej a procesnej legitímácie na strane žalovaného, pretože žalobca Roman Gromada nesprávne označil subjekt, od ktorého si uplatňoval žalované nároky. V rámci tohto pôvodného konania vedeného pred Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 11C/213/2015 bol podaný protinávrh žalovaného, ktorý vo vyjadrení k žalobe si uplatnil pôvodne sumu 326,72 eur.

Ako to vyplýva z tohto podania, podanie bolo spisované advokátskou kanceláriou JAVOR-TOKÁR advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava. Tento protinávrh bol doplnený plnomocenstvom zo dňa 1.6.2015, kde jednoznačne bol určený klient, ktorého spoločnosť JAVOR-TOKÁR advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava zastupuje. V rámci plnomocenstva bolo uvedené, že advokátska kancelária zastupuje spoločnosť Groupama Biztosító Zrt, konajúca prostredníctvom Groupama poisťovňa, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47 236 060 so sídlom Miletičova 21, 821 08 Bratislava. Z uvedeného je jednoznačne zistiteľné, že protinávrh podal subjekt, ktorý mal právnu subjektivitu hmotnoprávnu aj procesnú, ktorý subjekt si voči žalovanému uplatňoval nároky, ktoré v konečnom vyjadrení predstavovali sumu 533,70 eur. Tento protinávrh bol uznesením Okresného súdu Poprad pod č.k. 11C/213/2015-337 zo dňa 16.3.2017 vylúčený na samostatné konanie a je predmetom tohto konania. Okolnosť, že žalobca prostredníctvom advokátskej kancelárie spoločnosť JAVOR-TOKÁR advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava zobrala späť pôvodný protinávrh z dôvodu, že žalobca ako pobočka zahraničnej poisťovne je subjektom bez procesnej subjektivity na konanie, bolo dispozičným oprávnením žalobcu.

Prvoinštančný súd pre účely rozhodovania o trovách konania o takto zastavenom konaní aplikoval ust. § 256 ods. 1 CSP a vyhodnotil, že žalobca, teda podávateľ protinávrhu, zavinil zastavenie konania z procesného hľadiska, a preto priznal protistrane, teda žalovanému, nárok na náhradu trov konania. V aplikácii tohto zákonného ustanovenia je aplikovaná zásada zavinenia za zastavenie konania, ktorá zásada má sankčný charakter. Táto zásada platí pre každé zastavené konanie bez ohľadu na dôvod zastavenia konania.

Preto správne postupoval prvoinštančný súd, keď aplikoval pri rozhodovaní o náhrade trov konania ust. § 256 ods. 1 CSP. Odvolací súd aplikujúc ust. § 387 ods. 1 CSP uznesenie v napadnutej časti ako správne potvrdil.

6. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, kde plne úspešnému žalovanému odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Podľa § 226 ods. 1, 2 CSP, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník v prvoinštančnom konaní.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.