

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8Csp/161/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617209968  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617209968.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Pribinova 25, P.O.BOX 41, 810 11 Bratislava, proti žalovanému Y. C., B.. XX.XX.XXXX, X. L. XX, XXX XX L. o zaplatenie 604,91 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 604,91 eur spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne počnúc od 26.5.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.4.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť mu sumu 604,91 eur s úrokom z omeškania 5,25 % ročne počnúc od 26.5.2014 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Žalobu odôvodňoval tým, že dňa 22.5.2013 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver 1.284,25 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 48 mesačných splátkach po 77,05 eur mesačne. Žalovaný sa dostal do omeškania už pri druhej splátke, do zosplatenia zaplatila len 527,60 eur. Žalovaná suma predstavuje len rozdiel medzi nesplatenou sumou úveru a uhradenou čiastkou.

2. Na návrh žalobcu bol pod spisovou značkou č. 8Csp/161/2017 - 13 zo dňa 15.5.2017 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 604,91 eur s úrokom z omeškania 5,25 % ročne počnúc od 26.5.2014 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania a nahradiť trovy konania v celkovej výške 152,83 eur. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol podľa § 266 ods. 3 C.s.p. zrušený uznesením č. 8Csp/161/2017 - 29 dňa 12.9.2017.

3. Žalovaný je hlásený na adrese L. Č.. XX. Zásielky súdu sa mu na uvedenú adresu doručiť nepodarilo. Súd v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 12.9.2017, takže žaloba sa považuje za doručенú žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Vzhľadom k tomu, že vo veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur, poukazujúc na ustanovenie § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku vo veci nenariadil pojednávanie.

5. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku bol dňa 11.12.2017 o 9,30 hod. v pojednávacej miestnosti č. 7 v spore verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu

dňa 24.10.2017, t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili ani nepožiadali, aby im miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov a to oznámením o zosplatnení z 1.4.2014, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru /zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., doručenkou, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 22.5.2013 žalovaný podával prostredníctvom obchodného zástupcu žalobcu žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX, kde v časti 5. údaje o požadovanom revolvingovom úvere sa uvádza údaj o požadovanej pôžičke 1.500,- eur, splatnosť úveru 48 mesiacov, mesačná splátka 77,05 eur, celová čiastka k zaplateniu 3.698,40 eur, predpokladaná RPMN 70,01%, sadzba úroku 70,01%, priemerná RPMN 48,52 % a ďalšie údaje k revolvingu. V časti 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere je uvedená poskytnutá čiastka úveru 1500,- eur, splatnosť úver 48 mesiacov, mesačná splátka 77,05 eur, celová čiastka k zaplateniu 3.698,40 eur, RPMN 65,63%, ročná, úroková sadzba 70,01 %, priemerná RPMN 48,52%. Predmetom dohody o poskytnutí služby v bode 8.1 zmluvy bolo spoplatnenie poskytnutých služieb za odklad splatnosti splátok sumou 367,49 eur. Zmluva je podpísaná stranou žalobcu dňa 22.5.2013.

8. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 22.5.2013 vyplývajú údaje o schválenom úvere s uvedením dátumu splatnosti prvej splátky 17.7.2013, dátumu splatnosti poslednej splátky 17.6.2017, periodicitou splácania úveru mesačne vždy k 17.dňu v mesiaci, ročnou úrokovou sadzbou úroku 70,01%, RPMN úveru 65,63%, priemernou RPMN 48,52%.

9. Listom z 1.4.2014 žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou 7,8 a 9 splátky a suma omeškaných splátok je 165,85 eur. V listine sa uvádza, že ak nebudú tieto splátky zaplatené do 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy a veriteľ si bude môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie. Uvedená písomnosť bola doručená žalovanému dňa 7.4.2017.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

12. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,  
g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,  
i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,  
k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r a y/.

14. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona súd považoval nárok žalobcu za dôvodný, a preto žalobe vyhovel. V prvom rade súd konštatuje, že žalobca uplatňuje len sumu zodpovedajúcu rozdielu medzi skutočne vyplatenou výškou úveru a zaplatenou čiastkou 527,60 eur. Ide teda len o nárok týkajúci sa úverovej istiny a nie príslušenstva úveru. Je nepochybné, že uzavretá zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 22.5.2013 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože žalobca je osobou poskytujúcou spotrebiteľské úvery nebankovým spôsobom a žalovaný uzatváral zmluvu ako spotrebiteľ, pretože nekonala v rámci podnikania, zamestnania alebo výkonu povolania. Tieto skutočnosti neboli v konaní sporné.

15. Súd v zmysle spotrebiteľsko-právnej úpravy ex offio skúma povahu spotrebiteľskej zmluvy a v danej veci konkrétne zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a teda či táto má všetky zákonné náležitosti zmluvy v zmysle citovaných ustanovení.

16. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že zmluva je uzavretá platne v časti úverovej istiny, ktorá bola dohodnutá na sumu 1.500,- eur. Je nepochybné, že táto suma pôžičky nebola vyplatená v celosti, ale len vo výške 1.132,51 eur, ktorú skutočnosť žalobca preukázal. To, že si žalobca ako veriteľ započítal svoju podľa názoru súdu neplatne dojednanú odmenu za doplnkovú službu v sume 367,49 eur s pohľadávkou žalobcu na vyplatenie úveru ešte neznamená, že účastníci sa nedohodli na výške pôžičky 1.500,- eur. Žalobca si však plnenie z titulu úrokov a poplatkov neuplatňuje.

17. Je nesporné, že žalovaný uhradil celkovo sumu 527,60 eur a následne sa dostal do omeškania s úhradou siedmej, ôsmej a deviatej splátky, pričom bol žalobcom upozornený, že ak nedôjde v lehote 15 dní k zaplateniu omeškaných splátok 165,85 eur nastane zosplatenie úveru.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd žalobe žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal k úhrade rozdielu medzi sumou skutočne poskytnutou žalobcom žalovanému ( 1.132,51 eur a sumou žalovaným žalovanému uhradenou ( 527,60 eur) t. j. sumu 604,91 eur. Žalobcovi prináleží aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení vo výške 5,5% ročne od 26.5.2014, ktorým dňom bol už úver v časti úverovej istiny splatný.

19. O nároku žalobcu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal úspech žalobca v celom rozsahu, preto mu prináleží nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( § 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.