

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 41Er/559/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715208321
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lapšanská
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2017:1715208321.5

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, v Pezinku v exekučnej veci, toho času plnoletého oprávneného: G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, XXX XX O., zastúpeného: JUDr. Silviou Jakubcovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 34, 900 01 Modra, proti povinnému: L. F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. D. XXXX/XX, XXX XX A., pre zaplatenie 1.350,- eur zročného výživného a bežného výživného, vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Ivonou Babuškovou, so sídlom úradu Športová 45, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.
- III. Súd oprávnenému ani povinnému náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 21.10.2015 začalo vo veci exekučné konanie, na podklade rozsudku Okresného súdu Pezinok, č.k. 9P 4/2013-190 zo dňa 26.03.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP 316/2014-205 zo dňa 18.12.2014, právoplatného dňa 21.05.2014 a vykonateľného dňa 05.05.2014 v časti výroku I., právoplatného a vykonateľného dňa 21.05.2014 v časti výrokov II., III. a IV, na vykonanie ktorej bola tunajším súdom poverená JUDr. Ivona Babušková, poverením č. XXXX XXXXXX, dňa 15.12.2015.

2. Dňa 17.02.2017 povinný doručil súdu Návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 10.05.2017, ktorý odôvodnil tým, že bežné výživné v súdom stanovenej výške nie je uspokojované zrážkami zo mzdy (a ani inou formou), ale platí ho dobrovoľne zákonnej zástupkyňi oprávneného v sume 500,- eur mesačne. Uvedenú skutočnosť potvrdila i exekútor v exekučnom príkaze EX 114/2015-22 zo dňa 22.11.2016 s tým, že bežné výživné od 01.11.2015 do 30.11.2016 povinný v plnom rozsahu uhradil. Povinný pre úplnosť udáva, že výživné je uhradené v celom rozsahu i ku dňu podania tohto návrh, pričom výživné uhradza nepretržite mesačne zo svojho účtu na účet oprávnenej. Povinný o uvedenej skutočnosť predložil výpisy za obdobie od 15.02.2016 do 15.02.2017. Povinný má za to, že nakoľko si plní svoju vyživovaciu povinnosť (prakticky od 01.11.2015 až doposiaľ) sú dané dôvody na zastavenie exekúcie v zmysle § 80 Ex. por.. Bežné výživné platí dlhodobo dobrovoľne, a prisľúbil, že bežné výživné bude naďalej riadne platiť i do budúcnosti zo mzdových prostriedkov, keďže má stále zamestnanie a nemá dôvod vyhýbať sa plneniu vyživovacej povinnosti. Keďže vec predložila za účelom zastavenia exekúcie súdu aj sám exekútor v zmysle § 57 ods. 4 Ex. por., povinný podáva tento návrh v zmysle § 57 ods. 1 písm. f) Ex. por., pretože po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané s poukazom na ustanovenie § 80 Ex. por.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti povinný navrhuje, aby súd predmetnú exekúciu v celom rozsahu zastavil. Dňa 09.08.2017 povinný na podporu svojich tvrdení predložil listinné dôkazy: Potvrdenie zamestnávateľa zo dňa 04.08.2017, Potvrdenie o príjme zamestnanca zo dňa 04.08.2017, Potvrdenie o úhradách - výpis z banky za obdobie od 15.02.2016 do 10.07.2017.

3. Dňa 11.08.2017 súdny exekútor doručil, na výzvu súdu Vyjadrenie zo dňa 07.08.2017, v ktorom oznámil, že povinný po podaní návrhu na vykonanie exekúcie uhradil zmeškané výživné a mesačne predkladá doklad o úhrade bežného výživného - „Príkaz na úhradu z EB“. Oprávnenú súdny exekútor niekoľko krát vyzval, aby potvrdila prijatie uvedených úhrad ale doporučené zásielky sa vrátili späť na exekútorský úrad ako neprevzaté v odbernej lehote a na obyčajné zásielky nereagovala. Povinný uhradil dňa 05.12.2016 trovy exekúcie podľa upovedomenia o začatí exekúcie EX 1143/2015.

4. Dňa 24.08.2017 zákonná zástupkyňa oprávneného doručila, na výzvu súdu Vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 21.08.2017, v ktorom uviedla, že súhlasí so zastavením exekúcie v zmysle návrhu povinného na zastavenie exekúcie v časti bežného výživného a verí, že povinný si bude vyživovaciu povinnosť plniť dobrovoľne.

5. Podľa § 57 ods. 2 Ex. por., „Exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.“

6. Podľa § 80 Ex. por., „Na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.“

7. Z predložených listinných dôkazov, najmä listinných dokladov predložených povinným a to Potvrdenia zamestnávateľa povinného zo dňa 04.08.2017, z Potvrdenia o príjme zamestnanca zo dňa 04.08.2017 má súd dostatočne preukázané, že povinný je zamestnaný v stálej štátnej službe a jeho pracovný pomer naďalej trvá, s hrubým priemerným mesačným príjmom za obdobie 04/2017 do 06/2017 vo výške 1.822,74 eur. Taktiež mal súd dostatočne preukázané, že povinný uhradil zákonnej zástupkyňi oprávneného bežné výživné vo výške 500,- eur za obdobie od 15.02.2016 do 10.07.2017. Súdny exekútor vo Vyjadrení zo dňa 07.08.2017 potvrdil, že povinný uhradil aj trovy exekúcie určené v upovedomení o začatí exekúcie EX 1143/2015 dňa 05.12.2016. Následne zákonná zástupkyňa oprávneného vyjadrila súhlas so zastavením exekúcie vo vyjadrení zo dňa 21.08.2017.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, t.j. že povinný uhradil zmeškané výživné ako aj trovy exekúcie a taktiež vzhľadom na vyhlásenie povinného, že bude naďalej riadne a včas platiť bežné výživné tak, ako mu to ukladá predmetný exekučný titul, mal súd za to, že povinný splnil zákonné predpoklady ustanovené v § 80 Ex. por. a predmetnú exekúciu v zmysle tohto ustanovenia zastavil.

9. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal, nakoľko z jeho Vyjadrenia zo dňa 07.08.2017 je zrejmé, že ich povinný uhradil dňa 05.12.2016.

10. O trovách účastníkov exekučného konania súd rozhodol tak, že ani oprávnenému a ani povinnému náhradu trov konania nepriznal. Oprávnený by mal nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku (§ 200 ods. 1 posledná veta Ex. por.) avšak z dôvodu že mu žiadne trovy konania nevznikli mu ich nepriznal. Povinnému súd náhradu trov exekučného konania nepriznal z dôvodu, že mu žiadne trovy v súvislosti s týmto exekučným konaním nevznikli.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, dvojmo (§ 80 Ex. por.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.