

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 10Er/457/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615203955  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2615203955.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., IČO 45 869 464, so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, právne zastúpený: JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokátka so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, proti povinnému: W. Z., F. X.XX.XXXX, Q. T. Z. XXX, o vymoženie 1.093,39 € s príslušenstvom, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Pavel Halás, Exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Popradská 70, rozhodujúc o zastavení exekučného konania takto

### rozhodol:

I. Súd pokračuje v konaní s právnym nástupcom oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A.

II. Súd exekučné konanie zastavuje.

III. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

IV. Súd povinnému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Dňa 21.4.2015 bola Okresnému súdu Senica doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného, o vymoženie 1.093,39€ s príslušenstvom a trov exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná, a.s. so sídlom v Bratislave, sp. zn. PV-A/1011/0093 zo dňa 25.1.2013. Súd žiadosť exekútora uznesením č. k. 10Er/457/2015-20 zo dňa 8.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoE/389/2016-37 zo dňa 28.6.2017 zamietol; právoplatné dňa 4.9.2017.

2. Z výpisu z Obchodného registra SR súd zistil, že spoločnosť PRO CIVITAS, s. r. o. bola z tohto registra vymazaná z dôvodu zlúčenia s obchodnou spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., a to dňom 9.8.2017.

3. Podľa § 243h ods. 1 vety prvej Exekučného poriadku (prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1.4.2017) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017 (ďalej len EP) ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je uvedené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol, že v konaní sa pokračuje s právnym oprávneného PRO CIVITAS, s. r. o., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, z dôvodu výmazu tejto spoločnosti z obchodného registra, v dôsledku zlúčenia s obchodnou spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692. V dôsledku zániku oprávneného došlo k univerzálnej sukcesii, preto bolo nevyhnutné rozhodnúť o pokračovaní s jeho právnym nástupcom (posudzujúc procesnú podmienku konania i bez podania návrhu).

8. Podľa § 44 ods. 4, prvá veta EP ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

9. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd exekučné konanie zastavil.

10. Podľa § 47 ods. 3, druhá veta EP do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

11. Súd nepriznal náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi, nakoľko si žiadne trovy exekúcie neuplatnil.

12. Súd rozhodol o trovách exekučného konania podľa § 9a ods. 1 EP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a povinnému nepriznal ich náhradu, nakoľko oprávnený síce zaviniť zastavenie exekučného konania, povinnému však žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I., II. a III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti výroku IV. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).