

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915204701
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2017:5915204701.12

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX H., zastúpený splnomocneným zástupcom: Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, XXX XX H., proti žalovanému: U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. I. R./X, XXX XX H., o náhradu škody 2.520,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.815,- € do 30-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V ostatnej časti súd žalobu zamietla.

Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 12.08.2015 si žalobca uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 2.520,- € titulom náhrady škody spôsobenej trestným činom, pričom v odôvodnení svojej žaloby uviedol, že Okresný súd Ružomberok Uznesením č.k. 1T/23/2015-118 zo dňa 22.07.2015 zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok zo dňa 14.04.2015 vo výroku o náhrade škody a žalobcu ako poškodeného v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Žalovaný ako obvinený v trestnom konaní 1T/23/2015 dňa 10.08.2014 svojim konaním žalobcovi ako majiteľovi poškodil osobné motorové vozidlo značky Opel Calibra 2.0 16V turbo 4x4, rok výroby 1992, evidenčné číslo RK840BO, čím spôsobil ujmu spočívajúcu v zmenšení majetkového stavu. Aby došlo k uvedeniu vozidla do predošlého stavu, hodnota ktorú je potrebné vynaložiť podľa predbežnej kalkulácie opravy, vypracovanej Ing. P. W., servisným technikom MOTORETECH, s.r.o., predstavuje 2.520,- €. V priamej súvislosti so svojim protiprávnym konaním žalovaný poškodil vyššie označené osobné motorové vozidlo a to konkrétne na vozidle údermi päšťami rúk a kopaním rozbil sklenené výplne dverí a bočných okien z oboch strán vozidla, rozbil zadné svetlomety motorového vozidla, nezisteným spôsobom poškodil spätné zrkadlá vozidla a spôsobil najmenej tri preliačiny v streche vozidla, čím poškodil cudziu vec. V adhéznom konaní bola škoda vyčíslená na čiastku 1.910,- €, avšak výškou škody uvedenou v tomto rozhodnutí nie je súd v civilnom konaní viazaný, preto žiada o náhradu škody vo výške 2.520,- € podľa kalkulácie opravy poškodenej veci. Kalkulácia opravy presne špecifikuje a vyčísluje náklady, ktoré je nutné vynaložiť na opravy jednotlivých poškodených častí vozidla, ktoré boli poškodené konaním žalovaného.

2. Žalobca vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 13.10.2015 a v ďalšom prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne zotrval na písomne podanej žalobe, na doplnenie uviedol, že preliačiny na streche auta boli spôsobené žalovaným, nakoľko predtým tieto preliačiny nemal. Čo sa týka samotného poškodenia vozidla, išlo hlavne o sklá na bočných dverách, teda bočné sklá, vlastne všetky sklá na motorovom vozidle, spätné zrkadlá, zadné svetlá, škoda na streche, aj keď konkrétne za toto poškodenie odsúdený nebol. Pred poškodením vozidla sa okná dali zatvárať, následne sa strešné okno už nedalo

otvárať a zatvárať, práve v dôsledku preliačiny na streche, taktiež na dverách auta sa sklá ani po výmene nedali zatvárať ani otvárať.

3. Žalovaný priznal, že svojim konaním poškodil osobné motorové vozidlo žalobcu, za čo bol aj odsťhaný, poukázal však na skutočnosť, že žalobca v tú noc kedy došlo k poškodeniu auta nabúral do troch áut. Teda auto žalobcu v čase, keď ho mal poškodiť žalovaný už bolo poškodené od predchádzajúcich nabúrání. Na takto staré auto sa mu zdá vyčíslená škoda neprimerane vysoká, podľa jeho názoru je primeraná suma 800,- €. Čo sa týka znaleckého posudku vykonaného v trestnom konaní, tam žalovaný výšku škody uvedenú v znaleckom posudku namietal, z toho dôvodu aj v prebiehajúcom občiansko-súdnom konaní navrhol vykonať znalecké dokazovanie, keď výška náhrady škody je podľa jeho názoru neadekvátna. Keďže auto žalobcu stojí na ulici, videl ho po oprave, určite neboli použité nové diely, ale diely zo starších vozidiel. Žalovaný uznal, že rozbil všetky sklá na motorovom vozidle, teda bočné sklá, zadné svetlá, aj spätné zrkadlá, predné a zadné sklo však nerozbil. V znaleckom posudku, ktorý bol vypracovaný pre účely trestného konania boli ohodnocované aj mechanizmy na otváranie okien, ale nebolo preukázané, že tieto už neboli poškodené aj predtým. Poškodenie vozidla urobil rukami, mal ich aj dorezané, vyplýva to z obsahu trestného spisu, žiadnu bejzballku ani iný predmet žalovaný nepoužil.

4. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie vo veci závisí od posúdenia skutočnosti na ktoré sú potrebné odborné znalosti, Okresný súd Ružomberok Uznesením č.k. 6C/84/2015-79 zo dňa 14.03.2016 ustanovil znalca Ing. Miroslava Benku z odboru doprava cestná odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel, na podanie znaleckého posudku, za účelom určenia všeobecnej hodnoty motorového vozidla Opel Calibra 2.0 16V turbo 4x4, rok výroby 1992, EČV RK840BO ku dňu 10.08.2014 (pred nehodou) a určiť všeobecnú hodnotu motorového vozidla ku dňu podania znaleckého posudku, osobitne vyčíslíť výšku náhrady spôsobenej škody uvedeného motorového vozidla, za rozbité sklenené výplne dverí a bočných okien, z obidvoch strán vozidla, rozbité zadné svetlomety motorového vozidla, rozbité spätné zrkadlá, a taktiež vyjadriť sa k hodnote zvyškov uvedeného motorového vozidla. Zároveň určiť akým predmetom mohli byť spôsobené tri preliačiny v streche vozidla, a či uvedená škoda mohla byť spôsobená rukou, či sa jednalo o poškodenie pred nehodou dňa 10.08.2014.

5. Podľa záverov znaleckého posudku č. 11/2016 vypracovaného znalcom Ing. Miroslavom Benkom, dňa 04.05.2016 (č.l.86-102 spisu), všeobecná hodnota vozidla pred poškodením predstavuje 2.877,- € s DPH. Výška škody na predmetnom vozidle, za poškodené diely tak ako sú uvedené v otázke, v uznesení predstavuje ku dňu 10.08.2014 čiastku 1.815,- € vrátane DPH. Hodnota zvyškov vozidla (rozbití sklá, rozbité zadné svetlá, poškodené spätné zrkadlá) predstavuje minimálnu čiastku, ktorá sa vyrovná nákladom spojeným s ich likvidáciou. Podľa tvaru troch preliačín na streche vozidla, tieto boli spôsobené tvrdým predmetom s ostrou hranou. Takéto poškodenie nemohlo byť spôsobené rukou, v ktorej by nebol žiadny predmet. Pri nehode dňa 10.08.2014 vozidlo Opel Calibra ľavou prednou časťou narazilo do zadných častí, na ľavej strane vozovky na parkovisku, odstavených troch vozidiel. Pri nehode deformácia vozidiel bola do výšky cca 0,5m a poškodené boli plastové diely vozidiel. Pri takejto nehode nemohlo dôjsť k poškodeniu strechy vozidla Opel Calibra predmetom s ostrou hranou. Znalec pri vyčíslení škody na vozidle vychádzal z rozsahu poškodenia vozidla určeného v uznesení ktorým bol ustanovený na podanie znaleckého posudku. Hodnotu náhradných dielov stanovil na základe cenníkov, uvedených v cenníkoch ACI - predaj a distribúcia karosérskych dielov vozidiel a Auto Kelly a.s. dodávateľ autodiélov a autodoplnkov. Na trhu ojazdených vozidiel je minimálny počet vozidiel Opel Calibra, a tak ceny náhradných dielov sú rôzne a závisia od zásob a dopytu. Hodnotu normohodiny pri oprave vozidla a lakovaní stanovil na základe cenníka spoločnosti TODOS Ružomberok s.r.o., ktorá zabezpečuje opravy a lakovanie vozidiel. Pri oprave vozidla boli vymenené bočné sklá vozidla, ktorých stav sa vekom nemení. Lakovaním boli opravené len kryty spätných zrkadiel, čo je s ohľadom na celkovú plochu karosérie vozidla, minimálna plocha. Výmenou poškodených dielov karosérie vozidla sa skupiny „Vozidlo ako celok“ nezhodnotila a ani neznehodnotila.

6. Žalobca vzniesol námietky voči vyššie uvedenému znaleckému posudku s návrhom na jeho doplnenie (č.l.105 spisu), v zmysle ktorých námietok, na základe otázky č.1 mal znalec osobitne vyčíslíť hodnotu výšky náhrady spôsobenej škody za rozbité sklenené výplne dverí a bočných okien z obidvoch strán vozidla, rozbité zadné svetlomety motorového vozidla, rozbité spätné zrkadlá, pričom v samotnom uznesení o ustanovení znalca úplne absentuje otázka ohľadom vyčíslenia výšky škody spôsobenej

na streche vozidla. Opomenutím žalobcom vytýkaných otázok nemohol byť v znaleckom posudku objektívne zistený celý skutkový základ uplatňovaného nároku.

7. Na základe námietok zo strany žalobcu súdny znalec vykonal doplnenie č.1 znaleckého úkonu č. 11/2016 dňa 07.02.2016 (č.l.114-119 spisu), zo záveru ktorého vyplýva, že poškodením strechy vozidla (tri preliačiny v streche) na vozidle Opel Calibra 2.0 ev. č. RK840BO vznikla škoda 421,- €. Celková výška škody na vozidle teda predstavuje čiastku 2.226,- € (1.815 + 421). Zo samotného odôvodnenia predmetného doplnenia č.1 znaleckého úkonu č.11/2016 vyplýva, že k poškodeniu strešného okna a jeho zasúvacieho mechanizmu bola predložená jedna fotografia, pričom z jedinej fotografie strešného okna nie je možné vyjadriť sa k rozsahu jeho poškodenia a tým ani k nákladom potrebným na jeho opravu.

8. Žalovaný vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 06.06.2016 (č.l.113 spisu), namietol znalecký posudok č. 11/2016, keď posudok vychádza z komerčne najvyšších cien na trhu, nezohľadňuje ceny dielov u oficiálneho distribútora, väčšina dielov sa už ani v súčasnosti nedá zohnať, a preto distribútor odporúča u predmetného typu vozidla nahrádzať diely časťami z vrakovísk z použitých vozidiel. Do výpočtu znalca nebola započítaná amortizácia dielov, predmetné motorové vozidlo aj bolo opravené už z použitých náhradných dielov, ktorých cena nekorešponduje s cenou v znaleckom posudku. Žalovaný ďalej vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 24.06.2016 (č.l.134 spisu), poukázal na skutočnosť, že v prílohe č.1 sa nachádza fotodokumentácia predmetného vozidla, ktoré bolo pojazdné, opravené a zaparkované na sídlisku Klačno, pričom fotodokumentácia bola zhotovená dňa 02.05.2016, a z tejto je zrejmé, že auto bolo opravované z použitých náhradných dielov, prípadne z dielov z vrakoviska. V prílohe č.2 (č.l.135-137 spisu) predložil žalovaný vyjadrenia k cenovým ponukám a k dostupnosti náhradných dielov od oficiálnych aj neoficiálnych predajcov náhradných dielov Opel, pričom niektoré diely sú výrazne lacnejšie ako v znaleckom posudku a väčšina dielov už nie je predajne dostupných. Dodávatelia odporúčajú už len náhradné diely, ktoré sú výrazne lacnejšie, alebo sú z použitých áut - vrakovísk. Znalcom vybraný servis TODOS Ružomberok s.r.o., cenovo vysoko presahuje cenu práce opravy, proti iným relevantným servisom v okrese, čo telefonicky žalovaný overoval u ostatných servisných opravcov.

9. Znalec vo svojom vyjadrení k vzneseným námietkam k znaleckému posudku uviedol (č.l.148 spisu), že na strane 8 znaleckého posudku stanovuje postup pri stanovení hodnoty náhradných dielov. Ako znalec nemôže stanoviť cenu nahrádzaných dielov na základe cien z vrakovísk (nemôže vedieť v ako sú stave) a podľa zákona je nutné uviesť vozidlo do pôvodného stavu. K amortizácii vymenených dielov sa vyjadril na strane 9 znaleckého posudku, v tej dobe nemusel počítať opravu strechy, ktorou sa vozidlo zhodnotilo, a ktorú počítal až v doplnku č.1 znaleckého posudku. S ohľadom na cenu vozidla pred poškodením by zhodnotenie vozidla opravou v hodnote vozidla znamenalo minimálny rozdiel. Znalec musí uviesť hodnotu opravy tak, aby bolo vozidlo uvedené do pôvodného stavu. Z akých dielov bolo vozidlo skutočne opravené, a či oprava zodpovedá normám (ak oprava nebola vykonaná v značkovej opravovni) neprislúcha hodnotiť znalcom. V znaleckom posudku uviedol reálnu hodnotu opravy, pri uvedení vozidla do pôvodného stavu. Z toho dôvodu zotrval znalec na záveroch znaleckého posudku č.11/2016 v znení doplnku č.1.

10. Ďalším podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.07.2016 (č.l.150 spisu) znalec ešte na doplnenie uviedol, že výška škody na vozidle sa rovná sume nákladov na uvedenie vozidla do pôvodného stavu, pričom sa zohľadní zhodnotenie prípadne znehodnotenie vozidla opravou, k tomuto sa vyjadril na strane 9 znaleckého posudku. Súdom mu nebolo stanovené hodnotiť už vykonanú opravu poškodeného vozidla. Z dôvodu, že sa jedná o vozidlo, ktoré výroba skončila v roku 1998, na slovenskom trhu je týchto vozidiel minimum a náhradné diely sa už na trhu nachádzajú v minimálnych množstvách, znalec na strane 8 znaleckého posudku uviedol, z akých podkladov vychádzal pri stanovení hodnoty náhradných dielov. Znalcom neprislúcha hodnotiť cenovú politiku predajcov náhradných dielov. Pokiaľ ide o spoločnosť TODOS s.r.o. Ružomberok, táto je zmluvným servisom pre veľké poisťovne poskytujúce povinné zmluvné poistenie vozidiel, na vykonané opravy poskytuje v zmysle zákona záruku.

11. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj z obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/23/2015, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok č.k. 1T/23/2015-109 zo dňa 14.04.2015 bol žalovaný uznaný za vinného, že dňa 10.08.2014 v čase okolo 03.00 hod. na ulici Hviezdoslavovej v Ružomberku

poškodil tam odstavené osobné motorové vozidlo zn. Opel Calibra 2.0 16V turbo 4x4, rok výroby 1992, ev. číslo RK840BO, ktoré sa v tú noc zúčastnilo dopravnej nehody a toto poškodil takým spôsobom, že na vozidle údermi päšťami rúk a kopaním rozbil sklenené výplne dverí a bočných okien z obidvoch strán vozidla, rozbil zadné svetlomety motorového vozidla, nezisteným spôsobom poškodil spätné zrkadlá vozidla a spôsobil najmenej tri preliačiny v streche vozidla, čím majiteľovi motorového vozidla U. X., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., O. XXXX/XX, spôsobil škodu poškodením vo výške 1.910,- €, teda poškodil cudziu vec a spôsobil na cudzom majetku malú škodu, čím spáchal prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace, s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní jedného roka. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 1.910,- €.

12. V dôsledku podaného odporu voči výroku o náhrade škody zo strany žalovaného Okresný súd Ružomberok uznesením 1T/23/2015-118 zo dňa 22.07.2015 zrušil trestný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 1T/23/2015-109 zo dňa 14.04.2015 vo výroku o náhrade škody a poškodeného (žalobcu) s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Podľa predbežnej kalkulácie opravy motorového vozidla Opel Calibra RK840BO vypracovanej spoločnosťou MOTORTECH s.r.o., dňa 05.11.2014, na základe žiadosti žalobcu (č.l.5 spisu) ,predbežná kalkulácia opravy motorového vozidla predstavuje 2.520,- € s DPH, táto bola stanovená, podľa aktuálnych cien originál dielov Opel a aktuálnych kurzov k 04.11.2014. Uvedená kalkulácia vychádza z rozsahu poškodenia motorového vozidla a to oprava pravých predných dverí preliačenie, opravy strechy a výmena strešného okna, zasúvací mechanizmus strešného okna, ľavé okno predných dverí, pravé okno predných dverí, ľavé zadné okno, pravé zadné oknom, spätné zrkadlo ľavé a pravé, zadné svetlo ľavé a pravé a servisné práce. Ďalej sa súd oboznámil aj s pripojenou fotodokumentáciou (č.l.7-21 spisu).

13. V zmysle § 420 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

14. V zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

15. V zmysle § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

16. Predpokladom vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), t.j. konanie, ktoré je v rozpore s objektívnym právom, ďalej vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním škodcu a vznikom škody a zavinenie. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala, a tým ako konať mala aby si splnila svoje povinnosti. Škoda je ujma v majetkovej sfére poškodeného, objektívne vyjadriteľná peniazmi. Ďalšou zo zákonných podmienok zodpovednosti za škodu, je príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, medzi ktorými musí existovať vzťah príčiny a následku.

17. V prejednávanej veci súd mal za preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné, že v dôsledku protiprávneho konania žalovaného, za ktoré bol uznaný vinným Trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok č.k.1T/23/2015-109 zo dňa 14.04.2015, spôsobil žalovaný škodu na motorovom vozidle vo vlastníctve žalobcu ev. č. RK840BO. Pokiaľ ide o rozsah poškodenia motorového vozidla, zo samotného trestného rozkazu tunajšieho súdu vyplýva, že žalovaný poškodil vozidlo údermi, päšťami rúk a kopaním, rozbil sklenené výplne dverí a bočných okien z obidvoch strán vozidla, rozbil zadné svetlomety motorového vozidla, nezisteným spôsobom poškodil spätné zrkadlá vozidla, a spôsobil najmenej tri preliačiny v streche vozidla. Žalovaný nerozporoval, že rozbil bočné sklá na motorovom vozidle, zadné svetlá a spätné zrkadlá, predné a zadné sklo však nerozbil, taktiež nespôsobil preliačinu na streche motorového vozidla, keď podľa záverov znalca obsiahnutého v znaleckom posudku č.11/2016 takéto poškodenie vozidla, ako vyplýva z fotografie č.22 na strane 76 spisu nemohlo byť spôsobené rukou v ktorej by nebol žiadny predmet, ale preliačiny boli spôsobené tvrdým predmetom s ostrou hranou, a k poškodeniu vozidla mohlo dôjsť buď pádom predmetu s hranami z výšky na strechu, alebo údermi do strechy tvrdým predmetom s ostrou hranou. Žalovaný poukazoval na skutočnosť, že bezprostredne po uvedenom skutku, pri ktorom malo dôjsť k poškodeniu vozidla bol zadržaný, pričom

nebol nájdený pri ňom žiaden predmet, z toho dôvodu preliačiny na streche nemohol spôsobiť on, rovnako boli ohodnocované mechanizmy na otváranie okien, avšak nebolo preukázané, že tieto neboli poškodené už pred uvedenou udalosťou.

18. Pokiaľ ide o škodu, uhrádza sa skutočná škoda, pričom skutočnou škodou na veci je potrebné považovať takú ujmu, ktorá znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou, a ktorá predstavuje majetkové hodnoty, ktoré treba vynaložiť na uvedenie veci do predošlého stavu. Pokiaľ sa škoda vyjadruje tak, že sa porovnáva majetkový stav poškodeného pred a po poškodení, potom rozsah náhrady škody v peniazoch musí zohľadňovať výšku prostriedkov (vyjadrenú v peniazoch) potrebnú na obnovenie pôvodného majetkového stavu.

19. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda. Poškodený môže požadovať náhradu škody iba vo výške zodpovedajúcej ujme, ktorá nastala v jeho majetkovej sfére v dôsledku škody. Skutočnou škodou je pritom stratená (zničená) hodnota veci, ktorá je objektívne určiteľná, nie hodnota, na ktorej sa dohodne poškodený s tretím subjektom. Poškodený v žiadnom prípade nemá nárok na náhradu vyššej ako stratenej (zničenej) hodnoty len preto, že sám ju kúpil za vyššiu než primeranú cenu. (Ustálená súdna prax rozhodnutie najvyššieho súdu českej republiky č.k.25Cdo/1618/2001). Výška škody sa určuje z bežnej ceny poškodenej veci, t.j. bez ohľadu na to, koľko za danú vec uhradil poškodený. Výška škody je teda daná, rozdielom medzi hodnotou veci pred poškodením a po jej poškodení.

20. Na základe vykonaného dokazovania, súd mal za preukázané, že žaloba žalobcu je z časti dôvodná. Základ nároku uplatneného podanou žalobou vo vzťahu k žalovanému, titulom náhrady škody je daný. Je nepochybné, že v dôsledku protiprávneho konania žalovaného, z ktorého bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok č.k. 1T/23/2015 zo dňa 14.04.2015 došlo k poškodeniu motorového vozidla vo vlastníctve žalobcu, pričom rozsah poškodenia motorového vozidla bol v priebehu konania ustálený, pričom nebolo sporné, že žalovaný svojím konaním poškodil bočné sklá na motorovom vozidle, zadné svetlá, spätné zrkadlá, žalovaný rozporoval, žeby poškodil na motorovom vozidle žalobcu strechu a mechanizmus zasúvania strešného okna. Vykonaným dokazovaním nebolo jednoznačne preukázané, že tri preliačiny na streche vozidla spôsobil žalovaný. Podľa záverov znaleckého posudku č. 11/2016, z výpovedi žalovaného, ako aj z obsahu pripojeného spisu 1T/23/2015 vyplýva, že žalovaný pri poškodení motorového vozidla nemal žiaden predmet, k poškodeniu došlo kopancami a údermi rúk, ktoré boli v dôsledku toho poškodené, rovnako zo záznamu o obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby zo dňa 10.08.2014 vyplýva, že pri bezpečnostnej prehliadke žalovaného boli nájdené len osobné veci, žiadne predmety, ktorými by mohlo dôjsť k poškodeniu strechy vozidla neboli zadržané. Súd teda ustáli rozsah poškodenia vozidla tak, že bolo poškodené sklo ľavých a pravých predných dverí, sklo ľavé a pravé bočné, svetlo ľavé zadné, svetlo pravé zadné, spätné zrkadlo ľavé a pravé. V súvislosti s uvedeným poškodením motorového vozidla znalec vyčíslil hodnotu náhradných dielov, a to v zmysle cenníkov uvedených v cenníkoch ACI - predaj a distribúcia karosérskych dielov vozidiel, hodnotu práce (normohodiny) pri oprave vozidla a lakovaní stanovil na základe cenníka spoločnosti TODOS Ružomberok s.r.o., ktorá zabezpečuje opravy a lakovanie vozidiel. Znalec uviedol, že na trhu ojazdených vozidiel je minimálny počet vozidiel Opel Calibra, a tak ceny náhradných dielov sú rôzne, a závisia od zásob a dopytu. Samotný znalec vo svojom vysvetlení k námietkam žalovaného konštatuje, že cena tovaru je vecou dohody medzi kupujúcim a predávajúcim, pričom čím je nižšia dostupnosť tovaru, tak tým je vyššia jeho cena. Znalec pri stanovovaní výšky škody nemal inú možnosť, než vychádzať z cien náhradných dielov zverejnených na internetových stránkach, a pokiaľ ide o cenu práce, je nepochybné, že pokiaľ si poškodený opraví poškodené vozidlo sám, tak cena práce je podstatne nižšia, než cena práce realizovaná servisom. Ako už bolo vyššie konštatované, rozsah náhrady škody zohľadňuje výšku prostriedkov potrebnú na obnovenie pôvodného stavu veci.

21. Znalec stanovil hodnotu vozidla pred poškodením na sumu 2.877,- € s DPH, uviedol, že hodnotené vozidlo bolo vyrobené v roku 1992, je športovým vozidlom, ktoré sa na trhu SR nachádza v minimálnych množstvách. Na trhu SRN sa predáva v hodnote od 2.200,- € do 9.999,- €. Posledné vozidlá boli vyrobené v roku 1998 a postupne sa vozidlo stáva zberateľským vozidlom, ktorého cena závisí od konkrétneho stavu a originality náhradných dielov. Znalcom stanovený koeficient predajnosti objektivizuje najpravdepodobnejšiu cenu hodnoteného vozidla ku dňu ohodnotenia, ktorú by vozidlo malo dosiahnuť na trhu v podmienkach voľnej súťaže. Celkové náklady na opravu poškodených častí motorového vozidla predstavuje 1.815,- € vrátane DPH. Podľa záverov znaleckého posudku, teda

samotná výška škody na vozidle predstavuje 1.815,- €, pričom ide o náhradu skutočnej škody, sú to majetkové hodnoty, ktoré je potrebné vynaložiť na uvedenie veci do predchádzajúceho stavu. Základom pre zistenie skutočnej škody na poškodenom motorovom vozidle, musí byť určenie všeobecnej hodnoty, ktorú malo vozidlo v čase poškodenia, s prihliadnutím na vek a opotrebenie motorového vozidla.

22. Žalovaný namietal závery znaleckého posudku, v tom zmysle, že znalec stanovil cenu náhradných dielov na základe zverejnených cenníkov, pričom žalobca na opravu poškodených častí motorového vozidla použil staré, použité náhradné diely z vrakoviska, o čom predložil fotodokumentáciu zhotovenú dňa 02.05.2015 (obsah prílohovej obálky č.l. 138 spisu). Zároveň poukázal aj na kalkuláciu dielov na opravu predmetného motorového vozidla (č.l. 135 - 137 spisu). Z predloženej kalkulácie vyplýva, že sklo ľavých a pravých predných dverí je v hodnote 157,- € bez DPH, sklo ľavé a prvé bočné (zadné) sa nedodáva, rovnako svetlo zadné ľavé sa tiež nedodáva, ani spätné zrkadlo ľavé a pravé, pričom podľa ďalších vyjadrení na predmetné vozidlo výroba už nemá žiadne z požadovaných dielov na sklade. Znalec však pri výpočte náhrady škody za účelom objektivizácie výšky škody mohol použiť len cenníky od dodávateľov autodielen a autodoplnkov, rovnako aj pri hodnotení jednotlivých prác. I keď je všetkým zrejme, že svojpomocne vykonaná oprava je podstatne lacnejšia, než oprava vykonaná v autorizovanom servise.

23. Keďže v konaní nebol produkovaný zo strany žalovaného taký dôkaz, ktorý by spochybňoval závery znaleckého posudku č.11/2016, súd v tejto časti žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.815,- € titulom náhrady škody na motorovom vozidle žalobcu.

24. V ostatnej časti, pokiaľ si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie vyššej čiastky, súd žalobu ako nedôvodnú a nepreukázanú zamietol, keď nebola zo strany žalobcu preukázaná škoda v požadovanom rozsahu. Žalobca poukazoval len na predbežnú kalkuláciu opravy, zo dňa 05.11.2014, podľa ktorej oprava poškodených častí motorového vozidla spolu s prácami predstavuje 2.520,-€. Ide však o predbežnú kalkuláciu opravy, navyše v tejto bola zahrnutá aj oprava strechy a výmena strešného okna, ako aj zasúvací mechanizmus strešného okna, pričom nebolo preukázané, že by túto škodu spôsobil žalovaný.

25. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žiadna strana sporu nemá na náhradu trov konania právo, keď stany sporu mali vo veci úspech čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

- 1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
 - a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.