

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27Pc/17/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123202285  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123202285.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A., C. X, zastúpeného v konaní JUDr. Ivanou Križovou Červenákovou, advokátkou v Prešove, Hruny 11B, proti osobe povinnej z výživného A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A., B. XX, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 30P 63/2017-67 zo dňa 13.11.2017 vo výroku o zvýšení výživného pre A. B., nar. XX.X.XXXX tak, že:

II. z v y š u j e výživné zo strany osoby povinnej z výživného pre navrhovateľa zo sumy 80 Eur mesačne na sumu 200 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám navrhovateľa, vždy do 25-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 8.3.2023 opakovane do budúcnosti,

III. dlžné výživné za obdobie od 8.3.2023 do 31.5.2024 pre navrhovateľa vo výške 1 772,88 Eur je p o v i n ý povinný z výživného uhradiť v lehote 15 dní od vykonateľnosti rozsudku,

IV. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 8.3.2023 žiadal zvýšiť výživné zo strany povinného z výživného (svojho otca) zo sumy 80 Eur mesačne na sumu 250 Eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd do budúcnosti.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho výdavky a pomery sa uplynutím času a prechodom na strednú školu zmenili, výška výdavkov niekoľkonásobne presahuje výšku výživného, pričom si povinný z výživného vyživovaciu povinnosť dlhodobo neplní. Z tohto dôvodu žiadal navýšiť výživné.

3. Osoba povinná z výživného sa k návrhu nevyjadrila, niekoľkokrát žiadala odročiť pojednávanie kvôli zlému zdravotnému stavu. Aj napriek tomu, že podľa vyjadrenia ošetrujúcej lekárky nemá vzhľadom na svoj zdravotný stav obmedzenia, pre ktoré by sa nemohol zúčastniť pojednávania, na toto sa nedostavil, pričom na pojednávanie, ktoré nasledovalo po pojednávaní o zvýšení výživného a kedy sa malo konať o jeho návrhu na zníženie výživného, sa tohto pojednávania riadne zúčastnil. Vzhľadom na to, že v priebehu roka od podania návrhu na súd sa povinný z výživného na pojednávanie nedostavil, súd rozhodol bez jeho prítomnosti.

4. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom svedkyne D. E., matky navrhovateľa, výpismi z listu vlastníctva č. XXXX katastrálneho územia A., uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 3T/18/2021 zo dňa 22.2.2022, dokladmi ohľadom výdavkov navrhovateľa, výpisom z účtu

matky navrhovateľa, potvrdením o návšteve školy navrhovateľa, rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 30P 63/2017-67 zo dňa 13.11.2007, rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 24P/245/2011 zo dňa 26.10.2012, rodným listom navrhovateľa, písomným vyjadrením povinného z výživného, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F., že povinný z výživného nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, rozhodnutím Sociálnej poisťovne F. o nepriznaní nároku na dávku v nezamestnanosti, oznámením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. o zaradení povinného z výživného do evidencie uchádzačov o zamestnanie, lekárskymi správami o zdravotnom stave osoby povinnej z výživného, dokladmi ohľadom úhrady výživného, rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 30P/204/2021-98 zo dňa 20.4.2022, písomným vyjadrením povinného z výživného zo dňa 29.5.2023, stanoviskom k trvaniu nepriaznivého zdravotného stavu občana v hmotnej núdzi na účely ochranného príspevku zo dňa 22.5.2023, prehľadom výdavkov navrhovateľa, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. o poberaní dávky v hmotnej núdzi povinným z výživného, zápisnicou o rozvrhu výťažku súdneho exekútora D. D. F. zo dňa 5.3.2024, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX katastrálneho územia A., č. XXXX, č. XXX katastrálneho územia A., prihláškou na vysokoškolské štúdium navrhovateľa, lekárske nálezom D. C. G., všeobecného lekára pre dospelých zo dňa 28.3.2024, výpisom z účtu navrhovateľa, lekársku správou - nálezom D. C. G. zo dňa 13.5.2024, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 27Pc/14/2024, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

5. Naposledy bolo určené výživné pre navrhovateľa rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 30P 63/2017-67 zo dňa 13.11.2017, kedy bolo zvýšené zo sumy 30 % zo sumy životného minima na nepľoleté nezaopatrené dieťa na sumu 80 Eur mesačne.

6. V tom čase navrhovateľ navštevoval X. ročník základnej školy. Navštevoval jazykovú školu, kde sa platilo 110 Eur na školský rok, matka mu platila voľný lístok MHD 8 Eur mesačne, absolvoval plavecký kurz, kde sa polročne platilo 24 Eur. Matka navrhovateľa v tom čase bola na materskej dovolenke s X-XXXXXXXXX dieťaťom, žila v spoločnej domácnosti s navrhovateľom, jeho mladšou sestrou H., manželom a spoločným dieťaťom pochádzajúcim z manželstva, a to v spoločnej domácnosti v rodinnom dome jej sestry. Povinný z výživného v tom čase bol nezamestnaný, a to od roku 2012. Pracoval brigádnicke a hľadal si prácu, finančne ho podporovali rodičia. Od 1. mája 2017 pracoval 2 až 3, maximálne 4 hodiny denne z dôvodu zdravotných problémov, nakoľko mal F. G. H. I. a nemohol viac pracovať. Aj keď je vyučený murár, v tejto oblasti nikdy nepracoval.

7. V súčasnej dobe navrhovateľ ukončil štúdium na J. K. G. maturitnou skúškou, pričom si podal prihlášku na štúdium na vysokej škole. Navrhovateľ býva aj naďalej u svojej matky, ktorá žije v spoločnej domácnosti so svojím manželom a ktorá sa ako svedkyňa v konaní vyjadrila ohľadom zabezpečenia starostlivosti o svojho syna - navrhovateľa, o ktorého sa starala od jeho 7. rokov sama, ako aj o jeho sestru. Stále bola zamestnaná, vždy mala príjem, nikdy nebola práceneschopná a deti mali zabezpečené vždy všetko, čo potrebujú. Na adresu povinného z výživného uviedla, že sa deťom nikdy nevenoval a aj keď tvrdil, že nemôže ísť pracovať kvôli starostlivosti o deti, nikdy sa to neuskutočnilo. Matka navrhovateľa pracuje ako vedúca výroby, jej hrubý príjem je X XXX Eur mesačne. Rovnakú prácu vykonáva aj jej manžel.

8. Navrhovateľ si podal prihlášku na L. K. M. F. N., odbor L., pričom mu jeho matka zabezpečuje bývanie, čo predstavuje sumu 58 Eur mesačne, stravu a hygienu v sume 180 Eur mesačne, ošatenie v sume 70 Eur mesačne, zubné oštiepenie v sume 10 Eur mesačne, poistenie v sume 28,17 Eur mesačne, cestovné v sume 11,20 Eur mesačne, telefón v sume 10 Eur mesačne, obedy v škole mu platila v sume 45 Eur mesačne a dávala mu vreckové v sume 100 Eur mesačne. Okrem toho mu prispela na stužkovú, čo v prepočte vyšlo na sumu 8,33 Eur mesačne. Navrhovateľ navštevuje aktívne posilňovňu, čo je dosť finančne náročné, je potrebné mu zakupovať rôzne výživové doplnky, na čo využíva vreckové, ktoré mu matka platí v sume 100 Eur mesačne. Celkovo výdavky navrhovateľ vyčísľil na sumu okolo 510 Eur mesačne. Navrhovateľ počas bežného školského roka si neprivyrábal brigádnicke prácou, nakoľko sa pripravoval na maturitu a na prijímačky na vysokú školu. Pokiaľ si finančne zarobil, bolo to počas letných prázdnin. So svojím otcom sa stretol niekedy v mesiaci marec, predtým sa vôbec nestretávali a pri stretnutí mu dal otec 1 000 Eur ako dar z predaja nehnuteľnosti. Dva mesiace však v tomto období výživné neplatil.

9. Osoba povinná z výživného sa ani jedného pojednávania nezúčastnila, napriek tomu, že v priebehu jedného roka bolo vytyčených 6 pojednávanií. Svoje neúčasti ospravedlňoval zlým zdravotným stavom,

respektíve náhlymi nevoľnosťami, pre ktoré sa na pojednávanie nemôže dostaviť, respektíve pre silné bolesti a utlmujúce lieky, ktoré užíva a pre ktoré nie je schopný na pojednávaní vypovedať. Keďže všeobecná lekárka D. C. G. na výzvu súdu uviedla, že práceneschopnosť povinného z výživného pokračuje, avšak zdravotná spôsobilosť dostaviť sa na pojednávanie súdu nie je časovo obmedzená a potrebné vychádzky mu budú povolené v akomkoľvek čase, súd následne konal a rozhodol aj bez jeho prítomnosti. Povinný z výživného sa vyjadril iba písomne, a to podaním zo dňa 12.4.2023, v ktorých sa vyjadroval k matke navrhovateľa, ktorá navrhovateľa podnietila na podanie takéhoto návrhu, pričom však sama podedila veľké množstvo stavebných parciel, ktoré v poslednej dobe rozpredala. Uviedol, že si vyživovaciú povinnosť momentálne poctivo plní, aj keď vzhľadom k jeho zdravotnému stavu mu s platením výživného pomáhajú rodičia, ktorí sú na tom zdravotne veľmi zle, otec je po O. a matka je M. F. P. F. G.. Zároveň uviedol, že jeho finančná situácia je veľmi zlá, je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nevznikol mu nárok na dávku v nezamestnanosti, keďže jeho príjem je H.. Žiadal, aby súd návrh na zvýšenie výživného v celom rozsahu zamietol, nakoľko už teraz je finančne veľmi ťažké zvládnuť platiť výživné, pričom v najbližšej dobe chce podať návrh na zníženie výživného. Svoje písomné vyjadrenie následne doplnil ďalším písomným vyjadrením podaným na tunajší súd dňa 29.5.2023, kde uviedol, že jeho zdravotný stav je veľmi vážny, vyžaduje si kompletne vyšetrenia, poukázal na zaujatosť advokátky, ktorá zastupuje navrhovateľa a žiadal, aby súd zohľadnil jeho zdravotné problémy, ako aj zdravotný stav jeho rodičov. V priebehu konania povinný z výživného založil do spisu viaceré lekárske potvrdenia o jeho zdravotnom stave, z ktorých vyplýva, že má Q. B. R. J. P. S. T. F. I., opakovane ošetrovaný ortopédom, je plánované neurologické vyšetrenie, liečba J. je dlhodobá, aktuálne aj v závislosti od neurologického nálezu. Ide o stanovisko k trvaniu nepriaznivého zdravotného stavu občana v hmotnej núdzi na účely ochranného príspevku, ktoré vystavila jeho ošetrojúca lekárka D. C. G. s určením diagnózy R. J.. Podľa vyjadrenia lekárskeho nálezu tej istej ošetrojúcej lekárky zo dňa 28.3.2024, ako aj zo dňa 13.5.2024 je povinný z výživného práceneschopný od 27.3.2023 pre U. J. F. V. B., ktoré majú pôvod v B. R. T. R. J.. Bol opakovane vyšetrený neurológom, absolvoval rehabilitačnú liečbu bez efektu, aktuálne má v pláne neurochirurgickú konzultáciu. Dňa 14.3.2024 bola jeho zdravotná dokumentácia predložená posudkovej lekárke Sociálnej poisťovne za účelom vyjadrenia sa k potencionalnému posúdeniu invalidity pacienta. Vzhľadom na to, že neboli vyčerpané všetky možnosti liečby, odporučila počkať za výsledkom neurochirurgického vyšetrenia. Dňa 20.3.2024 sa jeho stav skomplikoval K. K. B. H. F. I., aktuálne je v liečbe chirurgickej ambulancie. Jeho práceneschopnosť pokračuje, zdravotná spôsobilosť dostaviť sa na pojednávanie súdu nie je toho času obmedzená, potrebné vychádzky mu budú povolené v akomkoľvek čase.

10. Z uznesenia Okresného súdu Prešov, sp. zn. 3T/18/2021 zo dňa 22.2.2022 bolo zistené, že podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku súd vzal na vedomie späťvzatie odporu, ktorý podal obžalovaný menom A. B., nar. XX.X.XXXX proti trestnému rozkazu Okresného súdu Prešov, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov a pre výkon uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

11. Zo zápisnice o rozvrhu výťažku súdneho exekútora D. D. F., Exekútorový úrad P. H. T. bolo zistené, že exekútor vykonal exekúciu predajom nehnuteľnosti, a to rozostavaného rodinného domu na parcele KN XXXXX/XX, príslušenstvo a pozemok na parcele KN XXXXX/XX katastrálne územie A., okres F. zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX a dňa 17.10.2023 udelil príklep za najvyššie podanie vo výške XXX XXX,XX Eur dražiteľovi č. 5, a to S. I. J., J. XX, F.. Na základe rozvrhu výťažku po úhrade všetkých pohľadávok zvyšok výťažku vo výške XX XXX,XX Eur bolo vyplatené povinnému (osobe povinnej z výživného), pričom na výzvu súdu súdny exekútor E. E. G. uviedol, že zvyšok výťažku bol povinnému z výživného vyplatený prevodom na jeho účet.

12. Z výpisu z účtu povinného z výživného v J. J., S. bol zistený za obdobie od 15.11.2023 do 2.5.2024 stav vkladu finančných prostriedkov na tento účet v sume XX XXX,XX Eur a výber finančných prostriedkov vo výške XX XXX,XX Eur. Dňa 15.3.2024 mu exekútorovým úradom bol vložený na účet preplatok na výťažku z dražby vo výške XX XXX,XX Eur, pričom uvedené finančné prostriedky postupne vo väčších finančných sumách povinný z výživného z uvedeného účtu vybral.

13. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX katastrálneho územia A. bolo zistené, že povinný z výživného je vlastníkom nehnuteľnosti ornej pôdy vo výmere 600 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/1. Z výpisu listu vlastníctva č. XXXX čiastočného katastrálneho územia A. bolo zistené, že povinný z výživného

je spoluvlastníkom nehnuteľnosti ornej pôdy vo výmere 506 m<sup>2</sup> v podiele 1/48, tiež ornej pôdy v katastrálnom území A. vo výmere 5733 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/6, spoluvlastníkom rodinného domu v katastrálnom území A. súpisné číslo XXXX na pozemku parcelové č. XXX, ako aj spoluvlastníkom nehnuteľností, a to zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 117 m<sup>2</sup>, vo výmere 312 m<sup>2</sup> a záhrady vo výmere 205 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 2/6.

14. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne F. bolo zistené, že povinný z výživného nepoberá dávku v nezamestnanosti.

15. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. zo dňa 22.11.2023 bolo zistené, že bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi v roku 2023 v marci v sume XX,XX Eur, od apríla do júna v sume XXX Eur mesačne, od júla do septembra v sume XX Eur mesačne, od októbra 2023 v sume XX Eur mesačne. V období od 22.5.2022 do 1.2.2023 bol vo výkone trestu odňatia slobody na území Slovenskej republiky.

16. Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne poukázal na to, že v konaní 38P/59/2023 došlo k zvýšeniu výživného pre sestru navrhovateľa, ktorá v priebehu konania dovŕšila plnoletosť a pre ktorú bolo zvýšené výživné na sumu 180 Eur mesačne. V tomto konaní bol dotazovaný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F. na uvedenie voľných pracovných miest v prípade, ak by povinný z výživného bol poberateľom čiastočného invalidného dôchodku, pričom boli uvedené voľné pracovné miesta, na ktorých by mohol pracovať, a to aj v prípade, ak by bol poberateľom čiastočného invalidného dôchodku.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

24. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

26. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

27. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba viac ako 6 rokov, čím došlo k podstatnej zmene pomerov na strane navrhovateľa, ktorý v čase poslednej úpravy výživného navštevoval druhý stupeň základnej školy a pri rozhodovaní o zvýšení výživného končil štúdiom na strednej škole a pripravoval sa na štúdiom na vysokú školu. Je nepochybné, že za toto obdobie došlo k podstatnému navýšeniu jeho výdavkov súvisiacich s návštevou strednej školy, pričom išlo o J. M. G. J. K. K., kde boli zvýšené výdavky najmä na zakupovanie učebných pomôcok, školských potrieb, oblečenia na prax, ako aj ďalších výdavkoch spojených s nákupom oblečenia, obuvi, zabezpečenia stravy a cestovného. Keďže sa navrhovateľ venuje aktívne posilňovaniu, sú s tým spojené zvýšené výdavky, ktoré v plnej miere, ako aj všetky ďalšie výdavky hradila matka navrhovateľa, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a ktorá všetky tieto výdavky navrhovateľa potvrdila ako svedok v priebehu konania.

28. Pri zohľadňovaní výšky výživného súd vychádza nielen z odôvodnených potrieb oprávnenej osoby, ale aj z možností a schopností povinnej osoby, ktorou je otec navrhovateľa. V čase poslednej úpravy výživného tento pracoval iba brigádnicke, poukazoval na svoje zdravotné problémy prečo nemôže aktívnejšie pracovať, pričom za obdobie šiestich rokov sa jeho pracovná situácia nezmenila. Aj v súčasnej dobe je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, poberá iba dávku v hmotnej núdzi a v čase rozhodovania súdu bol práceneschopný. Napriek tomu, že sa jeho ošetrojúca lekárka vyjadrovala, že jeho zdravotná dokumentácia bola predložená posudkovej lekárke k posúdeniu invalidity povinného z výživného, počas jedného roka (t.j. trvania súdneho konania) nebolo preukázané, že by absolvoval všetky vyšetrenia a teda nevyužil všetky možnosti, ktoré sú potrebné na posúdenie zdravotného stavu za účelom priznania invalidného dôchodku. Uvedené konanie zo strany povinného považuje súd za nezodpovedné a také, ktoré nemá naliehavosť, nakoľko priznaním invalidného dôchodku by sa jeho finančné pomery zmenili v pozitívnom slova zmysle.

29. Napriek tomu, že povinný z výživného je stále vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nemá stabilný finančný príjem, došlo k zvýšeniu jeho peňažných prostriedkov, nakoľko došlo k predaju rodinného domu, ktorý bol v spoluvlastníctve s matkou navrhovateľa, pričom mu bol vyplatený v rámci rozvrhu výťažku z predaja rodinného domu po odpočítaní a úhrade všetkých pohľadávok zvyšok výťažku vo výške XX XXX,XX Eur. Aj keď navrhovateľ uviedol, že pri poslednom stretnutí s otcom, ktoré sa uskutočnilo po dlhšej dobe, mu otec odovzdal finančnú sumu 1 000 Eur práve z predaja rodinného domu, považoval to za dar, keďže mu to takto otec prezentoval. Ďalšie mesiace však výživné neuhradil. Z pohľadu súdu to môže byť uhradené dlžné výživné, ktoré vzniklo v období, kedy bol povinný z výživného vo výkone trestu odňatia slobody za zanedbanie povinnej výživy.

30. V konaní o zvýšení výživného pre sestru navrhovateľa, ktorá v priebehu konania dovŕšila plnoletosť, bolo zistené, že aj v prípade čiastočnej invalidity by sa povinný z výživného mohol zamestnať, nakoľko sú voľné pracovné ponuky na úrade práce práve pre osoby, ktoré sú čiastočne invalidné. Preto súd považoval za dôvodné navýšiť výživné zo strany povinného z výživného pri použití princípu potenciality príjmu, ktorý by mohol dosiahnuť v období, keď nebol práceneschopný, respektíve v budúcnosti, keď mu práceneschopnosť skončí, a to ja v prípade, ak bude uznaný za osobu invalidnú. Aj napriek aktuálnym zdravotným problémom povinný z výživného nevykonáva všetky úkony, ktoré sú potrebné pre posúdenie jeho invalidity a následné priznanie invalidného dôchodku, nakoľko neabsolvoval všetky vyšetrenia, ktoré sú pre to potrebné, čo súd považuje za vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, príjmu alebo majetkového prospechu v súlade s ustanovením § 75 ods. 1 Zákona o rodine. K dôvodom, prečo súd navýšil výživné zo strany povinného z výživného, patrí aj skutočnosť, že nadobudol väčší finančný obnos, z ktorého v aktuálnom období je možné platiť na výživu navrhovateľa vyššie výživné, nakoľko výživné doposiaľ určené v sume 80 Eur mesačne nepostačuje pokryť ani najzákladnejšie potreby jeho syna, ktorý plánuje študovať na vysokej škole.

31. Zároveň sa navýšil jeho majetok, keďže ako dedič po zomrelom otcovi nadobudol viacero nehnuteľností, či už ako výlučný alebo podielový spoluvlastník. Keďže všetky doterajšie zvýšené výdavky navrhovateľa hradila jeho matka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti a ktorá si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť aj nad rámec svojich možností a schopností, ako aj vzhľadom na to, že došlo k navýšeniu výživného zo strany povinného aj pre mladšiu sestru navrhovateľa na sumu 180 Eur mesačne,

považoval súd navýšenie výživného pre navrhovateľa na sumu 200 Eur mesačne za primeranú a takú, ktorú je schopný povinný z výživného platiť. Ide o menšiu polovicu úhrady výdavkov, ktoré navrhovateľ vyčíslil a ktoré súd považoval za odôvodnené a také, ktoré reálne aj matka navrhovateľa platí, keďže tento ešte nenadobudol schopnosť sa živiť. V prípade, že by uvedená finančná suma (XX XXX,XX Eur) z predaja nehnuteľností bola rozpočítaná na mesiace v priebehu troch rokov, mesačný príjem na strane povinného z výživného by bol vo výške X XXX Eur. Takže v priebehu troch a viac rokov, aj keď je povinný z výživného práceneschopný, je schopný uvedené výživné svojmu synovi platiť.

32. Súd zvýšil výživné od podania návrhu, t.j. od 8.3.2023, čím takto povinnému z výživného vznikol dlh na výživnom vo výške 1 772,88 Eur (t.j. 92,88 Eur za mesiac marec 2023 + 1 680 Eur za 14 mesiacov po 120 Eur). Uvedené dlžné výživné je povinný z výživného povinný uhradiť v lehote 15 dní od vykonateľnosti rozsudku.

33. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).