

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 28Ek/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117216077
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milan Molčan
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117216077.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: X. E. R., F.. XX.XX.XXXX, X. E.. H. R., F.. XX.XX.XXXX, Z. Q. T. C. J. XX, XXX XX C. J., X. O.. S. R., H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. XXX, XXX XX P., spoločne práv. zast. Prosmán a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, proti povinnému: Slovenská autobusová doprava Dunajská Streda, akciová spoločnosť skrátene SAD Dunajská Streda, a.s., so sídlom Bratislavská cesta 918/2, 929 13 Dunajská Streda, IČO: 36 245 488, o vymoženie 26.500,00 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kapronczai, so sídlom exekútorského úradu Švermova 273, 924 01 Galanta, pod sp. zn. EX2680/2017, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Povinný je p o v i n ý nahradiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia vo výške 262,57 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu dňa 06.06.2017 domáhali od povinných vymoženiu 30.500,00 Eur na základe exekučného titulu - rozhodnutie Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 16C/627/2015-83 zo dňa 22.04.2016 v spojení s rozhodnutím Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 16C/627/2015-112 zo dňa 10.06.2016 a rozhodnutím Krajského súdu v Trnave č. k. 25Co/214/2016-144 zo dňa 12.04.2017.
2. Oprávnení dňa 27.09.2017 doručili súdu opravu vád návrhu na vykonanie exekúcie, v zmysle ktorej si ponížený vymáhaný nárok ďalej uplatňoval len oprávnený v 1., 2. a 3. rade voči povinnému v 1. rade. Následne súd v súlade s vyššie uvedenou opravou vád návrhu oprávnených, Poverením zo dňa 04.10.2017 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kapronczai, ktorý ju vedie pod spisovou značkou EX2680/2017.
3. Povinný prostredníctvom právneho zástupcu podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 06.11.2017, teda po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnému dňa 20.10.2017).
4. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
 - a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
 - b) exekučný titul bol zrušený,
 - c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
 - d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

7. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 20.11.2017 súdu na rozhodnutie.

12. Povinný navrhol zastavenie exekúcie z dôvodu, že v zmysle doručeného upovedomenia o začatí exekúcie nie je zrejmé, čo vlastne má byť predmetom exekúcie, nakoľko žiadna pohľadávka na vymoženie 26.500,00 Eur neexistuje, existuje iba viacero samostatných pohľadávok viacerých samostatných subjektov, a to rovnako aj v časti trov konania. Povinný ďalej uviedol, že právny zástupca povinného v 2. rade podal dovolanie proti exekučnému titulu a zároveň navrhol odložiť vykonateľnosť dovolaním napadnutých rozhodnutí, zároveň uviedol, že vymožením predmetnej pohľadávky by mohlo dôjsť k ohrozeniu jeho podnikania, vzhľadom na to, že na riadnom výkone predmetu jeho podnikania existuje verejný záujem. S poukazom na vyššie uvedené povinný navrhol zastaviť exekúciu podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku.

13. Oprávnení vo svojom vyjadrení uviedli, že tvrdenie povinného o nesprávnom označení vymáhaného nároku považujú za vecne nesprávne a zavádzajúce. Ďalej uviedli, že výklad povinného o neexistencii pohľadávky pre jej označenie sčítanou sumou odporuje nielen logickému mysleniu, ale aj zákonnej úprave označenia rozsahu vymáhaného nároku. Tvrdenie povinného, že vymožením predmetnej pohľadávky by mohlo dôjsť k ohrozeniu jeho podnikania na ktorého riadnom výkone existuje verejný záujem považujú oprávnení vzhľadom na to, že v roku 2016 mal povinný tržby vo výške 11,44 milióna Eur za absurdné. Vzhľadom na vyššie uvedené majú oprávnení za to, že nejestvujú žiadne skutočnosti, ktoré by bránili vo výkone exekúcie a návrh povinného považujú vzhľadom k jeho doterajšiemu správaniu za účelový krok slúžiaci na oddialenie uspokojenia pohľadávok oprávnených.

14. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie a žiada súd, aby ho v plnom rozsahu zamietol. Tvrdenie povinného, že je nesprávne označený vymáhaný nárok považuje exekútor za bezpredmetné. Vo zvyšku sa exekútor stotožňuje s vyjadrením oprávnených.

15. Súd po preskúmaní návrh povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného ako aj vyjadrenia súdneho exekútora a predložených listín má za preukázané, že návrh povinného bol podaný po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. V zmysle vyššie cit. ust. § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, povinný môže v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Súd má zároveň za preukázané, že v danom prípade sa nejedná o také skutočnosti, ktoré by nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ani o také skutočnosti, ktoré by povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť. Záverom súd konštatuje, že aj odhliadnuc od skutočnosti, že bol návrh povinného podaný oneskorene, povinný nepreukázal žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

20. Vzhľadom na to, že povinný návrhom na zastavenie exekúcie v predmetnej veci nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce zastavenie exekúcie, súd na základe vyššie cit. ustanovení zaviazal povinného nahradiť oprávnenému trov právneho zastúpenia vo výške 262,57 Eur za 1 úkon právnej služby, a to vypracovanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. (1 x 209,97 + režijný paušál vo výške 8,84 + 20% DPH vo výške 43,76 t.j. celkom 262,57 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.