

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/357/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916205298
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:5916205298.9

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti C.: N., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolízny opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. P., Y. X, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., JUDr. Tatiana Timoranská, advokát, Nové Zámky, Podzámska 32 a Q.. P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. Y. P., J. Z. XX/X, o návrhu otca na zmenu termínu splatnosti výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zmenu termínu splatnosti výživného **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom zo dňa 20.10.2017 zmeny termínu platenia výživného na maloletého Z. C., nar. XX.XX.XXXX, ktoré mu bolo určené neodkladným opatrením z dôvodu, že nevie dodržať pätnásty deň v mesiaci a matka maloletého dieťaťa ho za to v sms správach napáda a platí mu výživné na maloletého N. C., nar. XX.XX.XXXX a na maloletú Y. C., nar. XX.XX.XXXX až k dvadsiatemu piatemu dňu v mesiaci a neskôr, čo odôvodňuje tým, že o koľko neskoršie zaplatí on výživné, o toľko neskoršie zaplatí výživné aj ona.

2. Matka v písomnom vyjadrení prostredníctvom svojej právnej zástupkyne k návrhu otca uviedla, že nesúhlasí so zmenou termínu platenia výživného, pretože otec je zaviazaný na platenie výživného v minimálnej výške a vie si situáciu vyriešiť aj tak, že zaplatí výživné za jeden mesiac vopred, čím sa mu nevyhovujúci termín upraví. Poukázala ďalej na to, že pokiaľ maloletý Z. bol v jeho starostlivosti, musel mať finančné prostriedky na neho k pätnástemu dňu v mesiaci. Okrem toho, ďalej uviedla, že tiež má obmedzené finančné možnosti, pretože zo svojho príjmu platí výživné na ďalšie dve deti.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu otca uviedol, že pri zmene termínu plnenia vyživovacej povinnosti je potrebné prihliadnuť aj na výplatný termín matky maloletých detí.

4. Podľa § 232 odsek 3, 4 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie splnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

5. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/357/2016 - 108 zo dňa 11.04.2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 12CoP/3/2017 - 139 zo dňa 30.06.2017 bol maloletý Z. C., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletého mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Zároveň bol upravený

styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený vziať si maloletého k sebe každý párný týždeň v sobotu o 14:00 hod. pred bytom matky a je povinný vrátiť maloletého späť matke na to isté miesto v ten istý deň o 17:00 hod.

6. V tom čase otec poberal pomoc v hmotnej núdzi 137,70 eur mesačne a rodinné prídavky v sume 70,56 eur mesačne.

7. V súčasnej dobe otec naďalej poberať uvedenú pomoc v hmotnej núdzi. Situácia sa od času posledného rozhodovania nezmenila a okrem toho, ide len o dočasnú úpravu pomerov. Vzhľadom na to, že pre určenie splatnosti výživného nie je rozhodujúca splatnosť mzdy alebo iného príjmu, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh otca na zmenu termínu platenia výživného zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.