

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 0T/84/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122010695
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Čech
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122010695.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-4-
0T/84/2022-

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Čechom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. mája 2022 v Prešove takto

rozhodol:

-2-
0T/84/2022-

Obžalovaná:

A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XXX, D.. B.,

je vinná

- z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorý spáchala tak,

že

- dňa 28.04.2022 v čase okolo 18.30 hod. v obchodnom dome E. F. G. na ulici H. I. XX, dopustila krádeže tým spôsobom, že z predajnej plochy odcudzila tovar pozostávajúci z 2 ks J. K. L. v hodnote po 10,99 Eur, 2 ks M.. N.. Pl. v objeme 0,7l v hodnote po 22,99 Eur, 2 ks A. v objeme 1l v hodnote po 14,99 Eur, 2 ks D. B. v objeme 0,7l v hodnote po 15,99 Eur, 2ks A. XXXX v objeme 0,7l v hodnote po 13,99 Eur, 2 ks D. M. v objeme 0,7l v hodnote po 15,99 Eur, 5ks závin s kakaom 400g v hodnote po 2,79 Eur, H. práškový 4,3kg v hodnote 8,99 Eur, G. práškový v hodnote 15,99 Eur, 3ks E. O. 250g v hodnote po 2,59 Eur, kurča a kuracie štvrte o hmotnosti 2,093 kg v hodnote 5,21 Eur, N. O. o hmotnosti 0,769 kg v hodnote 6,91 Eur, N. O. o hmotnosti 0,770 kg v hodnote 6,92 Eur, kurča a kuracie štvrte o hmotnosti 1,880 kg v hodnote 4,69 Eur, mletá mäsová zmes o hmotnosti 500g v hodnote 2,69 Eur, 2 ks mletá hovädzie mäso o hmotnosti 500g v hodnote po 3,99 Eur, slovenské farmárske rezne o hmotnosti 0,806 kg v hodnote 5,47 Eur, slovenské farmárske rezne o hmotnosti 0,857 kg v hodnote 5,82 Eur, kuracie rezne a stehná o hmotnosti 1,002 kg v hodnote 6 Eur, E. kuracie rezne o hmotnosti 0,744 kg v hodnote 5,94 Eur, SK kurča J. P. o hmotnosti 1,556 kg v hodnote 6,99 Eur, E. kuracie rezne o hmotnosti 0,810

kg v hodnote 6,47 Eur, 2 ks Mleté mäso zmes bravčového a hovädzieho o hmotnosti 500g v hodnote po 6,58 Eur, Oravská slanina o hmotnosti 0,418kg v hodnote po 2,50 Eur, Oravská slanina o hmotnosti 0,384kg v hodnote po 2,30 Eur, Oravská slanina o hmotnosti 0,347 kg v hodnote po 2,08 Eur, E. stehná vykostené o hmotnosti 0,688 kg v hodnote 5,50 Eur, SK kurča J. P. o hmotnosti 1,763 kg v hodnote 7,92 Eur, SK kurča J. P. o hmotnosti 1,374 kg v hodnote 6,17 Eur, Oravská slanina o hmotnosti 0,369 kg v hodnote po 2,21 Eur, Maďarská klobása o hmotnosti 1,625 kg v hodnote 10,38 Eur, Maďarská klobása o hmotnosti 1,635 kg v hodnote 10,45 Eur, Maďarská klobása o hmotnosti 1,625 kg v hodnote 10,38, Eur, 5 ks D. D. o hmotnosti 154g v hodnote po 1,19 Eur, 2 ks G. kečup o hmotnosti 110g v hodnote po 1,39 Eur, D. Q. o hmotnosti 157g v hodnote 1,19 Eur, 5 ks Kaizerka o hmotnosti 60g v hodnote po 0,15 Eur, 21 ks Kaizer o hmotnosti 60g v hodnote po 0,09 Eur, 2 ks G. o hmotnosti 370g v hodnote po 2,99 Eur, Zmes orechov o hmotnosti 200g v hodnote po 2,59 Eur, G. šalát o hmotnosti 500g v hodnote 2,09 Eur, 2ks E. klobása o hmotnosti 1300g v hodnote po 8,49 Eur, 2ks Lasagne o hmotnosti 1000g v hodnote po 2,19 Eur, 2ks I. saláma o hmotnosti 700g v hodnote po 4,49 Eur a to tak, že si ho vložila do nákupného košíka a následne s týmto vyššie uvedeným tovarom bez jeho riadneho zaplatenia prešla cez priestory ovocia a zeleniny mimo pokladničnej zóny a opustila tak predajnú plochu, kde pri východe z obchodného domu bola zadržaná pracovníkmi SBS uvedeného obchodného domu, čím týmto svojim konaním pre spoločnosť E. N. M., F. N. N. R. S. XX/A, B., T.: XXXXXXXX, G. D. Q. E., ulica H. XX, G., vznikla škoda krádežou v celkovej sume 427,69 Eur a to aj napriek tomu, že obžalovaná bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a to rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T/3/2020 zo dňa 10.06.2020 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorý sa stal právoplatným dňa 10.06.2020,

t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu a bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, za nezistenia poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona a nezistenia priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona ju pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov dňa 29.04.2022 podal na tunajší súd obžalobu pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mala obžalovaná A. B. dopustiť tak, ako je to uvedené v skutkovej vete vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej A. B., prečítaním správ o povesti, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpisom z registra trestov a podstatným obsahom spisu Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T/3/2020, pričom zistil nasledovné.

Obžalovaná A. B. sa k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku priznala a na hlavnom pojednávaní na otázky súdu, položené podľa ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedala kladne. Súd tak po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej o vine a následne už nevykonal dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaná priznala k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku

a v súlade s § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, resp. ochranných opatreniach.

Pretože obžalovaná vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku a zabezpečené dôkazy v spise jej vyhlásenie potvrdzujú, súd považoval za preukázané, že skutok sa stal, a že ho spáchala práve obžalovaná.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Z uvedeného dôvodu uznal súd obžalovanú A. B. vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože obžalovaná svojim konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže po stránke subjektívnej i objektívnej.

Obžalovanej A. B. bol ukladaný trest vo vzťahu k prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, kde zákon ukladá uloženie trestu odňatia slobody v trvaní na šesť mesiacov až tri roky.

Súd nezistil žiadne príťažujúce, ale ani poľahčujúce okolnosti na strane obžalovanej, a preto pri nezistení poľahčujúcej ani príťažujúcej okolnosti prichádzalo do úvahy uloženie trestu v rozmedzí od šiestich mesiacov do troch rokov odňatia slobody.

Z výsluchu obžalovanej na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že je vydatá už desať rokov, má tri deti vo veku 9, 7 a 5 rokov. Nie je nikde zamestnaná a poberá aktivačný príspevok v sume 400 Eur mesačne. V súčasnosti nie je trestne stíhaná pre inú trestnú vec. Na otázku prokurátorky, či si uvedomuje, že spáchala tento trestný čin v rámci plynutia skúšobnej doby v inej trestnej veci uviedla, že mala podmienku, ale myslela si, že už skončila.

Spáchanie jedného priestupku vyplýva z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR. Dopustila sa priestupku proti majetku, keď dňa 09.01.2019 si z predajnej plochy spoločnosti E. vzala 2 ks voňavky a bez zaplatenia tohto tovaru prešla cez pokladničnú zónu, kde bola následne kontrolovaná pracovníkom SBS, čím porušila ustanovenie § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 o priestupkoch, za čo jej bola uložená pokuta vo výške 20 Eur.

K osobe obžalovanej A. B. súd zistil zo správy o povesti od Obecného úradu obce C., ktorú na hlavnom pojednávaní predložil obhajca obžalovanej, že žije s manželom a tromi nezaopatrenými deťmi v nájomnom byte nižšieho štandardu v obci, pričom obec eviduje nedoplatky nájomnom, a tento dlh spláca v rámci svojich možností. vedie usporiadaný rodinný život. V mieste bydliska požíva dobrú povesť. Obec neeviduje poznatky o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky u jej detí.

V registri trestov má obžalovaná A. B. doposiaľ jeden záznam. V roku 2020 bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T/3/2020 zo dňa 10.06.2020, pre spáchanie krádeže, za čo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody na tri mesiace so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov, pričom skúšobná doba mala plynúť do 10.06.2022.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 2T/3/2020 zo dňa 10.06.2020, bola obžalovaná A. B. uznaná vinnou zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za čo jej súd uložil podmienený trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dva roky. Skutok spáchala v nákupnom reťazci, obdobnou formou ako v prejednávanej veci. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.06.2020.

Pôvodne súd vo veci rozhodol trestným rozkazom, kde uložil obžalovanej rovnaký trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom obžalovaná podala voči trestnému rozkazu odpor.

Trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti), a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Individuálna prevencia teda spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odrazenie ostatných, potenciálnych páchatelov od páchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest je protiprávne a nežiaduce. Varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu.

Pri takto charakterizovanom účele trestu, vzhľadom na to, že ukladanie trestov má nielen individuálny, ale aj generálny preventívny charakter, dospel súd k záveru, že spoločnosť musí vedieť, že takéto protiprávne konanie obžalovanej, musí byť páchatel spravodlivo potrestaný. Súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaná pochádza zo sociálne slabších pomerov, no sociálne slabé pomery nemôžu byť ospravedlnením niekoľkonásobného vystupňovaných pochybení zo strany obžalovanej, kedy ten istý skutok najprv spáchal v roku 2019, kedy výška škody nedosiahla ani 15 Eur, v roku 2020, kedy ako spolupáchateľka ukradla tovar v hodnote 45,94 Eur a v prejednávanej veci už dokonca škodu vo výške 427,69 Eur. Aj keď obžalovaná podľa názoru sudu pôsobí dojmom pomalšieho zmýšľania, pričom pochádza aj zo skromnejších pomerov, tak dojem z obžalovanej a jej sociálne pomery sú v zjavnom nepomere s tým, aký druh tovarov chcela obžalovaná odcudziť pri páchaní predmetného skutku. Obžalovaná, ako matka v sociálne slabšej rodine, ktorá žije s nedoplatkami na nájmomnom, chcela odcudziť dvanásť fliaš kvalitného alkoholu a iné drahé, prevažne mäsové výrobky. Z tohto možno vyvodiť záver, že obžalovaná sa primárne nezamerala na potraviny alebo iné produkty, ktoré pokrývajú základné životné pomery rodiny s tromi maloletými deťmi. Jej „nákup“ bol cielený, protiprávnosť svojho konania si musela plne uvedomovať, nakoľko to nebolo po prvý krát čo chcela odísť z obchodu bez platenia cez pokladničnú zónu a tak ako teraz, aj predtým bola zastavená pracovníkmi SBS, a zakaždým to malo svoje následky. Tvrdenie obžalovanej, že si myslela, že skúšobná doba, ktorá jej bola uložená predchádzajúcim rozhodnutím už uplynula poukazuje na možný kalkul zo strany obžalovanej, nakoľko sa pravdepodobne spoliehala na to, že po uplynutí skúšobnej doby uloženej súdom už nebude súdne potrestaná. Obhajobou navrhovaný trest povinnej práce, resp. trest domáceho väzenia neprichádzal do úvahy, nakoľko súd je pri ukladaní trestu viazaný zákonom a ten jasne hovorí, že nemožno uložiť podmienkový trest, alebo iný druh trestu v prípade, že je spáchaný úmyselný trestný čin v rámci plynutia skúšobnej doby podmienkového odsúdenia.

Súd nemal najmenší dôvod meniť trest uložený v trestnom rozkaze, nakoľko na hlavnom pojednávaní nedošlo k zmene dôkaznej situácie, aj keď sa obžalovaná ku skutku priznala. Súd uložil trest na spodnej hranici trestnej sadzby aj s ohľadom na to, že obžalovaná sa dopúšťala trestnej činnosti v rámci plynutia skúšobnej doby uloženej jej predchádzajúcim odsúdením, a je pravdepodobné, že predchádzajúci podmienkový trest jej bude premenený na nepodmienkový. Pri výmere trestu súd prihliadol aj na skutočnosť, že obžalovaná je matkou troch maloletých detí a v obci je hodnotená kladne.

Obžalovaná nie je prvýkrát pred súdom a za rovnaký trestný čin už bola odsúdená, pričom jej bola daná možnosť v podobe podmienkového odsúdenia, ktorú ale nevyužila. Pre výkon trestu ju súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v predchádzajúcich desiatich rokoch nebola vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.