

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313207857
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1313207857.12

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcov: 1/ M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., G.. M.. K. XX, štátny občan SR, 2/ B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., G.. M.. K. XX, štátny občan SR, obaja právne zastúpený: advocatius s.r.o., IČO: 36 868 752, so sídlom v Bratislave, Palackého 12, P. O. Box 69, proti žalovanému: PRESSFOTO, s.r.o., IČO: 31 376 266, so sídlom v Bratislave, Čajakova 18, zast. Mgr. Máriou Karcolovou, advokátkou, so sídlom Panenská 8, Bratislava o určenie vlastníckeho práva a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.10.2017 zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej len „návrh“), podaným na tunajší súd dňa 31.10.2017 domáhali sa žalobcovia 1/, 2/ voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia súdom, ktorým by súd zakázal žalovanému nakladať, previesť, scudziť, zaťažiť, vložiť ako majetkovú účasť do združenia alebo do obchodného imania obchodnej spoločnosti, družstva alebo inej osoby, Nehnutelnosti (bližšie špecifikované v odôvodnení návrhu) evidované vo vlastníctve žalovaného, ako aj obmedzovať práva vyplývajúce z vlastníckeho práva žalobcov 1/, 2/ k uvedeným Nehnutelnostiam až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Svoj návrh žalobcovia 1/, 2/ (ďalej len „žalobcovia“) v zastúpení svojím právnym zástupcom skutkovo odôvodnili o. i. tým, že žalobcovia sú synmi T. K. J., rod. J. (ďalej aj len „Poručiteľ“), nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX. Dedičské konanie po Poručiteľovi sa vedie na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 30D 210/2013. Poručiteľ bol zakladateľom obchodnej spoločnosti PRESSFOTO, s.r.o., IČO: 31 376 266, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sro, vložka č. 7333/B (ďalej len „Spoločnosť“) a jej jediným spoločníkom až do času uzatvorenia Zmluvy o prevode obchodného podielu v roku 2010. Ku dňu svojej smrti bol Poručiteľ spoločníkom Spoločnosti s cca 89 % obchodným podielom na obchodnom imaní a zároveň bol jej jediným konateľom. Poručiteľ, T. K. J., bol výlučným vlastníkom nižšie špecifikovaných nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania, a to až do času, kým vlastnícke právo k nehnuteľnostiam previedol na základe dvoch kúpnych zmlúv uzavretých so žalovaným ako nadobúdateľom (predmetné kúpne zmluvy, spoločne ďalej označované ako „Kúpne zmluvy“ sú špecifikované pri jednotlivých nehnuteľnostiach v texte nižšie spolu s príslušnou kúpnu cenou):

a/ Kúpna zmluva zo dňa 19.12.2009, V-840/10 zo dňa 16.02.2010, kúpna cena spolu vo výške 663.500,- EUR:

- pozemok parc. č. 6647/45 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 89 m²,
 - pozemok parc. č. 6647/46 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 12 m²,
 - rodinný dom, súp. č. 12106 postavený na parc. č. 6646/8 a 6647/46,
- všetky tri vyššie uvedené nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. Z..

b/ Kúpna zmluva zo dňa 24.07.2011, V-22563/11 zo dňa 30.09.2011, kúpna cena vo výške 115.500,- EUR:

- pozemok, parc. č. 6647/18 - záhrady o výmere 225 m², zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. Z.

(ďalej len „Nehnutelnosti“)

Predmetom konania vo veci samej je určenie, že vyššie uvedené Nehnutelnosti patria do dedičstva po Poručiteľovi, T. K. J., rod. J., zomr. XX.XX.XXXX. Žalovaný bol tiež vlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, kat. úz. V., okres K. T., obec K. - M.. Č.. V., ako nebytový priestor č. 12 - č. 6 a ako nebytový priestor č. 12 - č. 7, nachádzajúce sa na druhom nadzemnom podlaží budovy so súpisným číslom 1960 stojacej na parc. č. 3397/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1454 m². Na Okresnom súde K. T. žalobcovia 1/ a 2/ v konaní sp. zn. 5C/74/2013 žiadali určiť, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi. Proti rozsudku Krajského súdu Bratislava č. k. 8Co/337/2016-438 zo dňa 13.12.2016, podali žalobcovia 1/ a 2/ v zákonom stanovenej lehote dovolanie, o ktorom dovolací súd ku dnešnému dňu nerozhodol. Žalovaný na základe kúpnej zmluvy V 4154/2017 zo dňa 23.02.2017 previedol nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, kat. úz. V., okres K. T., U. K. - m. č. V. na obchodnú spoločnosť Lots s.r.o., IČO: 36 868 507, obchodná spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sro, vl. č. 65720/B. Žalovaný nehnuteľnosti previedol kúpnu zmluvou V 4154/2017 zo dňa 23.02.2017, t.j. bezprostredne po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV č. k. 5C/74/2013-328 zo dňa 29.04.2015, na obchodnú spoločnosť Lots s.r.o., obchodná spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sro, vl. č. 65720/B. Žalobcovia majú za to, že existuje dôvodná obava, že žalovaný bude nakladať aj s nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom tohto konania, ktorým konaním by sa výrazne zhoršilo postavenie žalobcov. Žalobcovia v konaní dostatočne preukázali, že žalovaný speňažuje majetok, z ktorého dôvodu je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi konania neodkladným opatrením. Žalobcovia zastávajú názor, že kúpne zmluvy uzatvorené medzi Poručiteľom a žalovaným, spoločnosťou PRESSFOTO s.r.o., sú podľa § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatnými právnymi úkonmi. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka je neplatný právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. S vyššie uvedenou argumentáciou žalobcov o nevyhnutnosti neodkladného opatrenia sa stotožnil aj Okresný súd Bratislava IV v konaní 23C/47/2017, ktorý uznesením č. k. 23C/47/2017-83 zo dňa 14.09.2017 nariadil neodkladné opatrenie v znení: „Súd zakazuje žalovanému „ ... nakladať, previesť, scudziť, zaťažiť, vložiť ako majetkovú účasť do združenia alebo do obchodného imania obchodnej spoločnosti, družstva alebo inej osoby, nehnuteľnosti evidované vo vlastníctve žalovaného 1/, a to: nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Bratislava, odbor katastrálny, evidované na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. V., okres K. T., U. K. - M.. Č.. V., ako nebytový priestor č. 12 - č. 6 a ako nebytový priestor č. 12 - č. 7, nachádzajúce sa na druhom nadzemnom podlaží budovy so súpisným číslom 1960 stojacej na parc. č. 3397/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1454 m², ako aj obmedzovať práva vyplývajúce z vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.“ Z odôvodnenia predmetného uznesenia Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 14.09.2017, č. k. 23C/47/2017-83 vyplýva, že „Súd sa stotožnil s tvrdeniami žalobcov v 1. až 4. rade a na základe predložených dokladov dospel k záveru, že žalobcovia dostatočne osvedčili potrebu a naliehavosť dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Vzhľadom na neukončené dedičské konanie a podanú žalobu o určenie, že uvedené nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi T. K. J., ako aj s poukazom na prevod vlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam zo spoločnosti PRESSFOTO, s.r.o. na žalovaného v 1. rade, bolo za daných okolností nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery strán nariadením neodkladného opatrenia, aby sa predišlo ďalšiemu prevodu prípadne inému nakladaniu s nehnuteľnosťami, čím by sa mohlo zhoršiť postavenie žalobcov.“ V čase uzatvorenia kúpnych zmlúv medzi Poručiteľom a spol. PRESSFOTO s.r.o., ktorých predmetom prevodu bolo vlastnícke právo k nehnuteľnostiam (t.j. v roku 2010 a 2011), ktoré sú predmetom konania, súdy rozhodovali o určení vyživovacej povinnosti Poručiteľa k žalobcom 1/ a 2/. Poručiteľ bol v čase prevodu vlastníckeho práva väčšinovým spoločníkom a jediným konateľom kupujúceho, spol. PRESSFOTO s.r.o. a na strane druhej, výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré boli v čase prevodu bez akýchkoľvek tiarch. Poznámka o neodkladnom opatrení deklaruje a slúži k signalizácii skutočností, ktoré sa dotýkajú zmluvnej voľnosti nositeľa oprávnení zapísaného v katastri nehnuteľností alebo ktorými je do určitej miery oslabený princíp publicity existujúcich zápisov. Poznámka signalizuje aj katastrálnemu úradu určité skutočnosti, ktoré „pro futuro“ môžu mať právnu relevanciu na dotknutý zápis v katastri nehnuteľností, resp. na

práve prebiehajúce vkladové konanie. Ďalej poskytuje informáciu aj pre verejnosť, pretože každý, kto má zámer uzavrieť zmluvu týkajúcu sa vecných práv k nehnuteľnostiam evidovaným v katastri nehnuteľností, má možnosť aktuálne z výpisu z katastra nehnuteľností zistiť prípadné obmedzenia týkajúce sa nehnuteľností. S poukazom na vyššie uvedené žalobcovia žiadali konajúci súd, aby nariadil vo veci neodkladné opatrenie, ktorým zakáže žalovanému 1/: „... nakladať, previesť, scudziť, zaťažiť, vložiť ako majetkovú účasť do združenia alebo do obchodného imania obchodnej spoločnosti, družstva alebo inej osoby, Nehnuteľnosti evidované vo vlastníctve žalovaného 1/, ako aj obmedzovať práva vyplývajúce z vlastníckeho práva k uvedeným nehnuteľnostiam až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.“

3. Žalobou vo veci samej, podanou na tunajší súd dňa 07.05.2013 domáhali sa žalobcovia 1/, 2/ voči žalovanému vyhlásenia rozsudku súdom, ktorým by súd určil, že:

- nehnuteľností vedené Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, kat. úz. Z., okres K. T., U. K. - M.. Č.. G. M., ako pozemok parc. č. 6647/45 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 89 m², pozemok parc. č. 6647/46 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 12 m², rodinný dom, súp. č. 12106, postavený na parc. č. 6646/8 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 268 m² a parc. č. 6647/46 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 12 m²;

- nehnuteľnosť vedená Správou katastra pre Hlavné mesto SR Bratislavu, zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. Z., okres K. T., U. K. - M.. Č.. G. M., ako pozemok, parc. č. 6647/18 - záhrady o výmere 225 m²,

patria do dedičstva po T. K. J., P. J., narodenom dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. XXXXX/XX, XXX XX K., zomrelom dňa 10.04.2013 / ďalej len „Nehnuteľnosti“ /. Predmetné súdne konanie vo veci žalobcami 1/, 2/ podanej, vyššie uvedenej žaloby o určenie vlastníckeho práva k Nehnuteľnostiam, ktoré je vedené na tunajšom súde pod č. k. 21C 72/2013 nie je k dnešnému dňu právoplatne skončené.

4. Žalobcovia 1/, 2/ v zastúpení svojím právnym zástupcom predložili tunajšiemu súdu na osvedčenie skutočností potvrdzujúcich záver, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi procesnými stranami nasledovné listinné dôkazy: fotokópiu dovolania žalobcov 1, 2 zo dňa 17.02.2017 podaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 8Co/337/2016-438 zo dňa 13.12.2016 spolu s návrhom na odklad jeho vykonateľnosti; fotokópiu žaloby žalobcov 1/, 2/ zo dňa 09.08.2017 spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej len „návrh“); uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 14.09.2017, č. k. 23C/47/2017-83, ktorým Okresný súd Bratislava IV vyhovel návrhu žalobcov 1/, 2/ zo dňa 09.08.2017 a v predmetnej veci nariadil neodkladné opatrenie. S uvedenými listinnými dôkazmi sa tunajší súd pre posúdenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi procesnými stranami oboznámil, pričom súd s poukazom na odôvodnenie návrhu sa oboznámil aj s ostatným obsahom spisu sp. zn. 21C 72/2013.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
13. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.
14. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
16. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.
17. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.
18. Ako vyplýva z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia (ďalej len „návrh“), žalobcovia 1/, 2/ v zastúpení svojím právny zástupcom odôvodnili potrebnosť úpravy pomerov medzi sporovými stranami tým, že existuje dôvodná obava, že žalovaný bude nakladať s vyššie špecifikovanými Nehnuteľnosťami, ktorých určenia, že patria do dedičstva po T. K. J., zomrelom dňa XX.XX.XXXX, sa domáhajú žalobcovia 1/, 2/ voči žalovanému určovacou žalobou v konaní vo veci samej č. k. 21C 72/2013, ktoré ešte v merite veci nie je k dnešnému dňu právoplatne skončené. Na osvedčenie skutočností zakladajúcich existenciu dôvodnej obavy, že žalovaný má úmysel svojím konaním scudziť predmetné Nehnuteľnosti, resp. ich zaťažiť alebo vložiť ako majetkovú účasť do združenia alebo do obchodného imania obchodnej spoločnosti, družstva alebo inej osoby, žalobcovia 1/, 2/ v návrhu uviedli, že v konaní dostatočne tunajšiemu súdu preukázali, že žalovaný speňažuje svoj majetok. Ako dôkaz tohto ich tvrdenia, žalobcovia 1/, 2/ poukázali v návrhu na skutočnosť, že žalovaný bol tiež vlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, kat. úz. V., U. K. T., U. K. - M.. Č.. V., ako nebytový priestor č. 12 - č. 6 a ako nebytový priestor č. 12 - č. 7, nachádzajúce sa na druhom nadzemnom podlaží budovy so súpisným číslom 1960 stojacej na parc. č. 3397/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1454 m². Žalobcovia 1/ a 2/ v konaní pred Okresným súdom Bratislava IV, č. k. 5C/74/2013 žiadali určiť, že predmetné nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi, T. K. J., P. J., narodenom dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. XXXXX/XX, XXX XX K., zomrelom dňa XX.XX.XXXX. Predmetné súdne konanie vedené pred Okresným súdom Bratislava IV vo veci určovacej žaloby ešte nie je právoplatne skončené, nakoľko žalobcovia 1/, 2/ v predmetnej veci podali proti rozsudku Krajského súdu Bratislava zo dňa 13.12.2016, č. k. 8Co/337/2016-438 v zákonom stanovenej lehote dovolanie, o ktorom dovolací súd ku dnešnému dňu nerozhodol. Napriek tejto právnej skutočnosti, žalovaný vyššie uvedené nehnuteľnosti v jeho vlastníctve vedené na LV č. XXXX, kat. úz. V., U. K. T., U. K. - M.. Č.. V. previedol kúpnu zmluvou V 4154/2017 zo dňa 23.02.2017, t.j. bezprostredne po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV č. k. 5C/74/2013-328 zo dňa 29.04.2015, na obchodnú spoločnosť Lots s.r.o., IČO: 36 868 507. Vzhľadom na vyššie zistený skutkový a právny stav veci uvedený v odôvodnení návrhu, súd dospel nesporne k záveru, že žalobcovia 1/, 2/ listinnými dôkazmi, ktoré priložili k návrhu, tunajšiemu súdu dostatočne neosvedčili nimi tvrdenú naliehavú potrebnosť v danej veci bezodkladne upraviť pomery medzi sporovými stranami prostredníctvom súdom nariadeného neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu sp. zn. 21C 72/2013, ako aj z doložených listinných dôkazov k návrhu nemal súd dostatočne hodnoverne osvedčené, že by žalovaný mal v úmysle svojím konaním previesť svoje vlastnícke právo k vyššie špecifikovaným Nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom konania č. k. 21C/72/2013 na iný subjekt, tretie osoby. Listinné dôkazy doložené k návrhu sa týkajú iného súdneho konania č. k. 23C/47/2017 vedeného pred Okresným súdom Bratislava IV, napriek tomu, že základ

predmetu sporu je rovnaký, t.j. žalobcovia: 1/ M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., G.. M.. K. XX, 2/ B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., G.. M.. K. XX, 3/ N. G., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Č. XX, 4/ B. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Č.I. XX, v predmetnom konaní sa domáhajú voči žalovaným: 1/ Lots s.r.o., IČO: 36 868 507, so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 30, 2/ T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., O. X určenia, že nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, kat. úz. V., okres K. T., U. K. - M.. Č.. V. patria do dedičstva po poručiteľovi, T.. K. J., P.. J., narodenom dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. XXXXX/XX, XXX XX K., zomrelom dňa XX.XX.XXXX. Poukázanie zo strany žalobcov 1/, 2/ iba na konanie žalovaného, ktorý previedol svoje vlastnícke právo k nehnuteľnostiam evidovaných na LV č. XXXX na tretí subjekt, obchodnú spoločnosť Lots s.r.o., IČO: 36 868 507, napriek ešte neukončenému súdному konaniu, ktoré je vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod č. k. 23C/47/2017 nestačí podľa názoru tunajšieho súdu na osvedčenie skutočností, že žalovaný bude obdobným, resp. rovnakým spôsobom konať aj s Nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom konania vedeného pred tunajším súdom pod č. k. 21C/72/2013. Žalobcovia 1/, 2/ listinnými dôkazmi teda dostatočne hodnoverne neosvedčili tunajšiemu súdu nimi tvrdenú existenciu dôvodnej obavy zakladajúcu potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, t.j. konkrétne, či žalovaný má v úmysle svojím konaním realizovať úkony, ktorými by vyššie špecifikované Nehnuteľnosti sa snažil previesť na tretie osoby, prípadne že, žalovaný už realizuje také právne úkony, ktorými by predmetné Nehnuteľnosti chcel scudzit', zaťažiť alebo vložiť ako majetkovú účasť do združenia alebo do obchodného imania obchodnej spoločnosti, družstva alebo inej osoby. Zároveň súd je toho právneho názoru, že v predmetnej veci, ak by bolo tunajším súdom nariadené neodkladné opatrenie v zmysle petitiu návrhu, žalovanému by sa tým za súčasného stavu obmedzila možnosť nakladať s predmetnými Nehnuteľnosťami, čím by došlo k neprimeranému zásahu do vlastníckych práv žalovaného ako výlučného vlastníka predmetných Nehnuteľností. Vzhľadom na všetko zhora uvedené, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

19. O nároku na náhradu trov sporových strán v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Okresný súd Bratislava III / § 357 písm. d) CSP /.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP /.