

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/28/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010764  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3120010764.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9.mája 2022 prejednal odvolanie prokurátora, ktoré podal v neprospech obžalovaného

H. Q.,

nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. T., W. číslo XXXX/XX, t. č. bytom U., F. XX,

proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/51/2020 zo dňa 10. decembra 2021 a takto jednohlasne

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora zamieťa, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/51/2020 zo dňa 10. decembra 2021 bol obžalovaný H. Q. podľa § 285 písm. c) Tr.por. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trenčín sp. zn. 1Pv 840/18 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona spáchaným formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tak, že:

1/ po predchádzajúcej spoločnej dohode v presne nezistenom čase dňa 30.11.2018 od 07.35 hodiny do 13.35 hodiny prišli k rodinnému domu na ulici X. XXXX/XX v D. nad T., kde po neúspešnom páčení presklených posuvných dverí zo zadnej časti domu sa presunuli na bok domu, kde okno smerujúce do kúpeľne rodinného domu najskôr opálili a potom na rôznych miestach páčili dvojitém pajserom, následne sa cez toto okno a cez zadné dvere, ktoré si potom otvorili, dostali dovnútra domu, z ktorého následne odcudzili X box One, Kinect ku Xbox one, hru na XBOX, 2 ks notebookov zn. IBM, notebook zn. SCR a Lenovo, 2 ks tabletov zn. Samsung Galaxy Tab, tablet zn. Huawei, hotovosť vo výške 748€, slúchadlá od PC s mikrofónom, foťák zn. Canon, LED projektor, ďalekohľad zn. Nikon, športovú peňaženku zn. PUMA, športovú tašku zn. Kappa, voňavku Eternity, vzduchovku zn. Slávia 634, rôzne šperky, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému Ing. G. D., bytom D. nad T., ul. X. XXXX/XX, na odcudzených veciach celkovú škodu vo výške 9 697,- Eur a poškodením vecí škodu vo výške 562,- Eur,

2/ po predchádzajúcej spoločnej dohode v presne nezistenom čase dňa 30.11.2018 od 06.34 hodiny do 16.20 hodiny prišli k bytu č. 6 na druhom poschodí na ulici O.j číslo XXXX/XX v D. nad T., vypáčili dvere v oblasti zámku, vošli do bytu, z ktorého odcudzili keramické prasiatko s rôznymi mincami v hodnote spolu cca 50,- €, 3 prstene a retiazka z nerezovej ocele uložených v šperkovnici, koženú tašku Reserved, 2 ks kožených opaskov, notebook zn. Asus (rok výroby 2013), 1 kg proteínového prášku vo vrecku Whey,

čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému J. W., bytom D. nad T., ul. O. XXXX, na odcudzených veciach celkovú škodu vo výške 335,- Eur,

3/ po predchádzajúcej spoločnej dohode v čase o 05.30 hodine dňa 30.11.2018 prišli k rodinnému domu na ulici G. číslo XXXX/XX v D. nad T., pričom sa pokúsili vypáčiť krompáčom vstupné dvere od rodinného domu a taktiež aj posuvné presklené dvere v zadnej časti domu, čo sa im nepodarilo a do domu sa nedostali, čím takto svojim konaním poškodenej Z.. F. S., bytom D. nad T., ul. G. č. XXXX/XX, spôsobili škodu vo výške 523,- Eur,

pretože nebolo dokázané, že skutky v bodoch 1/ až 3/ spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku súd poškodených Ing. G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad T., ul. X. XXXX/XX a J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad T., ul. O. XXXX s ich uplatnenými nárokmi na náhradu škody vo vzťahu k obžalovanému H. Q. odkázal na civilný proces.

Prokurátor podal odvolanie ohľadom obžalovaného H. Q. voči výroku o vine a treste v jeho neprospech. Zo spáchania žalovaných skutkov je obžalovaný podľa prokurátora usvedčovaný výpoveďou spoluobvineného N. Y., ktorý vypovedal konzistentne tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní. Podrobne popísal spáchanie skutkov. Tiež uviedol, že keď sa zobudil v aute spoluobvinení Q. a Q. mu povedali, že urobili nejaký byt a mali notebook a tašku. Malo sa to udiť tak, že Q. s Q. vošli do bytu, kde na poschodí vzali hotovosť, zlato, a na prízemí Xbox, reproduktor a ďalšie veci. Počas cesty nebol Q. pod vplyvom alkoholu keďže šoféroval, čo vyvracia výpoveď Q., že počas cesty spal, lebo bol pod vplyvom alkoholu. Prvostupňový súd mal dostatok dôkazov na to, aby mohol konštatovať vinu aj u obžalovaného Q.. Navrhol preto v časti týkajúcej sa tohto obžalovaného rozsudok zrušiť, a vec vrátiť súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný H. Q. sa prostredníctvom obhajcu vyjadril k odvolaniu prokurátora. Uviedol, že rozsudok považujú za zákonný a spravodlivý a námietky prokurátora považuje za nedôvodné. Súd po vykonaní všetkých dôkazov musel zohľadniť dôkaznú núdzu, keďže s výnimkou spoluobžalovaného Y. všetky ostatné dôkazy svedčili v prospech obžalovaného Q.. Neexistuje jeden priamy dôkaz usvedčujúci obžalovaného Q. zo žalovaných skutkov. Prokurátor vychádza z výpovede Y. urobenej pred vznesením obvinenia v procesnom postavení svedka. Obžalovaný Y. začal vypovedať proti obžalovanému Q. na hlavnom pojednávaní preto, že chcel dosiahnuť to, aby súd upustil od uloženia súhrnného trestu v jeho prípade. Poukázal preto na nedôveryhodnosť jeho výpovede. Súd prvého stupňa správne poukázal na výpoveď svedka Q., či svedkyne T., ktorí vylučujú účasť obžalovaného Q. na trestnej činnosti, pričom ani na kamerovom zázname nie je vidieť jeho osobu. V jeho prípade neexistovala ucelená reťaz dôkazov, ktoré by do seba logicky zapadali a mali ho usvedčovať. Na kamerovom zázname z pumpy nie je vôbec vidno obžalovaného Q., hoci spoluobvinený Y. tvrdí, že Q. mal šoférovať, pričom predné sedadlá vozidla, aj osoby, ktoré z auta vystúpili je vidno. Z toho možno vyvodíť nepravdivosť tvrdení obžalovaného Y.. Navrhol preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí prokurátor na odvolaní podriadeného prokurátora zotrval. Obhajca obžalovaného navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné, nakoľko obžalovaný je zo skutku č.1/ usvedčený len nevierohodnou výpoveďou obž. Y., a zo skutkov č.2/ a č.3/ nie je voči nemu produkovaný žiaden usvedčujúci dôkaz.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu dostatočnom na rozhodnutie vo veci, pričom vykonané dôkazy aj správne vyhodnotil. Zároveň po vykonaní dokazovania rozhodol správne o oslobodení obžalovaného spod obžaloby. Pre vinu obžalovaného ohľadom skutku č. 1/ svedčila len výpoveď spoluobvineného N. Y.. Obžalovaný však všetky tvrdenia N. Y. poprel, rovnako aj spoluobvinený A. Q., ktorý sa mal na skutku taktiež zúčastniť, ale aj svedkyňa J. T.. Ohľadom skutkov č. 2/ a č. 3/ neboli voči obžalovanému H. Q. ako to správne namielol obhajca obžalovaného produkované žiadne dôkazy.

Podľa platnej judikatúry Najvyššieho súdu SR preto súd prvého stupňa za danej dôkaznej núdze v zmysle zásady „in dubio pro reo“ /v pochybnostiach v prospech obžalovaného/ H. Q. spod obžaloby

oslobodil, pretože bez akýchkoľvek pochybností nebolo dokázané, že skutky v bode 1/ až 3/ spáchal obžalovaný.

Krajský súd považoval takého rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne a v súlade so zákonom. O použiteľnosti dôkazov v trestnom konaní na hlavnom pojednávaní rozhoduje súd. Prokurátor v odvolaní poukazoval práve na jediný vykonaný usvedčujúci dôkaz v podobe výpovede spoluobvineného N. Y., ktorú urobil v procesnom postavení svedka, kde mal uviesť, že mu obž. Q. a obž. Q. mali povedať, že urobili nejaký byt, z ktorého mali vziať notebook a tašku.

Nemožno sa stotožniť s názorom prokurátora spočívajúcim v tom, že z dôkazov vyplýva spáchanie trestnej činnosti obžalovaným. Takýto jednoznačný záver z vykonaného dokazovania za existencie len jediného usvedčujúceho dôkazu voči obžalovanému aj to len pre skutok č. 1/ nemožno vyvodiť. Najmä za situácie, ak výpoveď spoluobvineného N. Y. bola spochybnená jeho účasťou na trestnej činnosti, a tým vedenou snahou dosiahnuť pre seba najvýhodnejšiu pozíciu. Hoci uvedené samo o sebe nie je dostačujúcim dôvodom na nevierohodnosť výpovede, je potrebné poukázať na jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní, ktorá vôbec vierohodne nevyznela.

Ohľadom okolnosti troch čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu krádeže a iné, ktoré mal obžalovaný H. Q. spáchať totiž úplne inak vypovedal spoluobžalovaný A. Q.. Tento uviedol, že obž. H. Q. sa nepodieľal na spáchaní skutkov č. 1/ až 3/, pretože H. Q. bol pod vplyvom alkoholu a spal v aute s J. T.. Uvedené potvrdila aj J. T., ktorá uviedla, že sa v predmetný deň viezla v aute s obžalovanými Y., Q. a Q., ale bola pod vplyvom alkoholu a spala v aute. Keď sa prebrala videla vedľa seba tiež spiaceho obž. Q..

Výpoveď obžalovaného N. Y. potom nemôže byť považovaná za dostatočný, jednoznačný a ničím nespochybnený dôkaz. Najmä ak je táto jediným dôkazom o vine obžalovaného a týka sa len skutku č.1/. Zároveň neumožňuje súdu iba z tejto výpovede vychádzať za situácie dôkaznej núdze v podobe nedostatku iných na túto výpoveď nadväzujúcich dôkazov, ktoré by dávali ucelenú, ničím nenarušenú, a najmä logickú reťaz vedúcu k jedinému nepochybnému záveru, a tým je záver o vine obžalovaného, keďže iné dôkazy voči obžalovanému produkované neboli. Naopak verziu uvedenú vo výpovedi obž. H. Q. potvrdzujú dve ďalšie osoby.

Správne súd prvého stupňa oboznámil aj kamerový záznam z predmetného dňa. Tento vyššie uvedené pochybnosti ohľadom výpovede obž. N. Y. ešte prehýbil. Z kamerového záznamu totiž vyplynul pohyb osádky motorového vozidla, v ktorom sa nachádzali obžalovaní Y., Q. a Q. spolu so svedkyňou J. T. v tom zmysle, že pri pohybe mimo interiéru vozidla zaznamenala kamera len obžalovaných N. Y. a A. Q.. Obž. Q. ako šoféra vozidla, pričom ho takto popísal obž. Y. však na zázname vidno nie je, hoci v prípade, že by sedel na mieste vodiča, kamera by ho zaznamenala.

Dôvodom jazdy vozidlom mala byť, ako to sám obž. Y. uviedol jeho výpoveď na polícii v N.. Obž. Y. tvrdí, že mal uložený zákaz činnosti, preto auto šoféroval obž. Q.. Toto však popreli obžalovaní Q. aj Q., či svedkyňa T., ktorá sa na žiadnej trestnej činnosti v ten deň vykonanej nepodieľala. Preto takéto tvrdenie obž. Y. vyznieva nevierohodne. Môže byť motivované tým, že mal v čase skutkov uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel. Ak by priznal, že šoféroval vozidlo sám, vystavil by sa riziku trestného stíhania pre ďalšie trestné činy jednak marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Tr.zák., ale aj ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr.zák.. Z dokazovania vyplynulo, že počas jazdy minimálne dva krát stáli, a obž. Q. mal spať v aute nakoľko bol unavený a pod vplyvom alkoholu. Uvedené zhodne vypovedali aj obž. Q., či svedkyňa T. a takýto záver možno vyvodiť aj z kamerových záznamov.

Vzhľadom na viaceré pochybnosti vo výpovedi obž. Y. nemožno preto jeho výpoveď v kontexte s inými vo veci vykonanými dôkazmi vyhodnotiť ako vierohodnú. Najmä za okolností, ak aj spoluobvinený Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že niekoľko obvinení, z ktorých ho mal usvedčovať v iných trestných konaniach práve obž. Y. mu bolo zrušených. Nevie prečo obž. Y. takéto tvrdenia polícii dáva. Pochybnosti do výpovede obž. Y. vnáša aj skutočnosť, že sám uviedol, že bol pod vplyvom alkoholu, mal vypiť celú fľašu alkoholu, teda napriek značnému ovplyvneniu alkoholom si okolnosti ohľadom obž. H. Q. zapamätal.

Je potrebné skonštatovať, že súd prvého stupňa vykonal vo veci všetky dostupné dôkazy, avšak vzhľadom na dôkaznú núdzu v uvedenom prípade, keďže nevyšli najavo nové dôkazy svedčiace o vine obžalovaného, súd prvého stupňa musel hodnotiť dôkazy vo veci vykonané za zohľadnenia zásady „in dubio pro reo“, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného.

Vina obžalovaného H. Q. mala byť pri skutku č.1/ preukázaná len nevierohodnou výpoveďou obž. Y., ktorú však nepreukázali žiadne iné dôkazy a pri skutkoch č.2/ a č.3/ nebola preukázaná žiadnym usvedčujúcim dôkazom.

Odvolačný súd po preskúmaní veci vzhľadom na už uvedené dôvody, dospel k rovnakým skutkovým a právnym záverom ako súd prvého stupňa, a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými okresný súd rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery. Preto odvolacie námietky prokurátora nepovažoval za dôvodné. Smerovali totiž vo svojej podstate len do hodnotenia vykonaného dokazovania, ktoré prokurátor navrhol vyhodnotiť inak, než to urobil okresný súd.

S poukazom na uvedené skutočnosti krajský súd odvolanie prokurátora zamietol ako nedôvodné.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.