

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121201574
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:6121201574.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, žalovaný O. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. ulica č. XXX/XX, L., o zaplatenie 17.138,53 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 17 138,53 eur s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 11 873,98 eur od 25.3.2020 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 21.12.2020, podanou na Okresný súd Banská Bystrica prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 17.138,53 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0219/2020/CE zo dňa 24.3.2020, postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 na neho pohľadávku voči žalovanému. V čase jej postúpenia bol žalovaný napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku, po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bola dňa 27.7.2017 uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol veriteľ (postupca) žalovanému peňažné prostriedky vo výške 12.000,- eur. Podmienky ich čerpania, splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoje povinnosti podľa Zmluvy. Podaním zo dňa 2.12.2019 mu pôvodný veriteľ oznámil, že dňa 1.12.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom ho vyzval na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Ku dňu postúpenia, pohľadávka predstavovala sumu 17.138,53 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 11.873,98 eur, z riadneho úroku 4.719,36 eur, z úroku z omeškania 480,72 eur a z poplatkov 64,47 eur, v súlade s Prílohou ku Zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorej postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Po postúpení pohľadávky, žalovaný neuhradil žiadnu čiastku.

3. C. súd X. X. vec postúpil dňa XX.X.E. C. súdu L..

4. Z. v podaní zo dňa 23.6.2021 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaný čerpal dňa 27.7.2017 peňažné prostriedky v celkovej výške 12.000,- eur, pričom z poskytnutého úveru uhradil sumu 702,30 eur. Z realizovaných úhrad bola na istinu započítaná suma 126,02 eur, na riadny úrok suma 530,28 eur a na poplatky suma 46,- eur.

5. V podaní zo dňa 20.4.2022 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že pri posúdení bonity žalovaného zobral pôvodný veriteľ do úvahy všetky dostupné informácie, vrátane údajov zo spoločného bankového / úverového registra, výsledkom ktorého posúdenia bol záver o jeho platobnej spôsobilosti (schopnosti) splácať úver. Primárna návratnosť bola overená nasledovne: klientom deklarovaný príjem overený dopytom do Sociálnej poisťovne: 700,- eur, existujúce záväzky: 3,- eur, maximálne splátkové zaťaženie, ktoré je možné použiť na splátky úverov (55% z akceptovaného príjmu), ukazovateľ schopnosti splácať: 382,- eur. Splátka poskytnutého úveru bola nižšia ako disponibilný zostatok, čím podmienka primárnej návratnosti z disponibilných príjmov žalovaného bola splnená. Existujúce splátky úverov a úverová história bola overená dopytom do úverového registra.

6. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 23.12.2021, ku ktorej sa nevyjadril.

7. Žalovaný sa na pojednávanie dňa 10.5.2022 nedostavil. Doručenie mal riadne vykázané dňom 31.3.2022. Neprítomnosť riadne a včas neospravedlnil. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

8. Na pojednávaní dňa 10.5.2022 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu pridržiaval písomného odôvodnenia žaloby a podania zo dňa 23.6.2021 a zo dňa 20.4.2022.

9. Súd vo veci (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0219/2020/CE zo dňa 24.3.2020, s Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, so Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.7.2017, so splátkovým kalendárom, s listinným dôkazom označeným ako privátny klient - žalovaný, s Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., so Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., so Sadzobníkom Slovenskej sporiteľne, a.s., s platobnou históriou, s Výzvou zo dňa 30.10.2019, s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 2.12.2019, s Výzvou zo dňa 16.12.2019, s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 31.3.2020, s doručenkami.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

11. Zo Zmluvy o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.7.2017 vyplýva, že jej zmluvnými stranami sú: Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako veriteľ a žalovaný ako dlžník. Obsahom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver a záväzok dlžníka úver splatiť pravidelnými mesačnými splátkami. V čl. I. Základné podmienky, je uvedené: výška úveru: 12.000,- eur, druh úveru: spotrebný úver na Čokol'vek, typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti, 16,90% ročne v deň uzatvorenia Zmluvy, zľava z úrokovej sadzby: banka poskytuje zľavu z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených vo zverejnení, výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy: 14,90% ročne v deň uzatvorenia Zmluvy, úrok z omeškania: najviac do výšky stanovenej právnym predpisom, spôsob poskytnutia: jednorazovo, účet pre poskytnutie: SK66 0900 0000 0051 3321 7572, výška splátky a splatnosť: 227,40 eur mesačne, 10. deň v kalendárnom mesiaci, výška poslednej splátky úveru je uvedená v splátkovom kalendári, splatnosť prvej splátky: 10.9.2017, splatnosť úrokov: mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok: 96, konečná splatnosť: 10.8.2025, splácanie: rovnomerné, účet pre splácanie: SK66 XXXX XXXX XXXX XXXX, spôsob splácania: odpísaním z účtu pre splácanie, účet banky: U XXXX XXXX XXXX XXXX, účet, v prospech ktorého dlžník spláca pohľadávku banky, RPMN: 17,81%, predpoklady použité na výpočet RPMN: úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške, dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok uvedených v Zmluve, dohodnutý typ a výška úrokovej sadzby platia do skončenia úverového vzťahu za predpokladu, že dlžník počas celého obdobia trvania úverového vzťahu spĺňa podmienky pre poskytnutie zľavy z úrokovej sadzby, uvedené vo zverejnení, priemerná hodnota RPMN: 9,68%, celková čiastka spojená s úverom: 21.829,25 eur, bankou požadované ručenie alebo poistenie: nevyžaduje sa, odplata podľa Občianskeho zákonníka: 17,40% ročne, poplatok za poistenie k úveru: 10,- eur mesačne, splatný v termíne a periodicite splátky úveru. Podľa čl. II. Zmluvy: Ostatné

ustanovenia, bod 5. veta prvá, bod 6., bod 13., bod 14., bod 16., ak dlžník neuhradí pohľadávku banky riadne a včas, banka môže okrem zaplatenia úrokov z omeškania požadovať od dlžníka aj zmluvnú pokutu vo výške 8,- eur, a to najviac do výšky určenej podľa právnych predpisov. Ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií. Dlžník je oprávnený podať reklamáciu alebo sťažnosť ohľadom úveru doručením sťažnosti na adresu: Slovenská sporiteľňa, a.s., oddelenie riadenia kvality a ombudsman, ul. Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava. Dlžník udeľuje súhlas s poistením k úveru a so splátkovým kalendárom, za podmienok bližšie uvedených v prílohe Zmluvy. Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to až do úplného vysporiadania všetkých vzťahov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s úverom. Podľa čl. III. Zmluvy: Záverečné ustanovenia, bod 6., prílohami Zmluvy sú: príloha č. 1 - Súhlas s poistením k úveru, Príloha č. 2 - Splátkový kalendár. Z Prílohy č. 1 Zmluvy, bod 2. vyplýva, že dlžník žiada poistenie v rozsahu Rozšírený súbor poistenia. V Prílohe č. 2 - Splátkový kalendár (Amortizačná tabuľka) je uvedený prehľad splácania úveru do konečnej splatnosti, pričom splátky po 227,40 eur mesačne (posledná splátka 226,25 eur) obsahuje rozčlenenie na výšku: splátku istiny, splátky úrokov, splátky poplatkov.

12. Podľa čl. 8. bod 8.1. písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinných od 1.1.2015, za prípad porušenia sa považuje omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako tri mesiace. Ak nastane niektorý z prípadov porušenia banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

13. Podľa čl. 10. bod 10.3. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. účinných od 1.1.2015, pri doručovaní písomností v poštovom styku sa zásielka považuje za doručенú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie, alebo sa zásielka vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, banka zasiela písomnosti v poštovom styku vo forme obvyčajnej listovej zásielky.

14. Z prehľadu transakcií vyplýva, že žalovaný na poskytnutý úver vykonal úhrady v celkovej výške 702,30 eur.

15. Podaním zo dňa 30.10.2019, označeným ako Výzva, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného, aby svoj dlh vo výške 5.407,12 eur zaplatil najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Upozornil ho, že ak v stanovenej lehote neuhradí dlžnú sumu, ako banka je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Z predloženej doručky vyplýva, že žalovaný si písomnosť zo dňa 30.10.2019 doručovanú mu na jeho poslednú známu adresu neprevzal, pôvodnému veriteľovi sa vrátila dňa 26.11.2019 s poznámkou od poštového doručovateľa: zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

16. Podaním zo dňa 2.12.2019, označeným ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1. písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., a že ku dňu 1.12.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Z predloženej doručky vyplýva, že žalovaný si písomnosť zo dňa 2.12.2019 doručovanú mu na jemu poslednú známu adresu neprevzal, pôvodnému veriteľovi sa vrátila dňa 30.12.2019 s poznámkou od poštového doručovateľa: zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

17. Podaním zo dňa 16.12.2019 označeným ako Výzva, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného, aby svoj dlh vo výške 16.381,98 eur uhradil na označené číslo účtu. Upozornil ho, že ak dlžnú sumu neuhradí, ako banka je oprávnený pohľadávku postúpiť tretej osobe. Z predloženej doručky vyplýva, že žalovaný si písomnosť zo dňa 16.12.2019 doručovanú mu na jemu poslednú známu adresu neprevzal, pôvodnému veriteľovi sa vrátila dňa 8.1.2020 s poznámkou od poštového doručovateľa: zásielka neprevzatá v odbernej lehote.

18. Dňa 24.3.2020 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0219/2020/CE, predmetom ktorej bolo odplatné postúpenie portfólia pohľadávok zo zmlúv o úvere

po lehote splatnosti. Z Prílohy k Zmluve vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 17.138,53 eur.

19. Podaním zo dňa 31.3.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0219/2020/CE zo dňa 24.3.2020, postúpil svoju pohľadávku žalobcovi. Z predloženého podacieho hárku vyplýva, že písomnosť podal na pošte dňa 1.4.2020, za účelom jej doručenia žalovanému na jeho poslednú známu adresu.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 27.7.2017, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

25. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením rozhodujúcich skutočností a žalobným návrhom.

26. Z. predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 17.138,53 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 11.873,98 eur od 25.3.2020 do zaplatenia.

27. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom.

28. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom.

29. Na to, aby sa súkromnoprávna zmluva mohla považovať za spotrebiteľskú zmluvu, musí byť splnená podmienka, že zmluvnou stranou je na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ.

30. Dňa 27.7.2017 medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, bola uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Pôvodný veriteľ zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iného) bolo poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

31. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách.

32. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu. Strana, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom), má aktívnu vecnú legitímáciu. Strana, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu.

33. Podľa § 1 zák. č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu 24.3.2020, tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky.

republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

34. Podľa § 92 ods. 8 citovaného zákona, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka, banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom, len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

35. Vo všeobecnosti platí, že postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzkov, a preto sa pre platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka.

36. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné.

37. V zmysle dôvodovej správy k zákonu o bankách, mal zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 na myslí oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu, napriek písomnej výzve banky, v omeškaní.

38. Podmienky uvedené v § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z., sú zákonnými špeciálnymi podmienkami, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym právnym predpisom vo vzťahu ku Občianskemu zákonníku.

39. Pôvodný veriteľ, ako to už bolo uvedené, podaním zo dňa 16.12.2019 vyzval žalovaného, aby svoj dlh uhradil. Upozornil ho, že ak dlžnú sumu neuhradí, ako banka je oprávnený pohľadávku postúpiť tretej osobe.

40. K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s obsahom písomnosti skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť tak vykonať (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 129/2010).

41. Časť náležitostí zmluvy sa môže uviesť aj osobitne v prílohe, t. j. nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jeden ucelený dokument, avšak príloha musí byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

42. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5133215817 zo dňa 27.7.2017 vyplýva, že jej súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., účinné od 1.1.2015.

43. Podľa čl. 6 bod 6.5. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných od 1.1.2015, banka používa na doručovanie písomností klientovi kontaktné údaje, ktoré klient banke oznámil.

44. Výzva zo dňa 16.12.2019 bola žalovanému odoslaná dňa 18.12.2019, na poslednú banke známu adresu. Podľa čl. 6 bod 6.3. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných od 1.1.2015, sa považuje za doručení dňom 21.12.2019. V tento deň nastali účinky jej doručenia.

45. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, 90 dňová lehota podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., bola pred postúpením pohľadávky (pred dátumom 24.3.2020), dodržaná.

46. Podmienky podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, boli splnené. Postúpenie pohľadávky je platným právnym úkonom. Z. je aktívne legitimovaným subjektom.

47. Podľa § 526 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

48. Ako to už bolo uvedené, podaním zo dňa 31.3.2020, označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. Občianskeho zákonníka, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že pohľadávku z predmetnej zmluvy postúpil žalobcovi.

49. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

50. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

51. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

52. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

53. Pôvodný veriteľ a žalovaný si v čl. II. bod 6. Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.7.2017, v čl. 8 bod 8.1.a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných od 1.1.2015 dohodli, že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak nastane omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace.

54. Podľa § 54a veta prvá Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

55. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že po márnom uplynutí premlčacej lehoty právo nemožno vymáhať, pričom na túto skutočnosť musí súd prihliadnuť aj bez námietky. Jediným kritériom na to, aby sa aktivovali obmedzenia podľa § 54a Občianskeho zákonníka, je povaha právneho vzťahu. Musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu.

56. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

57. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, je vo vzťahu ku všeobecnému ustanoveniu § 101 Občianskeho zákonníka, špeciálne. Podľa vety prvej, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, neplynie teda odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka). Podľa vety druhej v prípade splatnosti celého dlhu, premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ide o tú splátku, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

58. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Veriteľ môže vyhlásiť úver za predčasne splatný najskôr

po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh a za splnenia podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to upozornenia spotrebiteľa (dlžníka) na možnosť zosplatnenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva.

59. Zmluvné strany si v Zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.7.2017, dohodli splatnosť splátok vždy k 10. dňu v mesiaci.

60. Právny predchodca žalobcu si uplatnil svojím dispozičným úkonom právo o plnenie celku ku dňu 1.12.2019 (do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky: 10.12.2019). Účinky doručenia Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, s poukazom na čl. 6 bod 6.3., 6.5. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných od 1.1.2015, nastali dňom 7.12.2019 (tretí deň po odoslaní oznámenia).

61. Z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyplýva v poradí prvá z kumulatívnych zákonných podmienok a to, že právo na jednorazové splatenie pohľadávky veriteľ má najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky.

62. Lehota uvedená v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je zákonná.

63. Ku dňu 30.10.2019 (výzva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) bol žalovaný v omeškaní aj s úhradou splátky, splatnej dňa 10.8.2019.

64. V ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je okrem iného uvedené: „ ... po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky ...“.

65. Podľa komentára k ustanoveniu § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená. Pod prvou splátkou treba rozumieť aj každú ďalšiu splátku.

66. Ak vykonaným dokazovaním nie je možné zistiť, pre ktorú splátku došlo k zosplatneniu celého dlhu (teda ak nie je preukázané inak), je potrebné považovať za nesplnenú splátku, odo dňa zročnosti ktorej začne plynúť premlčacia doba podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka splátku, ktorá je dátumom najbližšia vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru za splnenia podmienok § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, teda ide o splátku úveru, s ktorou je dlžník viac ako tri mesiace v omeškaní (porovnaj záver kolégia Krajského súdu Trenčín zo dňa 7.10.2021, § 17 ods. 3 zák. č. 754/2004 Z.z., rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 17CoCsp 33/2021).

67. Z listinných dôkazov, ako to už bolo uvedené vyplýva, že pôvodný veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru po upozornení žalovaného ako spotrebiteľa na vykonanie práva dodávateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Ku dňu 1.12.2019, trvalo omeškanie viac ako tri mesiace u splátky splatnej dňa 10.8.2019. Dňom 11.8.2019 (v deň nasledujúci po dátume 10.8.2019), tak začala plynúť premlčacia doba, splatnosti celého zosplatneného zvyšku dlhu žalovaného. Trojročná premlčacia doba by uplynula dňa 11.8.2022. Z. ako právny nástupca pôvodného veriteľa, si svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu z úveru uplatnil žalobou zo dňa 21.12.2020, teda v rámci plynutia premlčacej doby. Z dôvodu úplnosti súd udáva, že tvrdenie žalobcu, že úver bol zosplatnený vo vzťahu ku splátke splatnej dňa 10.11.2019, neobstojí. Predčasnú splatnosť úveru v súlade s ustanovením § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka, mohol jeho právny predchodca vyhlásiť v prípade omeškania žalovaného s úhradou splátky až po dobu dlhšiu ako tri mesiace, čo bolo ku dňu 1.12.2019 splnené vo vzťahu k splátke splatnej dňa 10.8.2019.

68. Keďže žalobca, ako právny nástupca pôvodného veriteľa si svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu z úveru uplatnil žalobou zo dňa 21.12.2020, nárok nie je premlčaný.

69. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 27.7.2017, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru,

podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

70. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a) až aa).

71. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), písm. d) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

72. V Zmluve o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.7.2017, je uvedený druh spotrebiteľského úveru: spotrebný úver na Čokoľvek (§ 9 ods. 2 písm. a/), obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (§ 9 ods. 2 písm. b/), adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť: Slovenská sporiteľňa, a.s., oddelenie riadenia kvality a ombudsman, ul. Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava (§ 9 ods. 2 písm. c/), meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresa trvalého pobytu spotrebiteľa: Tomáš Stašjak, nar. 22.4.1995, 9504228371, ul. Šulekova č. 869/23, L. (§ 9 ods. 2 písm. d/), dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru: zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to až do úplného vysporiadania všetkých vzťahov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s úverom, dňa 10.8.2025 (§ 9 ods. 2 písm. f/), celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie: 21.829,25 eur, jednorazovo (§ 9 ods. 2 písm. g/), úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru: fixná do splatnosti, 16,90% ročne, v deň uzatvorenia zmluvy banka poskytuje zľavu z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených vo zverejnení, výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy: 14,90% ročne v deň uzatvorenia zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. i/), odplatu podľa osobitných predpisov: 17,40% ročne (§ 9 ods. 2 písm. j/), RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN: 17,81%, úver bol použitý okamžite a v plnej výške, dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok uvedených v zmluve, dohodnutý typ a výška úrokovej sadzby platia do skončenia úverového vzťahu za predpokladu, že dlžník počas celého obdobia trvania úverového vzťahu spĺňa podmienky poskytnutia zľavy z úrokovej sadzby uvedené vo zverejnení (§ 9 ods. 2 písm. k/), výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia: 227,40 eur, 96, 10. deň v kalendárnom mesiaci, poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom, je uvedené v splátkovom kalendári, vrátane výšky poslednej splátky (§ 9 ods. 2 písm. l/), priemernú hodnotu RPMN na spotrebiteľský úver, platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok: 9,68% (§ 9 ods. 2 písm. z/), názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare: zmluva o splátkovom úvere, spotrebiteľský úver (§ 9 ods. 2 písm. aa/).

73. Zmluva o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. 5133215817 zo dňa 27.7.2017, obsahuje zákonom predpísané náležitosti. Pokiaľ ide o ustanovenie § 9 ods. 2 písm. e/, h/, s/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 27.7.2017, v zmluve nebolo potrebné uviesť identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru a služby, ani opis tovaru alebo služby, na ktoré sa Zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a ani výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, pretože sa nejedná o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, a v súvislosti s jej uzavretím neboli notárom realizované žiadne úkony.

74. Z dôvodu úplnosti súd udáva, že pokiaľ ide o náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 27.7.2017: „...uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov“, pod predpokladmi nie je možné rozumieť uvedenie vzorca

výpočtu, tento vzorec je len jeden a je dostupný spotrebiteľovi v Prílohe č. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 7Cdo 183/2020). Pokiaľ ide o priemernú hodnotu RPMN, v Zmluve o splátkovom úvere č. 5133215817 zo dňa 27.7.2017, je uvedená výška 9,68%, ktorá korešponduje s údajmi vyplývajúcimi zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi, zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške viac ako 6.500,- eur, so Zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov pre I. štvrťrok 2017 (porovnaj aj § 2 vyhl. č. 289/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 27.7.2017), ktoré sú relevantné pre stanovenie uvedenej hodnoty priemernej RPMN (§ 9 ods. 2 písm. z/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 27.7.2017). Súd ďalej konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., nie je prekročená, nakoľko ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy predstavovala 19,62% ročne (2 krát 9,81% ročne, podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk, zverejňovaných Ministerstvom financií SR za I. štvrťrok 2017 pre Ostatné spotrebiteľské úvery zo zmluvnou splatnosťou od 5 do 10 rokov), pričom hodnota RPMN, či už uvedená v zmluve alebo vypočítaná podľa kalkulačky na výpočet RPMN, túto najvyššiu prípustnú hodnotu neprekračuje. Z. tiež preukázal, že jeho právny predchodca nahliadol pri posudzovaní bonity žalovaného do bankového registra, overil si jeho príjem a v ostatnom vychádzal z údajov, ktoré mu poskytol. Uvedený postup je v súlade s odbornou starostlivosťou (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 17CoCsp 23/2021).

75. Ako to už bolo uvedené, pôvodný veriteľ a žalovaný si v čl. II. bod 6. Zmluvy o splátkovom úvere č. 5133215817 zo dňa 27.7.2017, v čl. 8 bod 8.1.a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., účinných od 1.1.2015 dohodli, že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak nastane omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Na možnosť uplatnenia tohto práva Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomáškova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 upozornila žalovaného Výzvou zo dňa 30.10.2019. Keďže žalovaný dlh (vyčíslený vo Výzve zo dňa 30.10.2019) neuhradil, pôvodný veriteľ mu oznámil, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1. písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., a že ku dňu 1.12.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Zosplatenie je platným právnym úkonom.

76. Pokiaľ z dohody účastníkov zmluvy vyplýva oprávnenie dlžníka splniť dlh v splátkach, nemožno úhradu splátky považovať za čiastočné plnenie. V prípade splátok je totiž záväzok vopred rozdelený na niekoľko samostatných častí, ktorých súčet predstavuje celkový objem dlhu, pričom každá zo splátok má individuálne stanovenú splatnosť a vo vzťahu ku celkovému dlhu sa predpokladá jeho postupné splnenie (porovnaj s. 2136 Veľké Komentáre, Števec, Dulak, Bajánková, Fečík, Sedlačko, Tomašovič a kol., Občiansky zákonník II., 2. vydanie, 2019).

77. V Zmluve o splátkovom úvere č. 5133215817 zo dňa 27.7.2017, sa jej účastníci dohodli na oprávnení žalovaného splniť dlh v splátkach, v ktorých bol záväzok rozdelený na 96 častí, ktorých súčet predstavoval celkový objem dlhu. Každá zo splátok mala stanovenú splatnosť a vo vzťahu ku celkovému dlhu sa predpokladalo jeho postupné splnenie. V zmluve sa jej účastníci dohodli na započítaní jednotlivých splátok na istinu, úroky, poplatky. V zmluve je uvedený aj zostatok istiny po započítaní každej splátky.

78. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver 12.000,- eur. Rozdiel medzi uvedenou sumou a započítanými úhradami 126,02 eur, predstavuje 11.873,98 eur. Žalovaný sumu 11.873,98 eur neuhradil. Nárok o jej zaplatenie bol opodstatnený.

79. Zákon č. 129/2010 Z.z., ktorému podlieha Zmluva o splátkovom úvere č. 5133215817 zo dňa 27.7.2017, neobsahuje úpravu riešenia otázok, po akú dobu je dlžník povinný platiť úroky z poskytnutého úveru. Zmluva o úvere, je v zmysle § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, v znení účinnom ku dňu 27.7.2017 tzv. absolútnym obchodom, a preto bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvy o úvere, je potrebné pri posudzovaní tohto právneho vzťahu vychádzať aj z ustanovení Obchodného zákonníka o zmluve o úvere (§ 497 a nasledujúce). Ustanovenia Občianskeho zákonníka sa v prípade právneho vzťahu, účastníkom ktorého je spotrebiteľ použijú vtedy, ak v Občianskom zákonníku existuje také ustanovenie, ktoré je možné prednostne aplikovať (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

80. Z ustanovenia § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. U spotrebiteľských zmlúv je jednou z náležitostí, ktoré musí zmluva obsahovať, uvedenie doby trvania zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. f/ v znení účinnom ku dňu 27.7.2017). To znamená, že doba trvania zmluvy pri jej vzniku je časovo ohraničená. V právnej úprave zmluvy o úvere v Obchodnom zákonníku, absentuje explicitná úprava konečného okamihu povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov. V ustanovení § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka je uvedené len to, že dlžník je povinný platiť veriteľovi úroky z úveru od doby poskytnutia peňažných prostriedkov.

81. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa. Podstata úverového vzťahu však zostáva zachovaná. Veriteľ nemá peňažné prostriedky a patrí mu za ne dohodnutá odmena, avšak len za dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 42/2020).

82. Z. svojim dispozičným úkonom predmetom konania urobil nárok o zaplatenie dlžných úrokov z istiny 4.719,36 eur. Zmluvný úrok v celkovej výške 5.249,64 eur, je v platobnej histórii označený ako Predpis riadneho úroku. Z úhrad žalovaného bola právnym predchodcom žalobcu na zmluvný úrok započítaná suma 530,28 eur. Neuhradený zmluvný úrok predstavuje 4.719,36 eur. Je vyčíslený za príslušný mesiac (podľa vzorca: dlžná istina krát úroková sadzba delene 360 (bankový rok) krát počet dní príslušného obdobia): 138,34 eur plus 9,83 eur plus 152,35 eur plus 147,44 eur plus 5,41 eur plus 151,46 eur plus 167,69 eur plus 162,28 eur plus 59,50 eur plus 111,48 eur plus 167,23 eur plus 172,80 eur plus 172,80 eur plus 167,23 eur plus 172,80 eur plus 167,23 eur plus 172,80 eur plus 172,80 eur plus 156,08 eur plus 172,80 eur plus 167,23 eur plus 172,80 eur plus 167,23 eur plus 172,80 eur plus 172,80 eur plus 167,23 eur plus 172,80 eur plus 117,06 eur plus 50,17 eur plus 172,80 eur plus 172,80 eur plus 161,65 eur plus 55,74 eur (výpočet č. l. 98 p.v., č. l. 99, ktorý žalovaný nenamietal).

83. Nárok o zaplatenie sumy 4.719,36 eur, uplatňovanej titulom zmluvných úrokov z istiny (za obdobie od 11.11.2017 do 20.3.2020) bol opodstatnený. Neprekračuje výšku, akú by žalovaný zaplatil pri riadnom plnení povinností (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 42/2020).

84. Z. predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania 480,72 eur a 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 11.873,98 eur od 25.3.2020 do zaplatenia.

85. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

86. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

87. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

88. Úrok z omeškania 280,29 eur, je v platobnej histórii označený ako Predpis úroku z omeškania, a je vyčíslený za príslušný mesiac (podľa vzorca: výška omeškaných splátok krát 5% delene 360 (bankový rok) krát počet dní príslušného obdobia): 82,13 eur (za obdobie od 11.10.2017 do 10.2.2019) plus 198,16 eur (za obdobie od 11.2.2019 do 1.12.2019). Po zosplatnení právny predchodca žalobcu účtoval žalovanému úrok z omeškania 200,43 eur podľa vyššie uvedeného vzorca: od 2.12.2019 do 10.12.2019 1,88 eur, od 2.12.2019 do 10.12.2019 4,99 eur, od 11.12.2019 do 31.12.2019 4,38 eur, od 11.12.2019 do 31.12.2019 11,63 eur, od 1.1.2020 do 10.1.2020 16,49 eur, od 1.1.2020 do 10.1.2020 5,70 eur, od 11.1.2020 do 10.2.2020 51,12 eur, od 11.1.2020 do 10.2.2020 17,68 eur, od 11.2.2020 do 10.3.2020 47,83 eur, od 11.2.2020 do 10.3.2020 16,54 eur, od 11.3.2020 do 20.3.2020 16,49 eur, od 11.3.2020 do 20.3.2020 5,70 eur (výpočet č. l. 99, č. 99 p.v., ktorý žalovaný nenamietal).

89. Nárok o zaplatenie sumy 480,72 eur, uplatňovanej titulom úrokov z omeškania bol opodstatnený.

90. Právny predchodca žalobcu v Oznámení o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 2.12.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie celého dluhu do 15 dní. Ako to už bolo v odôvodnení rozhodnutia uvedené, účinky doručenia tejto písomnosti nastali dňom 7.12.2019. Omeškanie žalovaného sa tak začalo dňa 23.12.2019. Z. si však úroky z omeškania uplatnil až od 25.3.2020. Súd nemohol bez návrhu prekročiť petíť návrhu a priznať viac. Nárok o zaplatenie 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 11.873,98 eur od 25.3.2020 do zaplatenia, bol opodstatnený.

91. Z. predmetom konania ďalej urobil nárok o zaplatenie sumy 64,47 eur, uplatňovanej titulom neuhradených poplatkov.

92. Poplatky v celkovej výške 110,47 eur, sú v platobnej histórii označené ako Zmluvná pokuta za omeškanie a Poplatok za poistenie k úveru a pôvodný veriteľ ich žalovanému vyúčtoval nasledovne: dňa 9.9.2017 poplatok za poistenie k úveru 10,- eur, dňa 9.10.2017 poplatok za poistenie k úveru 10,- eur, dňa 26.10.2017 zmluvná pokuta za omeškanie 8,- eur, dňa 9.11.2017 poplatok za poistenie k úveru 10,- eur, dňa 27.11.2017 zmluvná pokuta za omeškanie 8,- eur, dňa 9.12.2017 poplatok za poistenie k úveru 10,- eur, dňa 27.12.2017 zmluvná pokuta za omeškanie 8,- eur, dňa 9.1.2018 poplatok za poistenie k úveru 10,- eur, dňa 26.1.2018 zmluvná pokuta za omeškanie 8,- eur, dňa 9.2.2018 poplatok za poistenie k úveru 10,- eur, dňa 26.2.2018 zmluvná pokuta za omeškanie 8,- eur, dňa 9.3.2018 poplatok za poistenie k úveru 10,47 eur. Z úhrad žalovaného bola pôvodným veriteľom na poplatky započítaná suma 46,- eur. V Zmluve o splátkovom úvere č. 5133215817 zo dňa 27.7.2017 si v čl. II. bod 5. zmluvné strany dohodli, že ak žalovaný riadne a včas neuhradí pohľadávku, môže si banka voči nemu uplatňovať aj zmluvnú pokutu 8,- eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil splátku úveru splatnú dňa 10.10.2017, dňa 10.11.2017, dňa 10.12.2017, dňa 10.1.2018, dňa 10.2.2018. Z. ako právny nástupca pôvodného veriteľa, má preto nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška zmluvnej pokuty zodpovedá hodnote zabezpečovanej povinnosti a jej významu. Zmluvné strany si v Zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.7.2017, dohodli výšku poplatku za poistenie k úveru. Žalovaný neuhradil poplatok splatný v mesiaci septembri 2017, októbri 2017, novembri 2017, decembri 2017, januári 2018, februári 2018, marci 2018. Nárok o zaplatenie sumy 64,47 eur, bol opodstatnený.

93. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

94. Z. bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

95. Žalovaný bol v konaní pasívny, neuviedol aké sú jeho aktuálne pomery. Preto súd na plnenie určil lehotu podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

96. O výške trov konania, rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.