

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16P/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817212749
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817212749.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľky - manželky: Q. B., rodená H., nar. XX.X.XXXX, bytom I. X/X, M., proti manželovi: X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X/X, M., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, Mierové námestie 1, Ilava, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom: Q. B., nar. XX.X.XXXX a I. B., nar. X.X.XXXX, obe bytom ako navrhovateľka, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske - OSV, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov Q. B., rodenej H., nar. XX.X.XXXX a X. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 19.2.2000 vo Vysokých Tatrách - Starý Smokovec, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Vysoké Tatry vo zväzku 14, ročník 2000, na strane 184, pod por. č. 8 rozvádza.

II. Maloleté deti, a to Q. B., nar. XX.X.XXXX a I. B., nar. X.X.XXXX, zveruje na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky Q. B., nar. XX.X.XXXX, ktorej oprávnením i povinnosťou je maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

III. Otec detí X. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode platiť na výživu maloletého Q. sumu vo výške 110,- eur mesačne a na výživu maloletej I. sumu vo výške 110,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky detí, mesačne vždy vopred, najneskôr do 27. dňa v mesiaci vopred.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - manželka sa podaným návrhom doručeným súdu 3.10.2017 domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Návrh odôvodnila tým, že s manželom nežije v spoločnej domácnosti už 5 rokov z dôvodu, že je vo výkone trestu odňatia slobody. Vo výkone trestu je už tretíkrát, na základe čoho deti vychováva sama a ich manželstvo neplní svoje funkcie, preto navrhla podanému návrhu o rozvod manželstva vyhovieť, obe maloleté deti Q. i I. zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca detí zaviazat' platením výživného v sume 130,- eur mesačne na syna Q. a v sume 120,- eur mesačne na dcéru I.. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 45/2017, pripojenými spismi 11P 45/2017, 12P 18/2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

3. Zo sobášneho listu účastníkov z 15.12.2014 súd zistil, že títo uzavreli manželstvo 19.2.2000 vo Vysokých Tatrách, podľa vyjadrenia účastníkov sa u oboch jedná o manželstvo prvé. Z manželstva účastníkov pochádzajú dve maloleté deti, a to Q. B., nar. XX.X.XXXX a I. B., nar. X.X.XXXX, čo mal súd preukázané z ich rodných listov. Oba účastníci sú národnosti slovenskej, štátna príslušnosť SR.

4. Z výsluchu navrhovateľky - manželky súd zistil, že manžel nastúpil do výkonu trestu pred 5 rokmi, odsúdený bol za falšovanie meny na dobu 13 rokov. Ich manželstvo fungovalo do času, kým nastúpil výkon trestu odňatia slobody, teraz je už manželstvo len formálne. Ona by aj počkala, kým ho prepustia z výkonu trestu, ale manžel nechce bývať v Prievidzi a ona sa nechce odsťahovať do Popradu, takže aj v tomto by bol medzi nimi problém. Mimomanželskú známosť nemá, chodila za manželom do výkonu trestu pravidelne každý druhý mesiac, jeho vzťahy s deťmi sú dobré. Nevedela uviesť, či bude manžel podmienene prepustený, najskôr by to mohlo byť za 3-4 roky. On bol už vo výkone trestu ešte predtým dvakrát. Prvýkrát bol odsúdený za bitku alebo drogy, druhýkrát za podvod a tretíkrát za falšovanie peňazí. Navrhovateľka uviedla, že je zamestnaná, zarába v priemere 650,-eur mesačne v čistom, poberá prídavky na dve deti 46,- eur a náhradné výživné spolu 100,-eur na obe deti. Iné príjmy nemá. S deťmi býva v jednoizbovom byte, za ktorý mesačne hradí 115,- eur za nájom a inkaso, plus 12,- eur za TV poplatky. Cestovné výdavky do zamestnania má okolo 30,-eur mesačne, jej zdr. stav je dobrý, výdavky s tým má minimálne. Platí pôžičku 150,- eur mesačne, ktorú si brala na zariadenie bytu, bude ju splácať ešte 7 rokov. Syn Q. je žiakom 3. ročníka SOŠ v Košiciach, za internát a stravu mu platí cca 90,- eur mesačne, vreckové mu dáva 20,- eur na týždeň, domov chodí každý víkend, cestovné výdavky nemá, chodí vlakom, každý mesiac si platí MHD v Košiciach v hodnote 10,- eur mesačne. V škole má výdavky cca 20,- eur mesačne, jeho zdr. stav je nie celkom dobrý, má alergiu, užíva pravidelne lieky, čo ju stojí približne 15,-eur mesačne. Záujmovým aktivitám sa venuje čiastočne, chodíva napríklad na kone a podobne. Dcéra Katarína je žiačkou 9. ročníka ZŠ v Prievidzi, stravuje sa v škole, čo ju stojí 20-25,- eur mesačne, v škole má výdavky v priemere cca 15,- eur mesačne, jej zdr. stav je dobrý, lieky neužíva. Záujmové aktivity nemá žiadne. Cestovné výdavky do školy nemá. Manžel je vyučený ako kuchár, odkedy uzavreli manželstvo, pracoval v servise chvíľu ako mechanik, nevedela uviesť koľko vtedy zarábal. Potom robil biletára na diskotékach, kde tiež nevedela uviesť koľko zarábal, sem-tam robil aj kuchára, domov nosieval príjem okolo 400,- eur mesačne. Jeho zdr. stav je dobrý.

5. Manžel sa k návrhu o rozvod manželstva vyjadril písomne v podaní z 6.12.2017, v ktorom uviedol, že má skončené SOU, jeho prac. schopnosť nie je nijako znížená. Pred nástupom do výkonu trestu nikde nepracoval, predtým mal aj iné príjmy, kvôli tomu je vo výkone trestu. Ďalej uviedol, že nevlastní žiadny hodnotnejší hnutelný ani nehnuteľný majetok. V súčasnosti má celkové dlhy z úverov vo výške okolo 80.000,- eur, má vyživovaciu povinnosť len voči dvom maloletým deťom, a to mal. Dominikovi a mal. Kataríne. Uviedol, že príčinou rozvratu ich manželstva je jeho pobyt vo výkone trestu, súhlasil so zverením detí manželke, výživné navrhol určiť v čo najvyššej výške, keďže je vo výkone trestu zamestnaný, aby pomohol rodine.

6. Z potvrdenia od zamestnávateľa navrhovateľky SaarGummi Slovakia, s.r.o. z 18.9.2017 súd zistil, že čistý priemerný mesačný príjem navrhovateľky za posledných 12 mesiacov do augusta 2017 bol vo výške 673,69 eur.

7. Z oznámenia od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Ilave z 15.11.2017 súd zistil, že manžel je vo výkone trestu odňatia slobody na základe rozsudku OS Prešov spis. zn. 3T 90/2012 - 4213 z 2.12.2013, ktorým bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov a ochranný dohľad v trvaní troch rokov. Z odôvodnenia citovaného rozhodnutia súd zistil, že skutku, za ktorý bol odsúdený, sa dopustil len tri týždne po odsúdení za iný zločin a súčasne počas plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia, pričom do rozhodnutia v uvedenej veci bol celkovo 6x súdne trestaný pre rôznu násilnú a majetkovú trestnú činnosť. Z potvrdenia z 14.11.2017 mal súd preukázané, že manžel je vo výkone trestu odňatia slobody zamestnaný, jeho čistá mzda za november 2016 až október 2017 predstavovala v priemere 89,77 eur mesačne v čistom.

8. Zo správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka z 29.11.2017 súd zistil, že vykonaným šetrením bolo zistené, že matka sa o maloleté deti riadne stará, vo svojej domácnosti má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o mal. deti.

9. Z pripojeného spisu a rozsudku tun. súdu 12P 18/2015-25 z 18.6.2015 súd zistil, že citovaným rozsudkom boli maloleté deti Dominik a Katarína zverené do osobnej starostlivosti matky a otec detí sa zaviazal platiť na výživu mal. Dominika sumu 60,- eur mesačne, na výživu mal. Kataríny sumu 40,-eur mesačne, počnúc mesiacom júl 2015. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30.6.2015.

10. Z pripojeného spisu tun. súdu 11P 45/2017 súd zistil, že v uvedenom konaní doručila navrhovateľka, teda matka detí, tun. súdu návrh o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na obe mal. deti dňa 29.9.2017, vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté.

11. Podľa § 23 ods. 1,2 zákona č. 36/2005 o rodine v znení neskorších predpisov, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo

rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode, na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujmy maloletých detí.

12. Podľa § 24 ods. 1 citovaného zákona, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

13. Podľa § 25 ods. 2 citovaného zákona, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

14. Podľa § 62 ods. 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 75 ods. 1 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného, prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Po zhodnotení vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky o rozvod manželstva je v celom rozsahu opodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že manželstvo účastníkov najmenej posledných 5 rokov neplní žiadne funkcie stanovené Zákonom o rodine, a to výchovnú, ekonomickú, biologickú a vzájomnej pomoci. Účastníci odvtedy nežijú v spoločnej domácnosti, intímne sa nestýkajú, finančne spolu nehospodária, spoločne sa nepodieľajú na výchove mal. detí, kvôli výkonu trestu odňatia slobody manžela, pričom obaja v súčasnosti zhodne súhlasili s rozvodom ich manželstva, a keďže navrhovateľka uviedla, že vo vzťahu medzi nimi už nie je predpoklad pre obnovenie spolužitia, ani po prípadnom prepustení manžela z výkonu trestu odňatia slobody, čo môže byť najskôr o 3 alebo 4 roky, súd návrhu o rozvod manželstva v celom rozsahu ako opodstatnenému vyhovel. Príčinou rozvratu manželstva účastníkov podľa názoru súdu je tá skutočnosť, že manžel sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, v dôsledku čoho je už v súčasnosti tretíkrát vo výkone trestu odňatia slobody, v súčasnosti na dobu 13 rokov, ktorý trest mu bol uložený dňa 2.12.2013 vyššie citovaným rozsudkom. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že i po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, by bol medzi ňou i manželom problém v tom, že manžel nechce žiť v Prievidzi, ona sa nechce odsťahovať do Popradu, na základe čoho súd vyhodnotil, že rozvrat v manželstve účastníkov je hlboký, trvalý, bez predpokladu obnovenia riadneho spolužitia, na základe čoho sú splnené podmienky pre rozvod manželstva účastníkov, preto súd návrhu o rozvod manželstva ako opodstatnenému vyhovel. Rozvod manželstva podľa názoru súdu nebude ani v rozpore so záujmami maloletých detí, keďže tieto sú so svojím otcom v kontakte a obaja sú už vo veku blízkom dospelosti.

17. Vzhľadom k tomu, že otec detí, teda manžel, je vo výkone trestu odňatia slobody, pričom osobnú starostlivosť o obe mal. deti zabezpečuje navrhovateľka, a keďže súd nezistil žiadne nedostatky v jej starostlivosti o mal. deti, preto obe maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky a otca detí zaviazal platením výživného v rozsahu ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V tej súvislosti súd udáva, že otec detí sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti, za čo už bol tretíkrát odsúdený, preto súd pri určení jeho vyživovacej povinnosti vychádzal zo zásady potenciality príjmov, t.j. schopností a možností otca dosahovať príjem. Keďže otec detí má ukončené stredoškolské vzdelanie a pred výkonom trestu odňatia slobody bol zamestnaný, súd zastáva názor, že v jeho schopnostiach by bolo dosahovať príjem, z ktorého by mohol prispievať na výživu detí v sumách ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nebyť toho, že je vo výkone trestu odňatia slobody, čo si zavinil vlastným nezodpovedným úmyselným konaním.

18. O náhrade trov účastníkov konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne

(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. .

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko /§ 27 odst. 1 Zákona o rodine /.