

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 2T/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010655  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Dziak  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321010655.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Jurajom Dziakom, v trestnej veci obžalovaného V. B., pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a s prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.05.2022, takto

### rozhodol:

Obžalovaný V. B., L. B. B., I.. XX.XX.XXXX O. G., Z. Q. XXX, T.. Q., M. L.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 06.08.2020 v čase okolo 17:00 hod. v obci Q., bez vedomia a súhlasu V. N., vybral z peňaženky V. N. platobnú kartu vydanú k osobnému účtu číslo M. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorej majiteľom je V.I. N., a takto získanou platobnou kartou vykonal šesť výberov hotovosti z bankomatov a to:

dňa 06.08.2020 v čase o XX:XX:XX hod. na ulici S. O. W. Q. vo výške 150,- Eur,

dňa 06.08.2020 v čase o XX:XX:XX hod. na K. U. O. W. Q. vo výške 150,- Eur,

dňa 06.08.2020 v čase o XX:XX:XX hod. na ulici S. O. W. Q. vo výške 150,- Eur,

dňa 06.08.2020 v čase o XX:XX:XX hod. na ulici W..L.. Š. výške 150,- Eur,

dňa 06.08.2020 v čase o XX:XX:XX hod. na ulici W..L.. Š. O. W. M. vo výške 50,- Eur,

dňa 07.08.2020 v čase o XX:XX:XX hod. na H. U. O. W. M. vo výške 200,- Eur,

dňa 07.08.2020 v čase o XX:XX:XX hod. na H. U. O. W. M. vo výške 80,- Eur,

pričom získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, taktiež vykonal touto platobnou kartou neúspešné pokusy o výber hotovosti z bankomatov a to:

dňa 06.08.2020 v čase o XX:XX:XX hod. v meste M. z bankomatu Tatrabanky, a.s. vo výške 200,- Eur,

dňa 07.08.2020 v čase o XX:XX:XX hod. z bankomatu na H. U. O. W. M. vo výške 200,- Eur,

dňa 07.08.2020 v čase o XX:XX:XX hod. z bankomatu na H. U. O. W. M. vo výške 200,- Eur,

dňa 07.08.2020 v čase o XX:XX:XX hod. z bankomatu na H. U. O. W. M. vo výške 300,- Eur,

dňa 07.08.2020 v čase o XX:XX:XX hod. z bankomatu na H. U. O. W. M. vo výške 150,- Eur,

dňa 07.08.2020 v čase o XX:XX:XX hod. z bankomatu na ulici W..L.. Š. O. W. M. vo výške 20,- Eur,

dňa 07.08.2020 v čase o XX:XX:XX hod. z bankomatu na ulici W..L.. Š. O. W. M. vo výške 10,- Eur,

dňa 07.08.2020 v obchodnom dome Kaufland v meste M. vykonal v čase od XX:XX:XX hod. do XX:XX:XX hod. tri pokusy o platbu vo výške 03,99 Eur,

čím poškodenému V. N. spôsobil škodu vo výške 780,- eur,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu,

- neoprávnene si obstaral platobný prostriedok,
- neoprávnene použil platobný prostriedok,

čím spáchal

úmyselný prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s úmyselným prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a s úmyselným prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný a zároveň súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá, pričom podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súčasne zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/110/2021 - 41 zo dňa 07.05.2021, právoplatného dňa 07.05.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo týmto zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenému V. N., I.. XX.XX.XXXX O. M., G. B. Q. X, Q., okr. Q., Slovenská republika, škodu vo výške 780 EUR (sedemstoosemdesiat eur).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie pretože prokurátor i obžalovaný sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku).

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste a náhrade škody možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku),

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 Trestného poriadku),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala (§ 316 ods. 1 Trestného poriadku).