

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/64/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817206539
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817206539.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca vo veci starostlivosti o maloletú A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, toho času v dočasnej starostlivosti starého otca C. R.Ó., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., W. B., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, a otca I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., W. B., naposledy bytom E. X, XXX XX, Spolková republika Nemecko, toho času na neznámom mieste, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/40/2017-69 zo dňa 24.10.2017 bolo z úradnej činnosti začaté konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu určeného nad výchovou maloletej A. C., Y. XX.XX.XXXX na základe podnetu z dôvodu, že maloletej A. bolo uložené výchovné opatrenie pobytového charakteru na základe uznesenia Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/11/2017 zo dňa 28.02.2017 o nariadení neodkladného opatrenia, lebo maloletá A. nechodila do školy vôbec a následne otehotnela. Dňa XX.XX.XXXX porodila dieťa B. C.. Následne uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/11/2017 zo dňa 15.05.2017, právoplatným dňa 06.06.2017 bolo maloletej A. nariadené výchovné opatrenie - pobyt v zaradení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky v Reedukačnom centre Zlaté Moravce na dobu 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Matka vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že žiada, aby jej dcéra A. C. bola zverená do starostlivosti jej otca C. R., Y. XX.XX.XXXX, L. E. C. XXX, W. B., teda starého otca maloletého dieťaťa.

3. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Otec maloletého dieťaťa svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nežiadal odročiť nariadené pojednávanie. Matka svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní riadne a včas písomne ospravedlnila a súhlasila, aby sa nariadené pojednávanie uskutočnilo v jej neprítomnosti. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami, a to rodným listom maloletého dieťaťa, lustráciami v Registri obyvateľov SR na rodičov maloletého dieťaťa, lustráciou v registri ZVJS na matku maloletého dieťaťa, lustráciou v Soc. poisťovni na otca maloletého dieťaťa, správou Reedukačného centra Zlaté Moravce, vyjadrením matky maloletého dieťaťa, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/74/2017, 8P/11/2017 a 4P/70/2017, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Maloletá A. C., Y. XX.XX.XXXX v Revúcej pochádza zo vzťahu A. C., Y. XX.XX.XXXX a I. C., Y. XX.XX.XXXX.

6. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/70/2016-56 zo dňa 22.12.2016, právoplatným dňa 03.02.2017, súd určil nad výchovou maloletých detí C.: A., Y. XX.XX.XXXX, Z., Y. XX.XX.XXXX, I., Y. XX.XX.XXXX a I., Y. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa bude realizovať v súčinnosti s ÚPSVaR Revúca, so Základnou školou Sirk a obcou Sirk. Súd uložil ÚPSVaR Revúca povinnosť podávať súdu správu o maloletých deťoch každé tri mesiace, počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia s tým, že súd zhodnotí účinnosť výchovného opatrenia k 30.06.2017. Súd uložil matke maloletých detí C. C., Y. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - napomenutie. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

7. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/11/2017 zo dňa 15.05.2017, právoplatným dňa 06.06.2017 bolo A. C. nariadené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky v Reedukačnom centre Zlaté Moravce na dobu 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia, a to do 06.12.2017.

8. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/74/2017 zo dňa 05.12.2017, o nariadení neodkladného opatrenia, bola maloletá A. C. dočasne zverená do osobnej starostlivosti svojho starého otca C. R., Y. XX.XX.XXXX, E. C. Č.. XXX, W. B., nakoľko matka maloletej A. C., ktorej bola maloletá na čas po rozvode manželstva rodičov zverená do osobnej starostlivosti je vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová. Starý otec maloletej prejavil záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú, a podľa správy ÚPSVaR Revúca zabezpečuje starostlivosť aj o ostatných súrodencov maloletej, pričom v jeho starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky.

9. Z lustrácie z registra ZVJS mal súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa je od 03.07.2017 vo výkone trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/72/2016 a 2T/45/2017 a vykonáva dva nepodmienečné tresty odňatia slobody v celkovej výmere 12 mesiacov.

10. Zo správy Reedukačného centra Zlaté Moravce zároveň vyplýva, že maloletá A. C. bola do zariadenia prijatá dňa 10.03.2017 na základe uznesenia Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/11/2017-8 zo dňa 28.02.2017, vykonateľného dňa 28.02.2017. Dňa 22.03.2017 bola premiestnená z detského oddelenia na oddelenie matky s deťmi a dňa XX.XX.XXXX porodila syna B. J., ktorý je v zariadení umiestnený na základe uznesenia Okresného súdu Nitra, sp. zn. 13P/115/2017-15 zo dňa 04.05.2017, právoplatného dňa 16.06.2017. Otec maloletého dieťaťa B. J. je tiež maloletý, 17 ročný.

Dôvodom umiestnenia maloletej v pobytovom zariadení bolo zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, tabakizmus, predčasný sexuálny život a gravidita. Adaptácia maloletej na zariadenie prebiehala pomalšie. Prednostne bola zameraná na seba a svoje potreby, v začiatkoch pobytu nemala problém klamať a mala silné útekové tendencie. Maloletá je ľahko ovplyvniteľná okolím, má tendencie preferovať momentálne potreby pred dlhodobšími cieľmi a vlastnou sebarealizáciou. Nebola stotožnená s pobytom v zariadení a vyhľadávala možnosti úniku, emočne je závislá na rodine a priateľovi. Po pôrode nastal v jej správaní výrazný posun pozitívnym smerom, svoju pozornosť zamerala na starostlivosť o svoje dieťa, ku ktorému má veľmi pekný vzťah. Postupne si osvojila všetky potrebné rodičovské zručnosti a návyky, bola prístupná pohovorom a konštruktívnym usmerneniam zo strany vychovávateľov i zdravotných sestier, vyhýbala sa porušovaniu vnútorného poriadku zariadenia. Je potrebné u nej posilňovať konštruktívne vzorce správania, viesť ju nie direktívne, ale pokojne, jednotne, emočne vyživovať, ale zároveň jej vymedziť jasné hranice, trvať na nárokoch, pomáhať jej rozvíjať rodičovské zručnosti, motivovať nielen v starostlivosti o dieťa, ale aj v ďalšom vzdelávaní a napredovaní. A. pokyny dospelých rešpektuje, starostlivosť o dieťa, ktoré je t.č. kojené, je z jej strany veľmi dobrá, k synovi má veľmi pekný citový vzťah. Dokáže sa o dieťa postarať po všetkých stránkach. Doposiaľ bola vedená na materskej dovolenke a od 13.11.2017 nastúpila do 1. ročníka SOŠ pri RC, odbor výroba konfekcie, a jej dieťa bolo zatiaľ v jasliach, v starostlivosti zdravotných sestier. K dospelým sa A. správa slušne, svoje povinnosti si plní. Počas výchovných činností je aktívna, pekne pracuje a zapája sa do krúžkových činností. Rodina a otec dieťaťa ju pravidelne navštevujú dvakrát do mesiaca podľa finančnej situácie, zaujímajú sa o ňu. Dňa 10.06.2017 bola doma na dovolenke bez dieťaťa, vrátila sa o jeden deň neskôr. Ďalšiu dovolenku absolvovala v dňoch od 14.09.2017 do 18.09.2017 spolu s dieťaťom, vrátili sa bez problémov včas a v poriadku. Zdravotný stav A. a jej dieťaťa je dobrý.

Záverom možno konštatovať, že reedukačný proces sa u maloletej uberá pozitívnym smerom a maloletá napreduje osobnostne, ako aj v starostlivosti o dieťa. Aj po návrate do pôvodného sociálneho prostredia ju bude potrebné viesť k dôslednému dodržiavaniu pravidiel a za ich porušenie určiť následky, poskytnúť jej podporu, konštruktívne usmernenie v záťažových situáciách, posilňovať prosociálne formy správania, veľa komunikovať, vytvárať priestor pre dôveru, odovzdávať spätnú väzbu primerane veku, motivovať ju nielen v starostlivosti o dieťa, ale aj v ďalšom vzdelávaní a napredovaní.

11. Z vykonaného dokazovania, najmä správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca (ďalej len „ÚPSVaR Revúca“) vyplynulo, že s výchovou maloletej A. sa v prostredí reedukačného centra nevyskytujú vážne problémy. ÚPSVaR Revúca zastáva názor, že v procese reedukácie maloletej nie je potrebné ďalej pokračovať v prostredí reedukačného centra. Nad výchovou maloletej je potrebné však naďalej dohliadať, výchovne ju usmerňovať, nakoľko je ľahko ovplyvniteľná okolím. V prípade, že maloletá dňa 06.12.2017 ukončí výchovné opatrenie pobytového charakteru v Reedukačnom centre Zlaté Moravce a vráti sa do prirodzeného prostredia, je potrebné výchovné opatrenie - dohľad, ktoré bolo nad výchovou maloletej A. a jej súrodencov nariadené uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/70/2016-56 zo dňa 22.12.2016, právoplatným dňa 03.02.2017, ponechať.

12. Kolízny opatrovník navrhol konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, zastaviť, z dôvodu, že nad výchovou maloletej A. je po ukončení prevýchovného procesu v reedukačnom centre potrebné aj naďalej dohliadať.

13. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloleteho dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloleteho dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie o zrušenie výchovného opatrenia zastavil, nakoľko z vykonaného dokazovania mal jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že uložené výchovné opatrenie dosiaľ nespĺnilo svoj účel. Bolo preukázané, že hoci reedukačný proces u maloletej A. C. sa uberá pozitívnym smerom a maloletá napreduje tak osobnostne, ako aj v starostlivosti o svoje dieťa, nad jej výchovou je po ukončení prevýchovného procesu v reedukačnom centre potrebné aj naďalej dohliadať. Dôvodom je najmä skutočnosť, že maloletá je ľahko ovplyvniteľná okolím. Keďže dňom 06.12.2017 maloletá ukončila výkon výchovného opatrenia v pobytovom zariadení, bola uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/74/2017 zo dňa 05.12.2017, dočasne zverená do osobnej starostlivosti svojho starého otca C. R., nakoľko jej matka sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom na to, že výchovu maloletej A. je potrebné usmerňovať nielen v starostlivosti o svoje maloleté dieťa, ale aj v jej ďalšom vzdelávaní a napredovaní, súd rozhodol tak, že konanie o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, ktoré sám inicioval, zastavil, lebo doposiaľ neboli splnené podmienky na zrušenie tohto výchovného opatrenia, keďže nespĺnilo svoj účel.

15. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.