

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/113/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516201650
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2516201650.7

Rozhodnutie

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: K. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: Q. K., občianka SR, trvale bytom N., K.. D. XXXX/XX, pr. zast. JUDr. Milošom Papcunom, advokátom so sídlom Piešťany, Vajanského 5270/1A a K. J., občan SR, trvale bytom I. T., N. XXXX o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Maloletá K., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec dieťaťa je povinný prispievať na výživné pre maloletú K. sumou 150,- eur mesačne k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.04.2016.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.04.2016 do 30.11.2017 pre mal. K. vo výške 2.400,- eur súd otcovi povoľuje splácať k rukám matky popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 67,- eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa svojím návrhom žiadala, aby súd zveril mal. K. do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok a aby súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu pre mal. K. sumou 150,- eur mesačne, počnúc dňom 01.04.2016. Na pojednávaní konanom dňa 05.04.2017 matka uviedla, že súhlasí, aby obaja rodičia dieťa zastupovali a spravovali jeho majetok.

2. Otec dieťaťa súhlasil so zverením dieťaťa do starostlivosti matky s tým, že by obaja rodičia dieťa zastupovali a spravovali jeho majetok, uviedol, že čo sa týka výživného, súhlasí so sumou 50 eur mesačne.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil rodný list mal. K., správy a rozhodnutia ÚPSVaR Piešťany, správy Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava, pobočka Trenčín, potvrdenia o príjme matky matky dieťaťa, správy od VÚB banky a AXA životná poisťovňa, príjmové pokladničné doklady, účtovnú závierku Energopol Co. s.r.o., Myjava za rok 2016, účtovnú závierku K. J. AGRO MK, Stará Turá za rok 2016, výpis zo živnostenského registra a obchodného registra, správy Daňového úradu Trenčín, kontaktné miesto Myjava a pobočka Nové Mesto nad Váhom, daňové priznanie otca dieťaťa za rok 2016, ako i ostatný obsah spisu.

4. Takto bolo súdom zistené, že rodičia mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od 02/2016.

5. Ďalej bolo súdom zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/207/2016- 37 zo dňa 08.02.2017, ppl. 13.03.2017 bolo upravené stretávanie otca s mal. K..

6. Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania uviedla, že je slobodná, býva so svojou matkou a s dcérou v 3-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej matky. Na náklady na bývanie matke neprispieva, dohodli sa, že ona bude hradíť mesačne na stravu 100-150 eur, jej matka pracuje s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 700 eur. T.č. je na MD, poberá rodičovský príspevok cca od 01/2016 vo výške 203,20 eur mesačne a poberá rodinný prídavok vo výške 23,52 eur mesačne. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní, spláca jednu pôžičku po 70 eur mesačne, ktorú si zobrala za účelom vyplatenia jedného úveru, bude to splácať do konca roka 2017. S otcom dieťaťa nežijú od 02/2016 v spoločnej domácnosti, otec prispel na výživu dcéry za 04/2016 sumou 100 eur, ďalej v 04/2016 zaplatil sumou 80 eur, v 05/2016 zaplatil sumu 80 eur, v 06/2016 zaplatil sumu 80 eur, v 07/2016 zaplatil sumu 80 eur, za 08/2016 zaplatil sumu 80 eur, za mesiace 09,10,11/2016 neprispel ničím na výživu dcéry, v 12/2016 zaplatil sumu 100 eur, za mesiace 01 - 12/2017 neprispel ničím na výživu dcéry. Otec sa s dcérou málo stretáva. Iné deti okrem dcéry K. nemá žiadne.

7. Mal. K. má 2 roky, matka je s ňou doma na MD, z výpovede matky vyplynulo, že od 6 mesiacov veku s dcérou chodí na plávanie, jeden kurz stojí 55 eur, trvá 5 týždňov, do roka absolvuje s dcérou takýchto kurzov 4-5, cca od 1 roka veku s dcérou chodí na cvičenie, jeden kurz stojí 20 eur, trvá 5 týždňov, do roka absolvuje s dcérou takýchto kurzov 5-6. Zdravotné problémy vážneho charakteru mal. K. nemá žiadne. Z výpovede matky vyplynulo, že má mesačné výdavky na dcéru, stravu, oblečenie, plienky a podobne v sume od 102 - 230 eur.

8. Otec dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastník konania uviedol, že je rozvedený, býva sám v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Na náklady na bývanie uhrádza mesačne sumu vo výške cca do 90 eur. Je živnostník od roku 2001 alebo 2002, podniká v oblasti poradenstvo, výživa rastlín, agrosektor s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 1.000 eur, nemá žiadnych zamestnancov, ani prenajaté priestory. Otec uviedol, že je pravdou, že sú iné údaje v účtovnej závierke za rok 2016 jeho ako živnostníka a iné v daňovom priznaní jeho ako živnostníka za rok 2016, toto bolo spôsobené tým, že účtovná závierka bola len na rýchlo robená, nebola podaná ani na daňový úrad, treba vychádzať z daňového priznania jeho ako živnostníka za rok 2016. Je jediným spoločníkom aj konateľom Energopol & Company, s.r.o., so sídlom na Myjave, z tohto nemá žiadne príjmy, spoločnosť nevykazuje už 2 roky žiadnu činnosť. Čo sa majetkov týka, vlastní rodinný dom, v ktorom t.č. býva, iné nič väčšie nevlastní, auto je na leasing, na firmu. Spláca hypotekárny úver na rodinný dom, v ktorom t.č. býva mesačne po 545,- eur, tento si bral v roku 2006, ešte 4 roky to bude splácať. Má ukončenú SOU, odbor inštalatér s maturitou. S matkou dieťaťa nežijú od 02/2016 v spoločnej domácnosti, prispel na výživu dcéry za 04/2016 sumou 100 eur, ďalej v 04/2016 zaplatil sumou 80 eur, v 05/2016 zaplatil sumu 80 eur, v 06/2016 zaplatil sumu 80 eur, v 07/2016 zaplatil sumu 80 eur, za 08/2016 zaplatil sumu 80 eur, za mesiace 09,10,11/2016 neprispel ničím na výživu dcéry, v 12/2016 zaplatil sumu 100 eur, za mesiace 01 - 12/2017 neprispel ničím na výživu dcéry. S dcérou sa stretáva málo, nevedia sa dobre dohodnúť na stretávaní. Okrem dcéry K. má ešte dcéru O. J., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej má súdom stanovené výživné vo výške 150 eur mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť si aj plní. Otec uviedol, že nemá problém platiť aj 300 eur mesačne, ale vyžaduje iný prístup od matky. Otec uviedol, že z vecí, ktoré doniesol dcére za predmetné obdobie nežiada nič započítať do výživného.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že doporučujú dieťa zveriť matke a čo sa týka vyživovacej povinnosti považujú za primeranú navrhovanú výšku výživného.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 Zák. o rodine sa použijú primerane.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 63 ods. 1 Zák. o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu je povinný preukázať súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu, zistenie aj ďalších skutočností potrebných pre rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje 20. násobok sumy životného minima.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

16. V danom prípade zo zhodných výpovedí rodičov vyplynulo, že títo nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o mal. K. zabezpečuje matka. Súd mal. K. zveril do osobnej starostlivosti matky v zmysle jej návrhu, za súhlasu otca dieťaťa, ako i kolízneho opatrovníka, nakoľko v jej starostlivosti o dcéru neboli zistené žiadne nedostatky s tým, že obaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, keď ani jeden z nich nebol pozbavený ani obmedzený rodičovských práv a nepreukázal dôvodnosť, prečo by mal dieťa sám zastupovať, či spravovať jeho majetok, a preto aj súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

17. Súdom bolo zistené, že matka je t.č. na MD, poberá rodičovský príspevok cca od 01/2016 vo výške 203,20 eur mesačne a poberá rodinný prídavok vo výške 23,52 eur mesačne. Z výpovede matky vyplynulo, že majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevladní. Z výpovede matky vyplynulo, že býva so svojou matkou a s dcérou v 3-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej matky, na náklady na bývanie matke neprispieva, dohodli sa, že ona bude hradiť mesačne na stravu 100-150 eur. Matka matky dieťaťa pracuje, za 1,2/2017 mala priemerný mesačný zárobok v čistom 887,46 eur. Matka okrem mal. K. iné deti nemá žiadne.

18. Mal. K. má 2 roky, matka je s ňou doma na MD, z výpovede matky vyplynulo, že od 6 mesiacov veku s dcérou chodí na plávanie, jeden kurz stojí 55 eur, trvá 5 týždňov, do roka absolvuje s dcérou takýchto kurzov 4-5, cca od 1 roka veku s dcérou chodí na cvičenie, jeden kurz stojí 20 eur, trvá 5 týždňov, do roka absolvuje s dcérou takýchto kurzov 5-6. Zdravotné problémy vážneho charakteru mal. K. nemá žiadne. Z výpovede matky vyplynulo, že má mesačné výdavky na dcéru, stravu, oblečenie, plienky a podobne v sume od 102 - 230 eur.

19. Súdom bolo zistené, že otec dieťaťa je už viac rokov živnostníkom, z výpovede otca vyplynulo, že podniká v oblasti poradenstvo, výživa rastlín, agrosektor s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 1.000 eur, nemá žiadnych zamestnancov, ani prenajaté priestory. Z účtovnej závierky otca dieťaťa ako živnostníka za rok 2016 vyplynulo, že tento mal za rok 2016 príjmy celkom vo výške 6.469,- eur, výdavky celkom 6.319,- eur, rozdiel príjmov a výdavkov 150,- eur. Z daňového priznania otca dieťaťa za rok 2016 vyplynulo, že mal za rok 2016 príjmy vo výške 6.469,66 eur, výdavky vo výške 2.587,86 eur, uplatňuje si výdavky percentom z príjmov podľa § 6 ods.10 zákona pri príjmoch podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona. Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016 otca dieťaťa vyplynulo, že za rok 2016 mal základ dane vo výške 78,47 eur. Z obchodného registra SR bolo súdom zistené, že otec dieťaťa je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti ENERGOPOL & Co. s.r.o., Myjava, z účtovnej závierky predmetnej spoločnosti za rok 2016 súd zistil, že k 31.12.2016 mala táto firma spolu majetok v celkovej hodnote 2.750,- eur, pozostávajúci z obežného majetku v celkovej hodnote 2.750,- eur, obežný majetok firmy k 31.12.2016 v sebe zahŕňal krátkodobé pohľadávky - pohľadávky z obchodného styku vo výške 2.500,- eur a finančný majetok vo výške 250,- eur, ďalej

predmetná firma k 31.12.2016 evidovala krátkodobé záväzky v celkovej výške 2.590,- eur, ďalej mala za rok 2016 tržby z predaja vlastných výrobkov a služieb v celkovej výške 5.000,- eur, na služby vynaložila sumu 1.700,- eur. Zo správy Daňového úradu Trenčín, kontaktné miesto Myjava zo dňa 14.09.2017 vyplynulo, že ohľadom spoločnosti ENERGOPOL & Co. s.r.o., Myjava za zdaňovacie obdobie rok 2015 a 2016 nebolo podané daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby ani účtovná závierka za zdaňovacie obdobie rok 2015 a 2016. Z oznámenia Daňového úradu Trenčín, pobočka Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.09.2017 vyplynulo, že daňový subjekt Michal Kuba, Stará Turá, Paprad' 1701 za zdaňovacie obdobie rok 2015 a 2016 do 13.09.2017 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby nepodal. Z výpovede otca vyplynulo, že vlastní rodinný dom, v ktorom t.č. býva, iné nič väčšie nevlastní, auto je na leasing, na firmu. Z výpovede otca vyplynulo, že býva sám v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, na náklady na bývanie uhrádza mesačne sumu vo výške cca do 90 eur. Otec okrem dcéry K. má ešte dcéru O. J., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej má súdom stanovené výživné vo výške 150 eur mesačne, ktorú vyživovaciu povinnosť si aj plní.

20. Súd prihliadal pri rozhodovaní na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov mal. dieťaťa, ktoré zdieľa životnú úroveň svojich rodičov. I keď otec uvádzal, že spláca hypotekárny úver na rodinný dom, v ktorom t.č. býva mesačne po 545,- eur, tu je potrebné poukázať na to, že prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, a Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby a pokiaľ súd vyzve povinného rodiča, aby predložil doklady o svojich výdavkoch, môže tento dôkaz slúžiť skôr na stanovenie jeho životnej úrovne, avšak nie ako dôkaz, že rodič nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby plnil primeranú vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu. Zákon o rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Ako vyplýva napr. z rozsudku KS Trenčín 6Co/1162/2015, pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Miera životnej úrovne rodiča je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi. Môže ju preukazovať napríklad výška mesačných nákladov rodiča a to v súhrne, ale aj v jednotlivých položkách. Smerodajnou môže byť výška tých položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné, napr. úvery, životné poisťky, náklady na mobilný telefón a pod. Jedným z rozhodujúcich faktorov pri určení jej výšky je zistenie mesačných nákladov povinného rodiča. Často krát totiž ochota rodiča plniť určitú výšku výživného na svoje dieťa nedosahuje ani jeho mesačné náklady na platenie úverov, či poisťiek. Cieľom ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Súd poukazuje na vyjadrenie otca dieťaťa, ktorý uviedol, že nemá problém platiť aj 300,- eur mesačne, ale vyžaduje iný prístup od matky. Súd určil otcovi dieťaťa vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti vyživovaciu povinnosť k dcére sumou 150,- eur mesačne, v súlade s ustanoveniami § 62 ods. 2 a 75 ods. 1 Zákona o rodine, poukazujúc na § 63 ods. 1 Zákona o rodine, keď otec dieťaťa napriek tomu, že bol zo strany súdu opakovane vyzvaný, aby súdu preukázal svoje príjmy zo živnosti podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, predložil tiež doklady ohľadom spoločnosti ENERGOPOL & Co. s.r.o., Myjava, tento súdu predložil za predmetné obdobie len potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016, daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016 a účtovnú závierku Michal Kuba AGRO MK, Stará Turá za rok 2016, ktorá je však v rozpore s ním predloženým daňovým priznaním za rok 2016, ďalej účtovnú závierku ENERGOPOL & Co. s.r.o., Myjava. Napriek snahe zo strany súdu o zabezpečenie dokladov ohľadom príjmov otca, a to dopytom na daňový úrad, sa tieto nepodarilo zabezpečiť z dôvodu, že otec k požadovanému dátumu daňové priznanie ani účtovnú závierku ENERGOPOL & Co. s.r.o., Myjava za zdaňovacie obdobie 2015,2016 nepodal, rovnako ani daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2015,2016, otec dieťaťa ani napriek uloženej poriadkovej pokute požadované doklady súdu riadne nepredložil. Z daňového priznania otca dieťaťa za rok 2016 vyplynulo, že otec si uplatňuje výdavky percentom z príjmov podľa § 6 ods.10 zákona č. 595/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov pri príjmoch podľa § 6 ods. 1 a 2 zákona. Zo strany súdu je potrebné uviesť, že otec súdu za predmetné obdobie

nepredložil všetky potrebné doklady na preukázanie svojich príjmov /za rok 2017 nepredložil žiadne doklady/ t.j. otec dieťaťa teda poukazujúc na § 63 ods. 1 Zákona o rodine súdu riadne nepreukázal svoje príjmy, nepredložil všetky potrebné podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a neumožnil súdu sprístupnením údajov zistenie aj ďalších skutočností potrebných pre rozhodnutie, a preto súd na základe vyššie uvedeného vychádzal z tej skutočnosti, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje 20-násobok sumy životného minima a dospel k záveru, že bolo a je v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa prispievať na výživu mal. K. sumou 150,- eur mesačne, prihladnuc pritom i na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca k mal. O., nar. XX.XX.XXXX.

21. Súd určil otcovi dieťaťa vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 01.04.2016, t.j. od mesiaca, v ktorom matka podala návrh na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu na tunajšom súde. Súd mal v konaní zo zhodných výpovedí rodičov za preukázané, že za predmetné obdobie otec prispel na výživu dcéry za 04/2016 sumou 100 eur, ďalej v 04/2016 zaplatil sumou 80 eur, v 05/2016 zaplatil sumu 80 eur, v 06/2016 zaplatil sumu 80 eur, v 07/2016 zaplatil sumu 80 eur, za 08/2016 zaplatil sumu 80 eur, za mesiace 09,10,11/2016 neprispel ničím na výživu dcéry, v 12/2016 zaplatil sumu 100 eur, za mesiace 01 - 12/2017 neprispel ničím na výživu dcéry, pričom z výpovede otca vyplynulo, že z vecí, ktoré dcére doniesol za predmetné obdobie nežiada nič započítať do výživného.

22. Dlh na výživnom za obdobie 01.04.2016 do 30.11.2017 pre mal. K. vo výške 2.400,- eur /150 eur x 20 mesiacov - 600 eur, t.j. suma, ktorú otec uhradil na výživu K. za obdobie od 01.04.2016 do 30.11.2017/ súd otcovi povolil splácať popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 67,- eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia / § 232 ods. 4 CSP/ tak, aby otec dieťaťa splatil dlh do 3 rokov, poukazujúc pritom na vyššie uvedené skutočnosti.

23. Záverom súd ešte poukazuje na to, že v zmysle zaužívanej súdnej praxe Krajského súdu v Trnave platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 25- 30 % jeho čistého príjmu, s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu /viď napr. 25 CoP / 58/2014/.

24. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 CMP.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.