

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/118/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202405
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821202405.7

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. J., X.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, 048 01 Rožňava, Šafárikova 112, dieťa matky: H. M.G., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. XXX/XX, XXX XX K., t.č. bytom Z. XX, XXX XX K., zastúpenej právnu zástupkyňou JUDr. Martinou Vnenčákovou, advokátkou, Čučmianska dlhá 7, 048 01 Rožňava a otca: B. J., X.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX XX P. XXX, práv. zast. LEGAL IURIS - advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Tehelná 11, 048 01 Rožňava, na návrh rodičov o zmenu úpravy práv a povinností k maloletému a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Otec, B.X. J., X.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX XX P. XXX, je povinný prispievať na výživu maloletého F., X.. XX.XX.XXXX, sumou 150,00 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred do rúk matky, a to až do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému F..

II. V prevyšujúcej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je návrh matky o zvýšenie výživného na maloletého a návrh otca o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti.

2. Matka návrh dôvodí tým, že od poslednej súdnej úpravy výživného sa jeho odôvodnené potreby zásadne zvýšili. V čase poslednej súdnej úpravy mal maloletý 3 roky. Od tej doby uplynulo deväť rokov. Maloletý je v súčasnej dobe žiakom druhého stupňa základnej školy na ul. B. v Rožňave. Maloletý je pacientom ortopedickej ambulancie, s čím má matka zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť.

3. Podaním doručeným súdu dňa 29.09.2021 matka vyčíslila mesačné výdavky na maloletého nasledovne: celkové náklady na bývanie - 118,57 eur, strava cca 115,00 eur, obuv a oblečenie cca 80,00 eur, zdravotnícke potreby a výživa - 25,00 eur, škola, školské potreby a mimoškolské aktivity - 37,50 eur, mobil, vreckové - 10,00 eur, drogéria - 18,00 eur.

4. Matka na pojednávaní konanom dňa 20.04.2022 navrhla, aby súd vydal neodkladné opatrenie a to, aby do rozhodnutia vo veci samej bol otec zaviazaný prispievať na výživu maloletého v zmysle návrhu, teda mesačne sumou 250,00 eur počnúc dňom podania návrhu.

5. Otec uviedol, že s týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí, otec je ochotný prispievať na výživu maloletého 80,00 eur mesačne. Okrem tohto výživného uhrádza pre maloletého aj poistenie 19,00 eur, sporenie vo výške 15,00 eur, taktiež nepravidelné náklady na ošatenie, obuv, hračky, školské potreby, rovnako tak založil do spisu aj potvrdenia o tom, že otec vyplatil synovi plavecký kurz v sume 75,00 eur.

6. Zo správy zamestnávateľa otca, eustream, a.s. zo dňa 08.09.2021 vyplýva, že otec je zamestnancom spoločnosti od 01.11.2019. Priemerná mesačná mzda otca je 995,00 eur čistého.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ust. § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia danosť svojho nároku. Nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

15. V dôsledku zásadnej zmeny pomerov na strane maloletého, ako aj rodičov, nastala naliehavá potreba dočasne určiť výživné pre maloleté dieťa. Požiadavku matky, aby otec prispieval na výživu maloletého mesačne, súd vyhodnotil ako dôvodnú. Súd sa však nestotožnil s navrhovanou výškou výživného v sume 250,00 eur mesačne. Súd v tomto smere uvádza, že nariadeným neodkladným opatrením je povinná osoba zaviazaná platiť výživné len v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo na uhrádzanie základných, nevyhnutných životných nákladov. Za nevyhnutné životné potreby je možné považovať bývanie, stravu, ošatenie a hygienu, či lekársku starostlivosť dieťaťa tak, ako aj boli uvedené vyššie. V danom prípade ide o dočasnú, avšak nevyhnutnú úpravu výživného na zabezpečenie potrieb maloletého, keďže súdom určenú výšku výživného v sume 50,00 eur nie je možné ani z ďaleka považovať za zodpovedajúcu odôvodneným potrebám dieťaťa. Potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Každý rodič má v prvom rade povinnosť zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné. Otcom navrhovaná výška výživného v sume 80,00 eur, vzhľadom na jeho osobné a majetkové pomery, by nepostačovala ani na krytie nevyhnutných životných nákladov dieťaťa. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Súd konštatuje, že výška výživného v sume 150,00 eur pokrýva nevyhnutné životné potreby maloletého, ktoré boli špecifikované vyššie a je povinnosťou rodiča usporiadať svoje pomery tak, aby bol spôsobilý výživné zabezpečovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). 7P/281/2019 7

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).