

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/350/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203105
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5417203105.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha, JUDr. Gabriely Veselovej, o návrhu navrhovateľky Mgr. S. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. J., K. H. XXXX/XX proti žalovanému Ing. C. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. J., K. H. XXXX/XX, t.č. zdržiavajúci sa v záhradnej chatke v A. J., R. D. XXXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín, č. k. 5C/43/2017-46 zo dňa 19. septembra 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd zakázal žalovanému vstupovať do bytu č. XX na ul. K. H. č. XXXX/XX v A. J. zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX Okresného úradu Dolný Kubín, odbor katastrálny pre katastrálne územie A. J.. Navrhovateľke uložil, aby do 15 dní od doručenia tohto uznesenia podala na súd voči žalovanému žalobu o vylúčenie žalovaného z jeho užívacieho práva k predmetnému bytu.

2) Mal za to, že navrhovateľka osvedčila nevyhnutnosť (potrebnosť) úpravy pomerov navrhovaným spôsobom, s ohľadom na ňou opisované doterajšie správanie sa žalovaného, ktoré má vykazovať znaky opakovaného psychického nátlaku a obmedzovania osobnej slobody navrhovateľky, z ktorého je dôvodne podozrivý, pre ktoré bol aj vykázaný zo spoločného obydlija a pre ktoré navrhovateľka aj podala na žalovaného trestné oznámenie. Toto jeho správanie malo u žalobkyne vyvolať obavy z pokračovania v psychickom násilí žalovaného voči nej s reálnou možnosťou jeho vyústenia aj do fyzického násillia. S ohľadom na dlhodobosť a postupné stupňovanie intenzity násillia, z ktorého je žalovaný podozrivý a spôsoby reakcií navrhovateľky na ne tak ako tieto popisala, či už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo uviedla do zápisnice o trestnom oznámení, možno konštatovať, že osobná integrita navrhovateľky vykazuje znaky psychického násillia voči nej. Keďže samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (jeho petit) predpokladá následné konanie (spor) vo veci samej, s ohľadom aj na to, že súd pri posudzovaní jeho dôvodnosti vychádzal v rozhodujúcej miere zo skutkových tvrdení navrhovateľky, zároveň s poukazom na § 336 ods. 1 CSP uložil navrhovateľke, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto neodkladného opatrenia podala žalobu vo veci samej.

3) Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, keďže skutočnosti uvádzané navrhovateľkou nie sú pravdivé. Medzi navrhovateľkou a ním boli nezhody, napätie aj ostré hádky, pravda je ale taká, že to bola navrhovateľka, ktorej pri hádke praskli nervy a fyzicky ho napadla. Ak teda malo dôjsť v ich domácnosti k fyzickému násilliu, tak zo strany navrhovateľky k nemu. Nesúhlasil ani s tým, aby za psychické násillie bolo považované to, ako naliehal, aby vyriešili svoje majetkové, finančné, či ostatné záležitosti týkajúce sa fungovania domácnosti, rodiny, vzťahu teraz alebo v minulosti. Neodkladné opatrenie považoval za neprimerané, nielen čo sa týka dôvodov, ale aj preto, že každý z nich mohol a môže svoju situáciu, čo sa týka bývania, riešiť pobytom/bývaním v RD v U.. Žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť.

4) Navrhovateľka sa k podanému odvolaniu nevyjadřila.

5) Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie podala strana sporu (§ 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

6) Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Je celkom výnimočným opatrením a súd pri rozhodovaní musí vždy prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprimeranému zásahu do práv dotknutých osôb.

7) Neodkladné opatrenie slúži k zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli pomery aspoň osvedčené. Nemusia byť nepochybne preukázané skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. V danom prípade navrhovateľka preukázala, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné. Zákon nedefinuje pojem násillie, je možné ho vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, len pravdepodobné alebo skutočné, ktoré bude mať za následok, alebo je vysoká pravdepodobnosť následku poranenia, smrti, psychickej škody a podobne. Základným charakteristickým znakom je úmysel. Násillie je následok istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné, ide o telesnú aj duševnú ujmu. V súvislosti s domácim násillím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násillníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násillník práve v domácom prostredí obete. Z toho dôvodu bolo sformulované neodkladné opatrenie, ktorého účelom je poskytnúť oprávnenému ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia, aj za cenu, že skutkový stav vo veci nie je náležite zistený (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. októbra 2012, sp. zn. 5M Cdo 10/2012).

8) Dôvodné podozrenie z násillia navrhovateľka preukázala priloženým listinným dôkazom, a to potvrdením o vykázaní zo spoločného obydlija. Nariadené neodkladné opatrenie je primárne určené k ochrane života a zdravia, teda hodnôt najvyššieho záujmu. Je preto potrebné sa aj v prípade skutkovo nejednoznačnej situácie skôr prikloniť k ochrane uvedených hodnôt, než podstúpiť riziko neposkytnutia preventívnej ochrany života a zdravia. Pri týchto hodnotách nemožno pri predbežnom opatrení kategoricky trvať na jednoznačnom osvedčení fyzického násillia, resp. podozrenia z neho. Významným určujúcim faktorom pri rozhodovaní o skutkovo nejednoznačných prípadoch, vyskytujúcich sa najmä v prípade tvrdenia proti tvrdeniu, je miera ujmy, ktorá nastane u osoby, ktorej sa vstup do nehnuteľnosti (bytu) zamedzí.

9) Preto, pokiaľ aj žalovaný poukázal na to, že rozhodnutie je neprimerané, je potrebné zobrať do úvahy, že právo na ochranu života a zdravia má absolútnu povahu, je silnejšie ako právo na užívanie predmetnej nehnuteľnosti. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia bol preto daný.

10) V zásade nariadené neodkladné opatrenie síce žalovaného obmedzuje, ale tento má ako vplynulo možnosť bývania v iných nehnuteľnostiach, ktorých je spoluvlastníkom. Všetky ním uvádzané skutočnosti môžu byť relevantné pre meritórne posúdenie veci samej, no nezakladajú nesprávny záver súdu prvej inštancie, ktorým žalovanému zakázal vstup do nehnuteľnosti (bytu).

11) Vzhľadom na uvedené sa odvolací súd s napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie stotožnil a ako vecne správne ho potvrdil.

12) O trovách odvolacieho konania (o nároku na ich náhradu) súd nerozhodoval, nakoľko nejde o rozhodnutie vo veci samej. Navrhovateľka síce bola úspešná v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, no na základe jej žaloby sa bude ďalej konať.

13) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).