

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/176/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717012395
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7717012395.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. podľa § 353 ods.1 Tr.por. v spojení s § 241 ods.1 písm.j/ Tr.por. dňa 08.12.2017 vydáva tento

r o z h o d o l :

Obvinený

R. S., nar. XX.XX.XXXXv Z., trvale bytom K. XX, prechodne bytom C. nad X. XXX, okres Michalovce, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

ako otec S. S., nar. XX.XX.XXXX a Z. S., nar. XX.XX.XXXX je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojich detí, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 15P/132/2012 zo dňa 25.03.2013 tak, že na výživu detí má prispievať sumou 50€ pre každé dieťa vždy do 25.dňa v mesiaci vopred k rukám matky M. S.. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si v okrese Michalovce a inde úmyselne neplní, čím tak za obdobie od 29.08.2014 doposiaľ, mimo obdobia od 28.10.2014 do 08.07.2016 kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody dlhuje na výživnom sumu 1900 €, aj napriek tomu, že bol v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm.b,c,/Tr.zákona odsúdený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 28.08.2014 sp.zn. 3T/134/2014 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní si úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

tým spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods.3 písmeno c/ Tr.zákona,

za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods.3 Tr.zák. s použitím §§ 36 písm.l, 37 písm.m, 38 ods.2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odpor. Ak oprávnená osoba podala proti trestnému rozkazu v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; na prejednávanií vecí na hlavnom pojednávaní samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze ani výrokom o ochrannom opatrení.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak v určenej lehote nepodá oprávnená osoba odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu.

Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy,

- ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

- ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Zároveň Vás poučujem, že v zmysle ust. § 86 písm.a/ Tr.zák., ak obvinený podá odpor a súčasne zaplatí dlžné výživné, súd ho spod obžaloby oslobodí.