

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 22P/71/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117219807  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagypová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117219807.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX, toho času Resocializačné stredisko Čistý deň, n. o., so sídlom Hodská cesta 1228, Galanta, IČO: 36 084158, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. d. XXX, otec D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. d. XXX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry v Trnave, o návrhu matky na zrušenie výchovného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky E. U., nar. XX.XX.XXXX, na zrušenie výchovného opatrenia nad maloletou Q. U., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 08.09.2017 sa matka domáhala zrušenia výchovného opatrenia, ktoré bolo určené uznesením tunajšieho súdu č. k. 21P/88/2016 - 175 zo dňa 04.05.2017 nariadením pobytu maloletého dieťaťa v zariadení - Resocializačné stredisko Čistý deň, n. o. a to od právoplatnosti uznesenia do 31.12.2017.

2. Návrh odôvodnila tým, že má vedomosť, že sa rozhoduje o odobratí akreditácie Resocializačnému stredisku v Galante a v prípade, že ju zariadeniu odoberú, je predpoklad, že jej dcéra bude musieť byť premiestnená do iného resocializačného zariadenia. Preto po dostatočnom zvážení všetkých skutočností dospela k rozhodnutiu, že najlepšie pre jej dcéru bude návrat do domáceho prostredia, teda do jej osobnej starostlivosti. Q. bude navštevovať sociálnu a pedagogickú akadémiu blahoslavenej Laury v Trnave formou individuálneho študijného plánu v odbore sociálno - výchovný pracovník. Okrem toho jej bude pomáhať s domácimi prácami, so starostlivosťou o mladšiu dcéru D., ktorá je na Q. veľmi citovo naviazaná a bez prítomnosti Q. býva smutná a plače. S Q. sa stretávajú či už v zariadení v Galante alebo v Trnave z dôvodu jej sprievodu k odborným lekárom, alebo z dôvodu uskutočnenia nákupov vecí potrebných pre jej živobytie. Počas ich stretnutí ju Q. rešpektuje, poslúcha, je kľudná, neodvráva a neutekla od nej. Aj z rozhovoru s pracovníkmi Resocializačného zariadenia jej vyplynulo, že Q. dodržiava všetky pravidlá, aktívne sa zúčastňuje na prácach súvisiacich s chodom zariadenia (varenie, príprava jedál, starostlivosť o záhradu a podobne). Myslí si, že Q. napreduje, jej správanie je diametrálne odlišné od správania počas prvého resocializačného procesu. Zároveň by chcela ubezpečiť súd, že urobí všetko preto, aby maloletá dostala z jej strany podporu a pomoc a nezlyhala v recidíve. Je rozhodnutá, že s dcérou bude naďalej spolupracovať s Resocializačným strediskom v Galante a následne ambulantne navštevovať Krízové centrum Otvorené srdce v Trnave. Preto žiadala zrušiť výchovné opatrenie.

3. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom v neprítomnosti otca vykonal dokazovanie oboznámením návrhu matky, výsluchom matky, vyjadrením procesného opatrovníka, vyjadrením prokurátora Okresnej prokuratúry v Trnave, výsluchom maloletej Q., nar. XX.XX.XXXX, rodným listom

maloletej Q., oznámením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny, sekcia sociálnej a rodinnej politiky vo veci konania o zrušenie akreditácie na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre neziskovú organizáciu Čistý deň zo dňa 16.10.2017, správou Čistý deň, n. o. k maloletej Q. U., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 13.10.2017 a zo dňa 02.12.2017, elektronickou lustráciou účastníkov v registri obyvateľov, lustráciou v registri trestov Generálnej prokuratúry, lustráciou v registri Zboru väzenskej a justičnej stráže, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 21P/88/2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že Q. od septembra 2017 až doteraz býva veľmi často doma, všetko je v poriadku, nestalo sa, že by neposlúchla. Zmenil sa aj ich vzťah, príde jej rozumnejšia, vždy splní to čo sľúbi. Nastúpila na štúdium, potvrdenie momentálne nemá. Tento mesiac má aj tak 18 rokov, jej to výchovné skončí, ale keby išla hneď domov, bola by celkom rada. Aj na brigádu chodila na Vianočných trhoch v City Parku v Trnave, aj tam ju chválili. S otcom maloletej nežijú veľa rokov, medzitým bol 4x trestaný. Od r. 2008, od januára sú rozvedení, ale predtým už spolu nežili. Sú obaja z Trstína, ale nebývajú spolu. Nežijú spolu už 16 rokov. V domácnosti s ňou žije dcéra D., tá má 9 rokov. Syn C., ktorý má 24 rokov, s ňou nebyva, pracuje. Syn bol drogový závislý. Asi s tým začal skôr, ale spozorovala to pred rokom, keď zrecidivovala Q.. Povedala mu, že buď s tým prestane alebo odíde z domu. Momentálne býva v stredisku, kde bol na liečení. Zamestnal sa, chce bývať v podnájme, domov sa vrátiť nechce. V prvom rade si myslí, že všetko sa to stalo kvôli partii. Druhý sused od ich domu varí pervitín, on to ponúka aj deťom. On dal vlastne prvýkrát Q. drogy. Dlhú ho už nevidela, nevie, čo s ním je. Celý život bude mať obavy, že sa nadviažu staré kamarátske vzťahy. Vždy sa môže stať niečo, čo vyvolá skrat. Myslí si, že Q. už má ale dosť rozumu, vie, kde bola a čo ju čaká. Po prvom raze nedokončila proces resocializácie. Za posledné tri - štyri mesiace je polovicu času tam a polovicu doma. Predtým nevedela čo s voľným časom, teraz jej ale vždy povie, čo ide robiť, kam ide. Správa sa úplne inak ako pred rokom. Keď je Q. doma, pomáha sestre s úlohami. Venuje sa jej. Myslí si, že Q. vie, čím si prešla. Pozná aj jedno dievča a chlapca, ktorí sú závislí a snažia sa ich od toho odhovoriť. Ten chlapec je z Trstína, poznajú sa od malička, sú to najlepší kamaráti. Q. aj ona to spozorovali, a Q. sa snažila mu dohovoriť a aj ja som mu povedala, že to poviem jeho mame. Q. ho podporuje v tom, aby s tým prestal. Posledné troje Vianoce a Silvestra trávil Q. v Čistom dni. Štedrý deň bola tam, a potom prišla domov. Vianoce trávia klasicky, napečú, navaria si večeru, o piatej sa najedia, dajú si darčeky. Na zábavy Q. nechodí. Sviatky trávia v rodinnom kruhu. Počas sviatkov dovolenku nemá, pretože pracuje a robím v piatok, sobotu a ešte aj v nedeľu (24.12.2017 od 10:00 do 12:00 hod.) by mala. Bývajú v spoločnom dome s jej mamou a s jej druhom, ktorá sa o D. stará, kým je v práci. Po večeri mama príde k nim, dajú si darčeky. Na sviatky by mal prísť D. otec, aby im pomohol pripraviť Vianoce. Medzi sviatkami robí v stredu a štvrtok, potom je doma tri dni. Q. má mať cez sviatky 5-dňovú priepustku od 22.12.2017. Hovoril to riaditeľ strediska. Návrh podala preto, že prišlo nariadenie, že deti treba premiestniť do iných stredísk z Čistého dňa. Q. chodila už aj do školy, chodila domov, nesklamala ju. Usúdila, že iné stredisko je pre ňu nevhodné a chcela, aby zostala tu. A podala návrh už v septembri preto, lebo Q. fungovala. Odvtedy sa stále zlepšuje, a ide to. Má plány, chce ísť do práce od januára 2018, popri štúdiu, ktoré bude mať individuálne. Študuje odbor sociálno-výchovný pracovník. Keď školu vyštuduje, chce pomáhať deťom, ako je ona sama, na základe vlastnej skúsenosti. Štúdium je 4-ročné. Individuálne štúdium funguje tak, že jej dajú učivo na nejaké obdobie. O jeden alebo dva týždne bude mať komisionálne skúšky. Potom sú prázdniny a vysvedčenie. Koľko predmetov má v tomto polroku nevie, učebnice má v Galante, domov si nosí len písanky. Učí sa.

5. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že sa pripája k návrhu matky a súhlasí so zrušením výchovného opatrenia dnešným dňom. Maloletá sa podrobuje resocializačnému procesu, snaží sa dodržiavať pravidlá tohto zariadenia. Momentálne je stabilizovaná, zo zariadenia neutiekla. Ak bola pustená na priepustku do domácnosti matky, zariadenie im oznamovalo, že z domácnosti sa vrátila v poriadku, nedrogovala, nakoľko sa podrobila testom na drogy. Resocializačné stredisko hodnotilo a aj hodnotí stretnutia s matkou na dobrej úrovni. Myslí si, že vzťahy medzi matkou a maloletou sa upravili. Ak bola maloletá na priepustku doma, matka im neavizovala, že by mala s maloletou nejaké problémy. V rámci pohovorov, ktorých vykonali podľa pokynov veľa, maloletá potvrdila, že drogu už nechce brať. Prezentovala, že sa chce brigádničky zamestnať. V prípade dovŕšenia plnoletosti, ktoré dovŕši o tri týždne, bude mať možnosť spolupráce pre drogové závislých, určite im pomôžu aj zo zariadenia Čistý deň v Galante. Výchovné opatrenie si splnilo svoj účel a preto ho navrhujú zrušiť dnešným dňom, aby mohla maloletá tráviť vianočné sviatky v kruhu svojich najbližších. Myslí si, že keďže matka podala návrh na zrušenie výchovného opatrenia, zvažila si všetky kroky a uvedomuje si, aké riziko by mohlo nastať, keď maloletá príde domov. Dúfa, že matka dohliadne na to, aby maloletá nezrecidivovala, a že dohliadne

aj na to, aby k tomu neprišlo do plnoletosti. Vie, že pred sviatkami resocializačné stredisko bude klientov púšťať domov na priepustku, nevidí zmysel, aby bolo uložené výchovné opatrenie, pretože maloletá by aj napriek tomu prišla domov a zodpovednosť by bola na matke.

6. Prokurátor Okresnej prokuratúry na pojednávaní uviedol, že túto situáciu sledujú už dlhšiu dobu. Prokuratúra nemá výhrady a súhlasí s návrhom matky a s tým, čo uviedol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, opatrenie splnilo svoj účel. Nemá význam, aby si maloletá na tri týždne zvykala na nové resocializačné stredisko a vzhľadom na to, že maloletá funguje bez recidívy na priepustkách v posledných štyroch mesiacoch a opakovane vyjadruje vôľu nevrátiť sa k užívaniu drog, navrhuje zrušiť výchovné opatrenie. Následne po vykonaní dokazovania oboznámením so správou Resocializačného strediska Čistý deň, n. o. uviedol, že zo záverov správy je prokuratúra prekvapená. Za iných okolností by bol dôvod na vypočutie riaditeľa tohto zariadenia, ale nakoľko maloletá onedlho dovŕši plnoletosť, nie je to s poukazom na hospodárnosť konania časovo možné. Za daných okolností navrhuje návrh matky zamietnuť, pokiaľ ho matka nevezme späť.

7. Maloletá Q. na pojednávaní uviedla, že chce ísť domov. Navštevuje strednú školu blahoslavenej Laury v Trnave, má dobrý prospech. Zatiaľ má uzatvorené štyri predmety, má jednotky. Nikdy nefungovala v zariadení tak ako teraz. Predtým ju domov nepúšťali, teraz ju prepúšťajú stále domov. Pokiaľ vie, v prvej fáze klient nemá nárok ani na jednu priepustku, v tretej fáze je nárok na priepustku na päť dní celkovo. Bolo jej pri príchode povedané, že fázy v zariadení nie sú, nakoľko je už dlhšie klient. Vlastne tam zo siedmich dní trávila v mesiacoch september až november dva dni v týždni - sobotu, nedeľu. V decembri priepustku posledných desať dní nemala, nakoľko ju predtým priviedla polícia - v utorok 28.11.2017 ju zobrali v Trnave na železničnej stanici. V noci predtým sa konala v Trnave drogová razia, kde zatkli štyroch drogových dílerov, jeden z nich bol jej bývalý díler z Trnavy. Preto ju vzali na výsluch, aby vypovedala proti nemu. Išla v ten deň do školy, ktorú má poobede. Bola na stanici s kamarátom na káve. Išla na MHD a vtedy ju zobrali. Keď ju priviezli do zariadenia, odvtedy jej nedali priepustku. V zariadení jej povedali, že pre istotu, aby jej ten díler niečo neurobil, tak nedostane priepustku. Myslí si, že jej nič neurobí, pretože posledná stopa kde bol je Rakúsko. To jej povedali priamo na výsluchu. Priateľa nemá. Na káve bola s kamarátom, s ktorým sa poznám sedem rokov. Bol to bývalý priateľ jej kamošky. Tento kamarát drogy neužíval, on ani nefajčí. Chce ísť domov. Doma bude mať viac času. V stredisku je to chaotické. Chodí tam veľa kontrol, stále sa tam upratuje alebo majú nejakú skupinu. Má na učenie jednu hodinu denne. Chce si nájsť od januára prácu, a tam na to nemá čas. Ak odtiaľ vyjde v januári, nechce zostať mame na krku. Rozmýšľala nad tým, že pôjde robiť do Amazonu, kde pracuje aj jej brat. Ak nie tam, tak do kaviarne. Alkohol nepije, a s mamou sa dohodli, že bude chodiť na testy. Predtým zlyhala, lebo v zariadení bola nasilu. Nebola presvedčená o tom, že chce prestať s drogami. Doteraz sa jej nič nestalo, až teraz posledné dva razy vždy skončila v nemocnici predrogovaná, odvtedy má zdravotné problémy: má oslabený organizmus, stále je chorá, zachrípnutá, problémy má s prieduškami a žalúdkom. Začínala marihuanou, extáza ju nebrala, pervitín je jej primárna droga. Peniaze na drogy zobrala otcovi, od starších dílerov drogy dostala zadarmo, a tiež prenášala drogy. Väčšinou chodia policajti, nie policajtky, ju by teda ani nemohli prehľadávať, preto mala prístup k drogám. Operovali ju na gynekologickom oddelení. Nemôže si už dovoliť brať drogy. Aj tak dostane priepustku na dvakrát po päť dní na sviatky zo zariadenia.

8. Zo správy Resocializačného strediska Čistý deň, n. o. zo dňa 02.12.2017, doručenej súdu dňa 05.12.2017 vyplýva, že maloletá sa stále nachádza v prvej fáze resocializačného procesu. Jej správanie je impulzívne a manipulatívne. S členmi komunity má vytvorené kamarátske vzťahy, zvykne ich využívať vo svoj prospech. Jej správanie je však často drzé a konfrontačné, nie je ochotná rešpektovať autoritu. Jej motivácia k abstinencii je veľmi nestabilná a závisí od aktuálnej nálady. Takisto je nestabilná vo svojich postojoch a názoroch. K svojim povinnostiam pristupuje zodpovedne iba v prípade, že ich splnením môže získať okamžitú odmenu. Skupinové ciele si plní v rámci programu komunity, individuálne ciele, ktoré si stanovuje sama, neplní takmer vôbec. Od mesiaca máj si stanovila 15 cieľov, z nich splnila iba dva, v mesiaci október si odmietla stanoviť akýkoľvek cieľ. Chýba jej odhodlanie a vytrvalosť. Od mesiaca máj absolvovala maloletá deväť priepustiek. Z priepustky v mesiaci máj sa vrátila pod vplyvom omamných látok a dňa 19.05.2017 bola hospitalizovaná na Psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice Nitra. V mesiaci júl bola na priepustke v domácom prostredí od 28.07. do 31.07.2017, po príchode do zariadenia a vykonaní narkotestu bol tento pozitívny na THC a opiáty. Z dôvodu halucinácií z požitia omamných látok jej bola dňa 31.07.2017 privolaná rýchla zdravotná pomoc. Po tejto recidíve sa začala mierniť vo svojich agresívnych prejavoch a je spolupracujúca. Vzťah medzi matkou a maloletou je založený na

vzájomnej láske medzi matkou a dcérou, ale Q. matku rešpektuje zriedkavo, ich vzťah je ambivalentný. V školskom roku 2017/2018 maloletá začala navštevovať Pedagogickú a sociálnu akadémiu blahoslavenej Laury v Trnave, odbor sociálno-výchovný pracovník formou individuálneho štúdia. V mesiacoch október a november absolvovala maloletá šesť priepustiek, ktoré prebehli bez recidív. Q. nahliada na svoje správanie, avšak je ľahko ovplyvniteľná vonkajším prostredím a svojimi emóciami. Domáce prostredie je pre ňu ohrozujúce, ak v ňom zotrúva dlhší časový úsek, pretože sa stretáva s okruhom ľudí, ktorí ju nepodporujú v abstinencii a vedú ju k nemravnému spôsobu života. Je dobre adaptovaná na prostredie zariadenia, chránené prostredie jej prospieva a v aktuálnej fáze resocializačného procesu je pre ňu potrebné. Preto odporúčili v nariadenom výchovnom prostrední pokračovať až do dovŕšenia plnoletosti maloletej dňa 31.12.2017.

9. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplýva, že maloletá Q. U., nar. XX.XX.XXXX je dieťaťom matky E. U., nar. XX.XX.XXXX a otca D. U., nar. XX.XX.XXXX. Má dvoch nevlastných súrodencov, staršieho brata C. U., a mladšiu sestru D. T..

10. Z lustrácii v registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a v registri Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplýva, že otec maloletej bol v minulosti opakovane súdne trestaný; toho času nie je vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody, vykonáva trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. K zahladeniu predchádzajúcich odsúdení po vykonaní trestov nedošlo.

11. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 21P/88/2016 vyplýva, že po vykonanom dokazovaní tunajší súd uznesením č. k. 21P/88/2016 - 175 zo dňa 04.05.2017 zamietol návrh matky na zrušenie výchovného opatrenia a rozhodol o návrhu procesného opatrovníka na opakované uloženie výchovného opatrenia za účelom zabezpečenia resocializácie drogovej závislosti maloletej a to pobytom v zariadení Čistý deň, n. o., keď mal súd za to, že maloletá už ovláda pravidlá a systém resocializácie v tomto zariadení, v ktorom po dočasnom odňatí z osobnej starostlivosti matky vykonávala pobyt nariadený rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 11P/40/2015 - 16 zo dňa 23.06.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 23CoP/51/2015 - 33 zo dňa 21.09.2015 v trvaní 16 mesiacov od právoplatnosti rozsudku (od 13.11.2015 do 13.02.2017), nakoľko výchovné opatrenie nariadené nad maloletou nespĺnilo svoj účel, maloletá zrecidivovala, bola intoxikovaná pervitínom, v moči jej bol zistený amfetamín a metamfetamín, s diagnostikovaním Dg. F 91.8, F 19.0 inej poruchy správania, porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním viacerých drog. Ďalej súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že maloletá bude môcť prejsť rýchlejšie jednotlivými fázami a bude sa tak môcť zaradiť do bežného života. Liečba môže byť úspešná len vtedy, ak klient bude dobrovoľne spolupracovať. Preto súd nariadil maloletej výchovné opatrenie pobytom v Resocializačnom stredisku Čistý deň, n. o., v ktorom sa Q. chcela liečiť, keď motivácia k spolupráci maloletej v programe resocializácie je nevyhnutná a zároveň nie je autoritatívnym rozhodnutím súdu vynúiteľná. V tomto zariadení je aj jej brat ako dobrovoľný klient. Dobu trvania výchovného opatrenia súd určil do nadobudnutia plnoletosti maloletej Q., t. j. do XX.XX.XXXX a zároveň vychádzal z § 63 ods. 8 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého sa resocializácia drogových a iných závislostí vykonáva pobytovou formou spravidla najmenej osem mesiacov. V závere uviedol, že maloletá sa toho času nachádza z dôvodu recidívy v druhej šanci, z ktorej prestúpi do druhej fázy, s pokračovaním do tretej fázy a tzv. štvrtej fázy, v ktorej sa bude pripravovať na uvoľnenie zo zariadenia a návrat do spoločnosti. Samotná dĺžka jednotlivých fáz bude závisieť od maloletej Q. a od skutočnosti, či nedôjde k recidíve. Resocializácia závislých od drog je dlhodobý systematický proces a z toho dôvodu je v prospech a v záujme maloletej, aby pokračovala v tomto resocializačnom procese až do dosiahnutia jeho účelu. V prípade, ak výchovné opatrenie splní svoj účel skôr ako 31.12.2017, súd ho na návrh ktorejkoľvek oprávnenej osoby zruší. V prípade, ak maloletá Q. nestihne prejsť do nadobudnutia plnoletosti všetkými fázami, aj po tomto dátume bude môcť Q. pokračovať v resocializačnom procese, avšak už na báze dobrovoľnosti a to až do dosiahnutia jeho účelu.

12. Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení

ústavnej starostlivosti podľa § 54 môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Súd zhodnotil dôkazy podľa svojej úvahy a to každý jednotlivito ako aj všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo počas konania najavo, a došiel k záveru, že návrh matky je potrebné zamietnuť a to z viacerých čiastkových dôvodov, ktoré v súhrne neumožnili súdu dôjsť k inému záveru.

14. Matka návrh na zrušenie výchovného opatrenia podala 39 dní od (vtedy) poslednej recidívy maloletej dňa 31.07.2017. V písomne podanom návrhu matka ubezpečovala súd, že urobí všetko preto, aby maloletá dostala z jej strany podporu a pomoc a nezlyhala v recidíve. Bola rozhodnutá, že s dcérou bude naďalej spolupracovať s Resocializačným strediskom v Galante a následne ambulantne navštevovať Krízové centrum Otvorené srdce v Trnave, ktoré odhodlanie následne potvrdila na pojednávaní. Počas pojednávania však uviedla, že nevie, ako budú Vianoce tento rok. Nevie, kto navarí a napečie, pretože pracuje v pohostinstve - v bare - aj na Štedrý deň doobeda dve hodiny. Následne pracuje 27.12. a 28.12.2017. Na otázku súdu, s kým budú deti ( maloletá D. a prípadne aj maloletá Q.) v čase jej neprítomnosti v domácnosti, matka uviedla, že pravdepodobne budú s D. otcom, ktorý by mal prísť. Na otázku súdu, ako trávili posledné roky Štedrý deň, pritom uviedla, že posledné tri roky spoločný Štedrý deň nemali a preto by ho tento rok už mať chceli. Na jednej strane matka sľubuje podporu a pomoc maloletej Q., aby nezlyhala v recidíve a túži s maloletou stráviť vianočný čas, na druhej strane zároveň uviedla, že dovolenku počas sviatkov nemá, pracuje aj na Štedrý deň, nemá kedy navariť a napiecť, deti nebudú s ňou. Na otázku súdu, či nemá strach z ďalšej recidívy maloletej, keď uviedla, že sused od vedľa vyrába pervitín, uviedla, že bude mať doživotne strach. Napriek tomu akékoľvek (plánované) opatrenia preukazujúce z jej strany podporu a pomoc maloletej podporovať ju v abstinencii a nevydaní jej nebezpečenstvu spustnutia neprezentovala. Matka podľa názoru súdu prezentovala jej vieru a dôveru v odhodlanie maloletej nezrecidivovať bez akejkoľvek aktívnej podpory a pomoci dcére, ktorá je liečeným, a zároveň nevyliciteľne chorým, posledných päť mesiacov abstinujúcim, narkomanom, ktorý sa snaží dostať svoju chorobu pod kontrolu. V psychologickej správe resocializačného strediska bolo poukázané na ambivalentný vzťah medzi matkou a maloletou, teda na vzťah paradoxný, keď matka má dcéru rada, má k nej kladný prístup, avšak maloletá matku rešpektuje zriedkavo. Podľa názoru súdu, matka nerešpektuje chorobu maloletej, túto naopak podceňuje ako chorobu, ktorú môže maloletá vlastnými silami a odhodlaním z jediného dôvodu, strachu zo smrti, sama zvládnuť. Preto sa súd nestotožnil ani so záverečnou rečou procesného opatrovníka, ktorý uviedol, že si myslí, že keďže matka podala návrh na zrušenie výchovného opatrenia, zvažila si všetky kroky a uvedomuje si, aké riziko by mohlo nastať, keď maloletá príde domov a preto dúfa, že matka dohliadne na to, aby maloletá nezrecidivovala, a že dohliadne aj na to, aby k tomu neprišlo do plnoletosti. Matka podľa názoru súdu naopak zreteľne prezentovala, že nebude počas vianočných sviatkov - ani na čas do plnoletosti dieťaťa - v plnom rozsahu na maloletú Q. dohliadať; práve naopak, očakávala, že maloletá Q. bude dohliadať na nevlastnú maloletú sestru D. a možno jej pomôže v kuchyni.

15. Matka taktiež v návrhu a na pojednávaní uviedla, že návrh na zrušenie výchovného opatrenia podala preto, že má vedomosť, že prebieha konanie o odňatie akreditácie zariadeniu Čistý deň, n. o. a nechce, aby bola maloletá premiestnená do iného zariadenia. Q. bude preto v jej osobnej starostlivosti lepšie ako by si musela zvykať - v čase rozhodovania súdu na tri týždne - na nové zariadenie. K tomu maloletá na pojednávaní vyjadrila záujem spolupracovať so zariadením Čistý deň, n. o. aj po plnoletosti v prípade, že si nájde prácu v spoločnosti Amazon, kde by robila tri dni, a v Čistom dni, n. o. by v tieto tri - štyri noci prespávala, dohodla by sa s riaditeľom, nemusela by platiť plnú sumu za mesačný pobyt. Zvyšné dni by chodila do domáceho prostredia. Zo správy Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, doručenej súdu dňa 16.10.2017 vyplynulo, že k odňatiu akreditácie resocializačného strediska Čistý deň, n. o. nedošlo, správne konanie prebieha, odhadnúť čas právoplatného konečného rozhodnutia nevedia. Tvrdenia o nejakom pokyne od nejakého subjektu prerozdeľovať deti umiestnené v resocializačnom stredisku Čistý deň, n. o. neboli v priebehu konania preukázané.

16. Z podanej správy resocializačného zariadenia Čistý deň, n. o. súd došiel k záveru, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel v takom rozsahu, ako bolo určené a nariadené. V zmysle zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately v znení neskorších predpisov sa resocializácia drogových závislostí vykonáva pobytovou formou spravidla najmenej osem mesiac.

Resocializačné stredisko na svojej webovej stránke uvádza, že odporúčaná dĺžka trvania pobytu v stredisku je 18 až 24 mesiacov, keď resocializačný proces je v stredisku Čistý deň, n. o. postavený na princípoch terapeutickkej komunity. Klienti prechádzajú fázami resocializačného programu. Pri práci s klientom sa berie zreteľ na individuálne potreby, osobnostné charakteristiky, schopnosti, zručnosti a stupeň motivácie klienta. Podľa jednotlivých fáz sa preto vždy volia najoptimálnejšie postupy a metódy práce, s dôrazom na individuálne rozdiely medzi klientami. Prvá fáza je adaptačno - motivačná; druhá fáza, spravidla najdlhší úsek resocializačného procesu je označená ako korektívno - edukačná a tretia fáza je sociálno - rehabilitačná s prípravou na návrat do spoločnosti. Maloletá podľa správy Resocializačného strediska zostala v prvej fáze. Podľa názoru maloletej prezentovanej na pojednávaní, táto vyhodnotila svoje zaradenie s poukazom na priepustky do domáceho prostredia a priepustky na ošetrovanie u lekárov nezodpovedajúce prvej fáze, keď v prvej fáze nemajú klienti nárok na žiadne priepustky. Maloletá v tejto časti spochybnila správu Resocializačného strediska. Avšak nespochybnila to, že ciele, ktoré si sama stanovila v máji 2017, nedosiahla resp. splnila len dva. Potvrdila, že v mesiaci júl 2017 sa počas priepustky do domáceho prostredia pri súdom nariadenom pobyte v resocializačnom stredisku nadrogovala, sfetovala. Potvrdila, že v októbri si odmietla stanoviť akýkoľvek cieľ, pretože už očakávala ukončenie jej pobytu.

17. Maloletá strávila za posledné tri roky viac ako 23 mesiacov v stredisku na základe rozhodnutia súdu, a viac ako tri mesiace dobrovoľne (od februára 2017), z vlastného rozhodnutia resp. rozhodnutia matky. Na pojednávaní pritom maloletá prezentovala, že vôľu naučiť sa žiť bez návykových látok si začala osvojovať až po tom, ako po dvoch užitíach návykových látok ( máj 2017, júl 2017) skončila predrogovaná a hospitalizovaná v nemocnici s ohrozením na vlastnom živote. Z toho súdu vyplýva, že prvý proces resocializácie v rozsahu 16 mesačného pobytu ako aj cca 3 mesiace druhého nariadeného procesu resocializácie pobytu boli neúspešné, nakoľko maloletá nemala opravdivý, skutočný záujem o abstinentný spôsob života. K tomuto rozhodnutiu dospela podľa vlastných slov z jediného dôvodu a to zo strachu z vlastnej smrti. Pre maloletú - podľa jej tvrdenia - bola jediná motivácia, ktorá ju viedla k ochote spolupracovať na učení sa žiť bez návykových látok, v strachu z vlastnej smrti. Preto opakovane na pojednávaní uvádzala, že v súčasnosti nie je žiadne riziko, že by zrecidivovala, nakoľko sa tak sama rozhodla a to pre podlomené zdravie, keď došla k záveru, že si už nemôže dovoliť brať drogy. Takto prezentovanú motiváciu maloletej spočívajúcej výlučne v zdravotnom pozadí často krát súvisiacim s ohrozením života u tých, ktorí sa stali drogovo závislými, alebo sú postihnutí chorobou, kde abstinencia determinuje jej zvládnutie;. v tejto podobe je abstinencia životnou nevyhnutnosťou (definícia abstinencie z internetovej stránky [www.infodrogy.sk](http://www.infodrogy.sk) ) súd nepovažoval za dostatočnú záruku. Strach z vlastnej smrteľnosti ako jediný činiteľ nie je podľa názoru súdu z dlhodobého hľadiska schopným udržať maloletú v abstinencii. Maloletá strávila z odporúčanej dĺžky resocializačného programu ku dňu rozhodovania súdu o splnení účelu pobytu spomínaných 24 mesiacov v zariadení a jej jedinou motiváciou, ktorú si osvojila k pozitívnej zmene, je strach zo smrti, ktorý nadobudla po tom, čo zistila, že už nevie bez ohrozenia života denne užívať drogy. Vo vystupovaní maloletej na pojednávaní súd nevidel pokoru, ani vďaka voči zariadeniu, ktoré vynakladalo úsilie v priebehu dvoch rokov jej pobytu u nich motivovať ju k abstinencii. Maloletá zdôrazňovala, že kľúčom k jej zmene bolo jej vlastné rozhodnutie, nie pôsobenie chráneného prostredia zariadenia, ktoré hodnotila ako nútenie ju k abstinencii. K tomu súd uvádza, že recidívy k vyhľadaniu a užitiu návykových látok počas priepustiek do domáceho prostredia u maloletej nastali zakaždým z jej vlastného rozhodnutia, v čase, kedy rovnako prezentovala svoj záujem na abstinencii. Z konania nevyplývalo, že by k užitiu drog bola maloletá donútená pod nátlakom konaním iného subjektu alebo by k ich užitiu došlo z jej strany nevedome v rozpore s jej vôľou.

18. Dôvody uvádzané maloletou, prečo ukončiť výchovné opatrenie pred uplynutím doby určenej v uznesení do 31.12.2017, t. j. dňom jej 18tich rokov, a to: 1/ hľadanie si práce, aby nebola mame na krku (od 11.12. do 22.12.2017) a pracovala už od januára 2018 a 2/ väčší pokojový režim doma než v zariadení - v domnení maloletej, že k ukončeniu jej pobytu dôjde ihneď po vyhlásení uznesenia súdom - s poukazom na vážnosť choroby maloletej súd považoval za zanedbateľné v porovnaní s pochybnosťami súdu o udržaní abstinentného spôsobu života maloletou.

19. Vzhľadom na plnoletosť maloletej dňom 31.12.1999, súd po zhodnotení účinnosti nariadeného výchovného opatrenia nerozhodoval o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, nakoľko výchovné opatrenia v podobe zásahov do výkonu rodičovských práv k maloletým deťom sú obmedzené na čas do plnoletosti dieťaťa. K zániku účinnosti výchovného opatrenia určeného uznesením tunajšieho súdu č. k. 21P/88/2016 - 175 zo dňa 04.05.2017

nariadením pobytu maloletej Q. v zariadení za účelom zabezpečenia jej resocializácie drogovej závislosti, dôjde ex lege, uplynutím času.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania; navrhovateľka náhradu trov konania ani nežiadala priznať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.