

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/206/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316209416  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316209416.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou v spore žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s. so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, v konaní zast. AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: L. Š., W. XX.X.XXXX, Š. Č..X, XXX XX N., o 2 460,19 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2 056,98 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 2 056,98 Eur počnúc dňom 22.4.2014 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

I. Súd vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

II. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny vo výške 2460,19 Eur, úroky za obdobie do 12.05.2016 vo výške 2.100,11 Eur, úroky z omeškania za obdobie do 12.05.2016 vo výške 48,73 Eur, poplatky vo výške 30,28 Eur, úroky vo výške 29,30 % p. a. zo sumy 2.460,19 Eur od 13.05.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 1 % p. a. zo sumy 2.460,19 Eur od 13.05.2016 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že dňa 18.01.2013 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená Zmluva o poistenom otp expres úvere č. XXXX XXXX XX C., na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému poistený bezúčelový klasický spotrebiteľský úver vo výške 2.500,00 Eur. V zmysle čl. IV bod 1 zmluvy o úvere sa žalovaný zaviazal splatiť istinu úveru spolu s úrokmi, poplatkom za zabezpečenie poistenia a poplatkom za vedenie úverového účtu 84 v mesačných splátkach (splátka zahŕňa splátku istiny, úroku, poplatok za zabezpečenie poistenia a poplatok za vedenie úverového účtu), pričom splátky mali byť vo výške 74,20 Eur. Prvá splátka bola splatná dňa 18.02.2013. ďalšie splátky boli splatné k 18. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Posledná splátka úveru mala byť splatná dňa 18.01.2020. Vzhľadom na to, že žalovaný nesplácal úver v súlade s uzavretou zmluvou o úvere, žalobca listom zo dňa 24.04.2014 vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej časti

záväzku zo zmluvy o úvere. Nakoľko žalovaný naďalej nesplácal pohľadávku žalobcu zo zmluvy o úvere riadne a včas, žalobca v zmysle čl. VIII. bod 2 písm. e) zmluvy o úvere listom zo dňa 03.06.2014 vyhlásil úver za predčasne splatný a žalovaný bol povinný v zmysle čl. VIII. bodu 5 zmluvy o úvere uhradiť záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere do 10 dní odo dňa doručenia tohto vyhlásenia. Úver bol vyhlásený za predčasne splatný s účinnosťou k 20.06.2014. Žalovaný svoj záväzok v termíne podľa vyhlásenia predčasnej splatnosti neuhradil. Nesplatená pohľadávka z úveru (uplatnená touto žalobou) je k 12.05.2016 vo výške 4.639,31 Eur z toho:

- Nesplatená istina úveru : 2.460,19 Eur,
- Nezaplatený úrok: 2.100,11 Eur,
- Nezaplatený úrok z omeškania: 48,73 Eur,
- Poplatky: 30,28 Eur.

Žalobca má voči žalovanému v zmysle čl. I. bod 2 zmluvy o úvere nárok na zaplatenie bežného úroku, ktorý bol ku dňu 12.05.2016 stanovený vo výške 29,30 % p. a. a v zmysle čl. IV. bod 6 zmluva o úvere aj nárok na úrok z omeškania, ktorý žalobca ku dňu 12.05.2016 požaduje vo výške 1 % p. a.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 29.06.2016 pod č. k. 7C/206/2016 - 31. Platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 19.10.2016 pod č. k. 7C/206/2016 - 37 zrušený v zmysle § 266 ods. 3 CSP, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, pričom podľa jeho prechodných ustanovení, a to konkrétne § 470 ods. 1 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Vzhľadom na uvedené sa počnúc dňom 1.7.2016 aj sporná vec riadi ustanoveniami CSP. Postupujúc podľa § 292 CSP súd po uvedenej zmene právnej úpravy žalovaného ako spotrebiteľa písomne poučil o možnosti zastúpenia a o jeho procesných právach.

4. Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 8.12.2017 rozhodol v neprítomnosti žalovaného v zmysle § 180 CSP, hoci bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe.

5. Na základe prevedeného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 18.01.2013 Zmluvu o poistenom otp expres úvere č. XXXX XXXX XX C., na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.500,00 Eur. V zmysle čl. I. bod 2 úver bol poskytovaný za pohyblivú úrokovú sadzbu, stanovenú ako súčet základnej sadzby pre spotrebiteľské úvery (ZSSUR 3) a hrubej marže 22,00 % p. a. Základná úroková sadzba bola ku dňu podpísania zmluvy stanovená vo výške 7,5 % p. a. t. j. výsledná úroková sadzba bola ku dňu podpísania zmluvy stanovená vo výške 28,50 % p. a. RPMN bola stanovená 37,79 %, priemerná RPMN 19,37 %. V čl. I. bod 4 je uvedená celková čiastka, ktorú dlžník musí zaplatiť: 6.283,20 Eur. Žalovaný podľa čl. IV. bod 1 sa zaviazal splatiť žalobcovi istinu úveru spolu s úrokmi, poplatkom za zabezpečenie poistenia a poplatkom za vedenie úverového účtu v mesačných splátkach (splátka zahŕňa splátku istiny, úroky, poplatok za zabezpečenie poistenia, poplatok za vedenie úverového účtu) po 74,20 Eur v 84 mesačných splátkach, pričom končená splatnosť úveru je 18.1.2020.

7. Žalovaný listom zo dňa 24.4.2014 označeným ako „Výzva na zaplatenie Vášho záväzku po lehote splatnosti“ bol vyzvaný k zaplateniu 747,87 Eur najneskôr do 9.5.2014, keďže bol v meškani so splácaním úveru viac ako 3 splátky. Následne listom zo dňa 3.6.2014 označeným ako „Výzva, vyhlásenie úveru za predčasne splatný“ bol žalovaný oboznámený tým, že banka vyhlasuje predčasnú splatnosť celého úveru vrátane úrokov a poplatkov a je povinný uhradiť cely záväzok vyplývajúci zo Zmluvy, ktorý predstavuje k 3.6.2014 sumu vo výške 3.186,65 Eur pozostávajúcu z istiny 2.460,19 Eur, úroky 701,45 Eur, úroky z omeškania 0,29 Eur, poplatky 24,72 Eur. Účinnosť tohto vyhlásenia mala nastať 10. deň odo dňa doručenia výzvy. Z doručky vyplýva, že písomnosť žalovanému nebolo možné doručiť a tak žalobca postupoval podľa čl. VIII. bod 5 Zmluvy o úvere a úver bol vyhlásený za predčasne splatný s účinnosťou k 20.06.2014 (písomnosť bola žalobcovi vrátená dňa 09.06.2014)

8. Z Prehľadu úhrad zrealizovaných žalovaným, ktoré súdu predložil žalobca je zrejmé, že žalovaný na poskytnutom úvere uhradil 443,02 Eur.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvárania úverovej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie podľa písm. a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, podľa písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, podľa písm. d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti podľa písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, podľa písmena j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov podľa písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

12. Podľa § 11 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak písm. a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 písm. b) zmluva o spotrebiteľskom úvere a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), písm. d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. (v znení účinnom k 18.1.2013) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

17. Podľa § 53 ods. 4 písm. a/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemá možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

18. Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 54 Obč. zák. (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Žalobca v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že jeho predmetom činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov.

21. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní danej veci súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o

spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi zmluvnými stranami na základe zmluvy uzavretej dňa 18.1.2013 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Nakoľko zmluva uzavretá medzi stranami má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 cit. zákona Súd teda najskôr zisťoval, či zmluva o pôžičke má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z.

23. Pristupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy, súd zistil, že v zmluve chýba povinná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona a to výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve sa uvádza, že žalovaný sa zaväzuje výšku pôžičky splácať v mesačných splátkach 74,20 Eur, bez bližšej špecifikácie. V zmluve chýba rozlíšenie splátok istiny, úrokov a poplatkov, nakoľko nepostačuje, ak je uvedený len ich súčet. Účelom tejto náležitosti je informovanie (písm. k) spotrebiteľa, aby vedel rozlíšiť, aká časť splátky bude použitá na istinu, úrok a ďalšie poplatky, čo mu tiež umožňuje zorientovať sa v danej situácii pretože potom nie je dostatočne určité akú časť istiny zaplatil, ako bude s jeho platbou naložené a akú časť úveru platí na úroky a ďalšie poplatky. Je to veriteľ, kto svojvoľne a nekontrolovateľne priradzuje splátky spotrebiteľa a určuje, aká časť sa použije na splátky istiny a aká na splátky odmeny veriteľa (úrokov a poplatkov), pričom spotrebiteľ nemá žiadnu moc skontrolovať, podľa akého kľúča toto veriteľ robí. Žalobca takýmto postupom obchádzal jednotlivé ustanovenia zákona o spotrebiteľskom úvere. Účelom zákonnej úpravy, ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a ochrana slabšieho účastníka právneho vzťahu, zodpovedá len taký výklad ust. § 9 ods. 2 písm. k), ktorý viaže každý z údajov tam uvedených jednak k istine, ako i k úrokom, resp. k poplatkom. To, že zmluva obsahuje údaj o počte, termíne a výšky splátok, avšak bez uvedenia rozčlenenia splátky na istinu, úroky a poplatky, súd nepovažuje za splnenie zákonnej povinnosti žalobcom. Súd poukazuje na to, že predmetný úver bol spotrebiteľovi poskytnutý dodávateľom a teda spotrebiteľ legitímne očakával, že dodávateľ bude pri poskytovaní úveru postupovať voči nemu s odbornou starostlivosťou tak, ako mu to ukladá zákon. Dodávateľ ako odborník musel vedieť o obsahových náležitostiach úverovej zmluvy v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Keďže rozdelenie neurčuje spotrebiteľ a ani nie je o spôsobe tohto pomeru pred uzavretím zmluvy informovaný a nie je informovaný ani v zmluve samotnej, takouto obchodnou praktikou veriteľov je spôsobená značná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

24. Vzhľadom na uvedené sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver považuje z dôvodu absencie uvedenej náležitosti za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nemá právo žiadať ani úroky, ani žiadne poplatky. Žalobca má nárok na vrátenie poskytnutej sumy úveru po odrátaní plnenia zo strany žalovaného.

25. Žalobca poskytol žalovanému úver v celkovej sume istiny 2.500,- Eur. V zmysle prehľadu platieb na č. I. 58, ktorý doručil súdu žalobca, žalovaný uhradil celkovo na splatenie úveru sumu 443,02 Eur. Vzhľadom na to, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je možné priznať žalobcovi iba sumu nesplatennej istiny bez akýchkoľvek poplatkov a úrokov po odčítaní žalovaným realizovaných platieb. Z titulu nesplatennej istiny úveru tak súd priznal žalobcovi 2.056,98 Eur (celková istina úveru 2.500,00 Eur mínus celkové platby 443,02 Eur) a vo zvyšku podanú žalobu zamietol a to i v časti súvisiaceho príslušenstva.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalovaný sa s plnením dlhu dostal do omeškania, súd priznal úroky z omeškania zo sumy 2.056,98 Eur vo výške 5,25 % ročne počnúc dňom 22.4.2014, ktorým sa žalovaný preukázateľne dostal s plnením dlhu do omeškania.

30. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Vzhľadom na čiastočný úspech, resp. neúspech strán súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).