

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5C/87/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616202615  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616202615.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému N. J., nar. X.X.XXXX, bytom V. 9, XXX XX A., o zaplatenie 331,94 eura s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 331,94 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanému.
- III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok v sume 19,50 eura na účet Slovenskej pošty, a.s. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 331,94 eura.
2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 11.6.2015 asi o 19.00 hod v záhradkárskej oblasti zv. Pod čiernou horou v katastri mesta Svidník, pomocou železnej tyče vylomil vchodové dvere rekreačnej chatky patriacej poškodenému B. Z. zo A. a následne v tejto prespal dve noci, čím spôsobil poškodenému škodu. Poškodený B. Z. mal so žalobcom uzatvorenú poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorou mal túto rekreačnú chatku poistenú. Na základe uzatvorenej poisťnej zmluvy, predložených dokladov a výšky spôsobenej škody žalobca poškodenému poskytol poisťné plnenie v sume 331,94 eura. Žalovaný zodpovedá za vzniknutú škodu v zmysle § 415, § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ustanovenia § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka si žalobca u žalovaného uplatnil právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, ktoré na neho prešlo do výšky plnenia poskytnutého poškodenému. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

2

5C/87/2016

3. Podľa § 116 ods. 1 CSP ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

4. Podľa § 116 ods. 2 CSP ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného

súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Podľa § 116 ods. 3 CSP ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

6. Súd doručoval žalovanému žalobu, ktorú sa mu nepodarilo doručiť. Preto súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 10.5.2017. Oznámenie z úradnej tabule súdu bolo zvesené dňa 25.5.2017.

7. Zásielka s predvolaním na pojednávanie adresovaná žalovanému sa vrátila súdu ako nedoručená dňa 10.11.2017. Súd považoval uvedenú zásielku za doručenu týmto dňom (§ 112 CSP). Preto súd pokračoval v konaní aj v neprítomnosti žalovaného (§ 180 CSP).

8. Súd vykonal dokazovanie trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 1T/163/2015-112 zo dňa 10.11.2015, poisťnou zmluvou č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.1.2001, oznámením poškodenému o poukázaní sumy 331,94 eura, detailom poukazu platby 331,94 eura, výpisom zo systému žalobcu o poukázaní platby 331,94 eura a výzvou žalobcu na zaplatenie zo dňa 7.4.2006.

9. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

10. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

12. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

13. Súd mal za preukázané, že trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 1T/163/2015-112 zo dňa 10.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2015, bol žalovaný uznaný za vinného, že dňa 11.6.2015 asi o 19.00 hod v záhradkárskej oblasti zv. Pod čiernou horou v katastri mesta A., pomocou železnej tyče vylomil vchodové dvere rekreačnej chatky patriacej poškodenému B. Z. zo A. a následne v tejto prespal dve noci, čím spôsobil poškodenému škodu. Poškodený B. Z. mal so žalobcom uzatvorenú poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorou mal túto rekreačnú chatku poistenú. Na základe uzatvorenej poisťnej zmluvy, predložených dokladov a výšky spôsobenej škody žalobca poškodenému poskytol poisťné plnenie v sume 331,94 eura. Žalovaný zodpovedá za vzniknutú škodu v zmysle § 415, § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ustanovenia

3

5C/87/2016

§ 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka si žalobca u žalovaného uplatnil právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, ktoré na neho prešlo do výšky plnenia poskytnutého poškodenému. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. V konaní mal plný úspech žalobca. Žalobca si trov konania neuplatnil. Preto súd rozhodol, že žalobcovi nepriznáva náhradu trov konania proti žalovanému.

16. O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobca je podľa § 4 ods. 2 písm. j) tohto zákona od súdneho poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel. Preto súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 19,50 eura (položka 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu citovaného zákona) na účet Slovenskej pošty, a.s. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.