

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1T/69/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011845
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117011845.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 07. decembra 2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
F. G., nar. XX.XX.XXXX v H.,
trvale bytom F.,
t. č. vo výkone trestu v Q. R. v inej veci,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase dňa 12. mája 2017 na Okresnom súde Trnava na Hlavnej ulici 49 osobne prevzal výzvu Okresného súdu Trnava na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, uloženému mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, č. k. 0T/111/2017 zo dňa 12.05.2017, právoplatným dňa 12.05.2017, v trvaní 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, s termínom nástupu do 8 dní od prevzatia výzvy do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, pričom bez vážneho dôvodu výzvu nerešpektoval a do výkonu trestu nenastúpil, kam bol na základe súdneho príkazu na dodanie do výkonu trestu dňa 24.05.2017 dodaný príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ Trnava,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil
výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

a odsudzuje sa:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 37 písm. m/ Tr. zák. a s použitím § 43 Tr. zák. na ďalší trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný F. G. poučený o tom, že ku skutku, ktoré sa mu kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Po tomto poučení, ako aj po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/ alebo c/ Tr. por., a to v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a ods. 8 Tr. por., obžalovaný F. G. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 26.09.2017 sp. zn. 2Pv 411/17.

*** Prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine ***

Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaný F. G. odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol prijať jeho vyhlásenie o vine. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe a ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste.

*** Výrok o treste ***

Po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením týchto listinných dôkazov: správy o povesti na obžalovaného (č.l. 31-36) a lustrácie na obžalovaného (č.l. 72-76).

Z oboznámených listinných dôkazov bolo zistené nasledovné:

Obžalovaný F. G. bol naposledy vedený ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce v období od 16.05.2016 do 26.05.2016, pričom nikdy nepoberal dávku v hmotnej núdzi ani inú sociálnu dávku. Z odpovede Sociálnej poisťovne vyplynulo, že v minulosti bol vedený ako zamestnanec viacerých zamestnávateľov, avšak len na krátke obdobia a zväčša iba u pracovných agentúr. Po dlhší čas bol evidovaný ako zamestnanec ústavov na výkon trestu, v ktorých vykonával uložené tresty odňatia slobody, rovnako tak je tomu aj v súčasnosti. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Ku dňu 26.04.2017 mu bol zrušený trvalý pobyt na adrese Ružindol XXX z dôvodu návrhu vlastníkov nehnuteľnosti. Z hodnotenia odsúdeného počas aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody bolo zrejmé, že vo výkone trestu je od 24.05.2017 a od 20.06.2017 sa nachádza v Q. Želiezovce. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, doposiaľ nebol disciplinárne odmenený a ani potrestaný. Sociálny kontakt udržiava s matkou formou korešpondencie. V minulosti bol priestupkovo postihovaný za rôzne priestupky, a to za to, že ušiel z areálu Psychiatrickej nemocnice v G., kde bol umiestnený z F. strediska (pokarhaním), za drobnú krádež (blokovou pokutou) a požíval aj alkohol na verejnosti (blokovou pokutou). Bol doteraz už 6-krát súdne trestaný, a to vrátane odsúdenia uvedeného v skutkovej vete, pričom išlo prevažne o majetkovú trestnú činnosť, pre ktorú mu boli najskôr ukladané podmienené tresty odňatia slobody, ktoré však k jeho náprave nevedli a od tej doby bol postihovaný už iba nepodmienenými trestami odňatia slobody, ktoré aj vykonal (okrem posledného, ktorý aktuálne vykonáva). V súčasnosti sa voči nemu vedie i ďalšie trestné konanie, ktoré nebolo doposiaľ rozhodnuté (Okresný súd Revúca sp. zn. 1T/82/2014).

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd preto po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím k tomu, že u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m/ Tr. zák. - bol už za trestný čin odsúdený, ako to vyplynulo z odpisu registra trestov), dospel k záveru, že obžalovanému F. G. je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a iné zaradenie sa v jeho prípade súdu nejavilo ako potrebné (§ 48 ods. 4 Tr. zák.). Pokiaľ ide o výmeru trestu, súd ustálil, že obžalovanému postačuje uložiť trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom v dolnej polovici trestnej

sadzby podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., ktorá bola až na 2 roky. Vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného, jeho opakované trestnoprávne postihy za úmyselnú trestnú činnosť (najmä majetkového charakteru), ako aj na okolnosti predmetnej trestnej veci (kedy nenastúpil „dobrovoľne“ na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody) bolo potrebné uložiť mu ako druh trestu len nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko iný druh trestu by podľa názoru súdu u neho nesplnil svoj účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák., pretože ani skôr ukladané podmienené tresty odňatia slobody ho nevedli k náprave a vedeniu riadneho života na slobode bez páchania ďalšej úmyselnej trestnej činnosti. Takto uložený trest odňatia slobody podľa názoru súdu zabezpečí v prípade obžalovaného najmä ochranu spoločnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí tiež podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, a bude nepochybne vyjadrovať i jeho morálne odsúdenie spoločnosťou.

Z hľadiska zásad na ukládanie trestov bolo tiež potrebné trest odňatia slobody uložiť ako trest ďalší s použitím § 43 Tr. zák., keďže na to boli splnené zákonné podmienky - obžalovaný spáchal predmetný trestný čin skôr, ako bol vykonaný trest odňatia slobody v inej jeho trestnej veci, uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/111/2017 (ktorého predpokladaný koniec má mať dňa 22.01.2018), pričom mu súd uložil trest rovnakého druhu.

Súd tiež nezistil splnenie podmienok na uloženie v sekundárneho trestu či ochranného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.