

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Cb/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121539553
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6121539553.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu: W. C., T. XX.XX.XXXX, U. H. Š. XXX, XXX XX Š., C.X. C. B. I. W. C., V.: XX XXX XXX, G. G. C. Š. XXX, XXX XX Š., právne zastúpeného advokátom: JUDr. Branislav Zuberec, IČO: 30 854 458, so sídlom advokátskej kancelárie Michalská 9, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: MZ elektrik s. r. o., IČO: 51 084 562, so sídlom SNP 96, 960 01 Zvolen, právne zastúpenému advokátom: JUDr. Ľubomír Ivan, IČO: 42 197 821, so sídlom advokátskej kancelárie Námestie SNP 40, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 6.855,00 Eur s príslušenstvom a o zaplatenie zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.570,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 6.855,- Eur od 01.11.2021 do 08.11.2021, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 4.570,- Eur od 09.11.2021 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 6.855,- Eur od 01.11.2021 do 08.11.2021, zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 4.570,- Eur od 09.11.2021 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 40,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 34 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 02.11.2021 doručil Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu (ďalej len „upomínací súd“) v rámci upomínacieho konania návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy istiny 6.855,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3.705,00 Eur od 01.04.2021 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3.150,00 Eur od 01.05.2021 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % denne zo sumy 3.705,00 Eur od 01.04.2021 do zaplatenia, vo výške 0,05 % denne zo sumy 3.150,00 Eur od 01.05.2021 do zaplatenia, ďalej nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40,- Eur a priznania nároku na náhradu trov konania. Žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil tým, že na základe Objednávky č. 011/2021 zo dňa 22.01.2021 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o dielo zo dňa 22.01.2021, ktorou si upravili vzájomné práva a povinnosti. Podľa čl. VIII. bod 2 si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy, s ktorou sa žalovaný dostane do omeškania. Žalovanému vystavil za vykonané práce faktúru č. 02/2021 na sumu 3.705,00 Eur splatnú dňa 01.04.2021 a faktúru č. 032/2021 na sumu 3.150,00 Eur splatnú dňa 01.05.2021. Nakoľko žalovaný predmetné faktúry po lehote splatnosti neuhradil a on mienil dlh žalovaného vyriešiť mimosúdne, uzatvorili so žalovaným Dohodu o urovaní zo dňa 29.09.2021 (ďalej len „dohoda o urovaní“). Napriek uzatvorenej dohode o urovaní žalovaný svoj dlh rovnako podľa tam dohodnutých

podmienok neuhrádzal a neuhradil ani prvú dohodnutú splátku podľa čl. II. bod 2.1 tejto dohody o urovaní. Tým sa podľa bodu 2.3 dohody o urovaní rovnakého čl. stal celý dlh splatný vrátane jeho príslušenstva. Uzatvorením dohody o urovaní v zmysle tohto čl. bodu 1.4 súčasne žalovaný uznal celý svoj dlh, čo do dôvodu a aj výšky. Napriek viacerým pokusom vyriešiť vec mimosúdne a aj zaslanému Poslednému pokusu o zmier zo dňa 29.09.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovaný do dnešného dňa svoj dlh neuhradil. Z týchto dôvodov sa domáhal voči žalovanému zaplataenia žalovanej sumy s príslušenstvom včítane zmluvnej pokuty a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

2. O návrhu žalobcu na vydanie platobného rozkazu rozhodol upomínací súd platobným rozkazom Sp.zn.: 16UP/1841/2021 zo dňa 29.11.2021, ktorým uložil povinnosť žalovanému žalobcovi zaplatiť sumu istiny 6.855,00 Eur, úrok z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 3.705,00 Eur od 01.04.2021 do zaplataenia, úrok z omeškania 9,00 % ročne zo sumy 3.150,00 Eur od 01.05.2021 do zaplataenia, zmluvnú pokutu 0,05 % denne zo sumy 3.705,00 Eur od 01.04.2021 do zaplataenia, zmluvnú pokutu 0,05 % denne zo sumy 3.150,00 Eur od 01.05.2021 do zaplataenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,00 Eur, keď tiež uložil povinnosť žalovanému žalobcovi zaplatiť náhradu trov konania vo výške 1.136,55 Eur, a to všetko v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu, alebo v tej istej lehote podať odpor. Platobný rozkaz žalovanému bol doručený dňa 13.12.2021.

3. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal odpor s vecným odôvodnením, ktorý podal včas, odpor bol doručený upomínaciemu súdu dňa 15.12.2021.

4. Žalovaný v odpore zo dňa 15.12.2021 uviedol, že navrhuje platobný rozkaz zrušiť a vo veci nariadiť pojednávanie. Po vykonanom dokazovaní navrhol žalobcu ako nedôvodnú zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania. V odpore namietal, že nesúhlasí s nárokom uplatneným v žalobe tak ako je tento uvedený a špecifikovaný v žalobnom návrhu, ako aj v samotnom platobnom rozkaze. Poukázal na to, že opis skutkového stavu sa nestotožňuje s reálnym stavom, keď navyše žalobca v ňom zamlčuje viaceré skutočnosti, ktoré majú podstatný vplyv na predmetné konanie. Žalobcovi nevznikol nárok na zaplataenie žalovanej sumy, úrokov z omeškania a ani zmluvnej pokuty nakoľko žalobca nepredložil riadny dôkaz o existencii takéhoto nároku. Žalobcom uplatnený nárok neexistuje v účtovníctve, neboli mu doručené uvádzané faktúry a teda si z nich ani nemohol uplatniť odpočet DPH (žalobca navyše ani nie platcom DPH). Zároveň platí, že ak by jemu z neznámych dôvodov akýkoľvek nárok žalobcu existoval, musel by sa tento riadiť dohodou o urovaní, podľa ktorej by platilo iné počítanie začiatku omeškania a neexistoval by nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty.

5. Na odpor žalovaného žalobca reagoval vyjadrením zo dňa 17.01.2022, ktoré bolo doručené upomínaciemu súdu dňa 17.01.2022. V tomto vyjadrení žalobca navrhol v zákonnej lehote pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, keď tento návrh podal podľa § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní (ďalej len „ZoUK“), keď tak reagoval na výzvu upomínacieho súdu zo dňa 11.01.2022, ktorá mu bola doručená dňa 13.01.2022. Návrh na pokračovanie v konaní žalobca podal včas. Vo výzve zo dňa 11.01.2022 upomínací súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15-tich dní od doručenia výzvy sa vyjadril k podanému odporu a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Výzva bola vydaná podľa § 14 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 ZoUK. V tomto vyjadrení žalobca k odporu žalovaného uviedol, že k návrhu na vydanie platobného rozkazu riadne predložil Objednávku č. 011/2021 zo dňa 22.01.2021, Zmluvu o dielo zo dňa 22.01.2021, faktúru č. 02/2021 na sumu 3.705,00 Eur splatnú dňa 01.04.2021 a faktúru č. 032/2021 na sumu 3.150,00 Eur splatnú dňa 01.05.2021. Nakoľko žalovaný predmetné faktúry po lehote splatnosti neuhradil, uzatvoril so žalovaným Dohodu o urovaní zo dňa 29.09.2021 (ďalej len „dohoda o urovaní“), čo žalovaný potvrdil svojim podpisom. Z tohto dôvodu nie je absolútne sporné, aké vzájomné práva a povinnosti boli medzi ním a žalovaným dohodnuté a rovnako nie je ani sporná výška záväzku žalovaného. Podľa čl. 1.2 dohody o urovaní bolo jasne dohodnuté a odsúhlasené, že ku dňu podpísania tejto dohody predstavovala dlžná suma 6.855,00 Eur. Zároveň je absolútne nesporné, že podľa bodu 1.4 tejto dohody jej podpísaním žalovaný uznal celý svoj záväzok, čo do dôvodu a výšky a z tohto dôvodu je nesporný a nemôže ho tak žalovaný ďalej spochybňovať. V tomto smere poukázal na ustanovenie § 323 ods. 1 a § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka. Podľa bodu 2.1 dohody o urovaní žalovaný sa zaviazal splatiť svoj celkový záväzok vo výške 6.855,00 Eur v 3 splátkach nasledovne: a/ prvá splátka vo výške 2.285,00 Eur do 31.10.2021, b/ druhá splátka vo výške 2.285,00 Eur do 31.12.2021, c/ tretia splátka vo výške 2.285,00 Eur do 31.03.2022. Žalovaný po uzavretí dohody o urovaní a po podaní návrhu na vydanie platobného

rozkazu uhradil iba jednu sumu vo výške 2.285,00 Eur a to dňa 08.11.2021 bez bližšej špecifikácie, aj to po lehote jej splatnosti v zmysle uzatvorenej dohody. Týmto došlo okrem uznania celého záväzku v tejto dohode aj k uznaniu záväzku podľa § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka. Podľa bodu 2.3 dohody poslednej vety, ak dlžník neuhradí, čo i len jednu splátku podľa bodu 2.1 riadne a včas, v takomto prípade sa stáva celý dlh splatný (zročný) vrátane príslušenstva pohľadávky, ktorým sú najmä zmluvná pokuta, úrok z omeškania, náklady právneho zastúpenia a náklady trov konania. Z týchto dôvodov považoval všetky tvrdenia žalovaného za bezdôvodné a právne irelevantné. To, že si žalovaný neeviduje faktúry v účtovníctve je jeho porušenie povinností (a to daňovej aj zmluvnej), pričom táto skutočnosť nemá vplyv na jeho povinnosť zaplatiť predmetné plnenie. Už úplne nelogicky znie tvrdenie žalovaného, že si z faktúr nemohol uplatniť odpočet DPH, pričom sám uvádza, že on, ktorý vystavil tieto faktúry ani nie je platcom DPH. Podľa bodu 2.2 dohody prvej vety, iba ak žalovaný splní riadne a včas svoj záväzok v bode 2.1 dohody, veriteľ si nebude voči dlžníkovi uplatňovať nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty dohodnutej v zmluve o dielo zo dňa 22.01.2021, nárok na zaplatenie úrokov z omeškania a ani nárok na zaplatenie trov právneho zastúpenia. Z týchto dôvodov mu tak nepochybne vznikol nárok na zaplatenie celého dlhu, včítane príslušenstva, zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania. Z týchto dôvodov považoval odpor žalovaného v plnom rozsahu za nedôvodný. V závere vyjadrenia poukázal na ustanovenie § 330 ods. 2 a ods. 3 Obchodného zákonníka. V tejto súvislosti platbu žalovaného vo výške 2.285,00 Eur zo dňa 08.11.2021 považoval v zmysle týchto zákonných ustanovení v prvom rade za platbu na úroky z omeškania a zmluvnú pokutu. Trval na podanej žalobe preto v celom rozsahu.

6. Po podaní odporu žalovaným proti platobnému rozkazu a vyjadrení žalobcu k tomuto odporu, upomínací súd postúpil predmetnú vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie postúpením veci zo dňa 18.01.2022, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 18.01.2022. O tomto postúpení veci upovedomil strany sporu.

7. Po postúpení veci tunajšiemu súdu na ďalšie konanie tunajší súd (ďalej len „súd“) uznesením Sp.zn. 14Cb/2/2022-75 zo dňa 07.02.2022 vyzval žalovaného, aby podľa § 167 ods. 4 CSP sa v lehote 15-tich dní od doručenia vyjadril k vyjadreniu žalobcu, ktoré bolo doručené na upomínací súd dňa 17.01.2022, uviedol ďalšie skutočnosti, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s tým, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť. Súčasne súd poučil žalovaného o následkoch sudcovskej koncentrácie konania. Uznesenie bolo doručené žalovanému dňa 25.02.2022. Právoplatnosť nadobudlo dňa 15.03.2022.

8. Na uznesenie reagoval žalovaný vyjadrením zo dňa 07.03.2022, ktoré bolo doručené súdu dňa 07.03.2022. V tomto vyjadrení žalovaný uviedol, že samotná dohoda o urovaní bola z jeho strany podpísaná pod nátlakom skutkových okolností a s jej obsahom už od úvodu neprejavoval súhlas. Tiež rozporoval oprávnenosť žalobcu požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty za omeškanie, keď poprel, že by sa dopustil konania, ktorého priamym právnym následkom by malo byť práve jej uplatnenie zo strany žalobcu. Samotná skutočnosť, že neeviduje žalobcom vystavené faktúry skôr poukazuje na to, že tieto mu jednoducho doručené neboli, ktorú skutočnosť žalobca ku dnešnému dňu nepreukázal, a preto považuje ďalšie ním uvádzané tvrdenia za irelevantné a samotnú žalobu za predčasne podanú. Trval na tom, že je dôvodné žalobu žalobcu zamietnuť.

9. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 20.04.2022, ktoré bolo doručené súdu dňa 20.04.2022 k poslednému vyjadreniu žalovaného uviedol, že žalovaný doposiaľ neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by akýmkoľvek spôsobom spochybňovali alebo vyvracali jeho tvrdenia a neoznačil a nepripojil žiaden dôkaz, ktorým by podporil svoje tvrdenia. K dohode o urovaní doplnil, že samotnému uzatvoreniu tejto dohody predchádzali vzájomné rokovania so žalovaným, ktorý si bol dobre vedomý svojho záväzku voči nemu a bolo mu jasné a zrozumiteľné, že ak nezaplatí svoj záväzok a vec sa bude riešiť súdnou cestou jeho dlh sa zvýši o trovy konania. Keby si nebol vedomý svojho záväzku o uzatvorení dohody by nerokoval. O rokovaní svedčí mailová korešpondencia zo dňa 24.09.2021, zo dňa 28.09.2021, zo dňa 29.09.2021, zo dňa 05.10.2021 a zo dňa 08.11.2021. Preto žalovaný sa nemôže odvolávať na tvrdenie, že dohoda o urovaní mala byť uzatvorená pod nátlakom. Tiež nemôže ani tvrdiť, že uplatnený nárok nekorešponduje s reálnym skutkovým stavom, keďže tento je v dohode presne vymedzený. Žalovaný v dohode uplatnený záväzok riadne uznal čo do dôvodu a výšky. Napokon uznanie záväzku žalovaným a jeho vedomosť o jeho existencii a potrebe splatenia žalovaný v neposlednom rade uznal aj úhradou platby vo výške 2.285,00 Eur. Žalovaný mal vedomosť o existencii faktúr, keď v dohode o urovaní faktúry

boli riadne definované. Ich doručenie a existenciu v rámci rokovaní, ktoré predchádzali uzatvoreniu dohody žalovaný nikdy nespochybnil. Z týchto dôvodov trval na podanej žalobe.

10. Na prejednanie žaloby súd nariadil pojednávanie na deň 10.05.2022. Právni zástupcovia strán sporu boli na pojednávanie predvolaní riadne a včas. Pojednávanie sa zúčastnil žalobca a právny zástupca žalobcu, žalovaný a právny zástupca žalovaného sa tohto pojednávania nezúčastnili. Právny zástupca žalovaného dňa 10.05.2022 (v deň pojednávania o 09:58 hod.) doručil súdu mailom ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní. Ako dôvod uviedol, že advokátsky koncipient, ktorý sa mal pojednávania zúčastniť má náhle zdravotné problémy. Z týchto dôvodov žiadal ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasil s konaním pojednávania vo svojej neprítomnosti, nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Nakoľko právny zástupca žalovaného súhlasil s pojednávaním vo svojej neprítomnosti, nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a nakoľko bol na pojednávanie predvolaný riadne a včas, súd vyhodnotiac tieto procesné podmienky na konanie mal za to, že vec na pojednávaní je dôvodné prejednať v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného a žalovaného.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, keď zistil tento skutkový a právny stav:

12. Žalovaný si ako objednávateľ Objednávkou č. 011/2021 na výkon činnosti - Potvrdenie o vyslaní zhotoviteľa u žalobcu ako zhotoviteľa objednal a týmto ho vyslal najmä na výkon činnosti: Stavebné a dokončovacie práce pri realizácii stavieb na projekt: „VESCON InstallationGmbH, in mehrereStadt in Deutschland“ v termíne od 30.01.2021 do 31.12.2021, prípadne do ukončenia projektu, alebo ak sa objednávateľ nerozhodne inak.

13. Strany objednávky na to uzatvorili písomnú Zmluvu o dielo dňa 26.01.2021. Podľa čl. II - Dielo bodu 1. žalobca ako zhotoviteľ sa zaviazal zhotoviť pre žalovaného ako objednávateľa dielo, ktorým sa na účely tejto zmluvy rozumie: montáž káblových žľabov a príslušenstva, premiestňovanie hlavných a riadiacich vedení, pripájanie rozvážacích skríň, čiastkových rozvážačov a prevádzkových prostriedkov, podpora prác pri uvedení do prevádzky. Podľa tohto istého čl. bodu 2. zmluvy o dielo sa objednávateľ zaviazal riadne zhotovené dielo prevziať a zaplatiť dohodnutú cenu. Podľa čl. VIII - Zmluvné pokuty bodu 2. tejto zmluvy o dielo si strany dojednali, že zhotoviteľ má právo na zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy, s ktorej zaplacením sa objednávateľ dostane do omeškania. Podľa čl. X - Záverečné ustanovenia bodu 2. zmluvy o dielo, vzťahy touto zmluvou založené a neupravené sa riadia ustanoveniami Obchodného zákonníka a súvisiacimi právnymi predpismi SR. Faktúrou č. 02/2021 zo dňa 01.03.2021 splatnou dňa 31.03.2021 žalobca fakturoval žalovanému (číslo objednávky: 01/2021) cenu odvedenej mesačnej práce spolu v čiastke 3.705,00 Eur bez DPH. Faktúrou č. 032/2021 zo dňa 01.04.2021 splatnou dňa 30.04.2021 žalobca fakturoval žalovanému s označením položky: faktúra marec (1.3.-24.3.) celkovú cenu v čiastke 3.150,00 Eur bez DPH.

14. Dňa 29.09.2021 žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili písomnú Dohodu o urovaní (ďalej len „dohoda o urovaní“), ktorá bola uzatvorená podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov a § 585 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. V čl. I. bode 1.1. tejto dohody strany dohody potvrdili, že na základe Objednávky č. 011/2021 si dlžník ako zadávateľ objednal u veriteľa ako zhotoviteľa výkon činnosti: Stavebné a dokončovacie práce pri realizácii stavieb na projekte: WirbestellenSieundsickenSihiermitzurAusführung der Aktivität: ende Bauen Arbeit, in der Anzhal pre Projekt: VESCON InstallationGmbH, in mehrereStadt in Deutschland a to v termíne od 30.01.2021 do 31.12.2021, prípadne do ukončenia projektu alebo ak sa zadávateľ nerozhodne inak. Zároveň strany dohody o urovaní tu potvrdili, že v zmysle Objednávky č. 011/2021 prišlo medzi nimi k uzavretiu Zmluvy o dielo, kde si zmluvné strany upravili medzi sebou vzájomné práva a povinnosti. Podľa tohto istého čl. bodu 1.2. tejto dohody o vyrovaní veriteľ za vykonané práce vystavil dlžníkovi faktúru č. 022021 zo dňa 01.03.2021 na sumu 3.705,00 Eur s dátumom splatnosti 31.03.2021 a faktúru č. 032/2021 dňa 01.04.2021 na sumu 3.150,00 Eur s dátumom splatnosti 30.04.2021. Dlžník predmetné faktúry nezaplatil. Celkový dlh dlžníka voči veriteľovi tak ku dňu podpísania tejto dohody o urovaní predstavuje sumu 6.855,00 Eur. Podľa tohto istého čl. dohody o urovaní bodu 1.4. dlžník podpisom tejto dohody uznáva svoj záväzok podľa bodu 1.2. tohto článku čo do dôvodu a výšky. V čl. II. dohody o urovaní v bode 2.1. sa dlžník zaviazal splatiť svoj záväzok vo výške 6.855,00 Eur v zmysle čl. I. tejto dohody o urovaní v troch splátkach nasledovne:

- a/ prvá splátka vo výške 2.285,00 Eur do 31.10.2021,
- b/ druhá splátka vo výške 2.285,00 Eur do 31.12.2021,
- c/ tretia splátka vo výške 2.285,00 Eur do 31.03.2022.

Všetky tri splátky budú uhradené na účet veriteľa uvedený v záhlaví tejto dohody, pričom za deň úrady sa považuje deň, kedy bola platba pripísaná na účet veriteľa. Podľa čl. II. bodu 2.2. dohody o urovaní, ak dlžník splní svoj záväzok v zmysle bodu 2.1. tohto článku riadne a včas, veriteľ si nebude voči dlžníkovi uplatňovať nárok na zmluvnú pokutu dohodnutú v Zmluve o dielo, nárok na zaplatenie úrokov z omeškania a ani nárok na zaplatenie trov právneho zastúpenia. Podľa tohto istého čl. bodu 2.3. dohody o urovaní, ak dlžník uhradí sumu urovnania riadne a včas, veriteľ vyhlasuje, že nepodá a tým nezačne súdne konanie, ktorým by sa dlžníkovi navýšil celkový dlh o ďalšie trovy konania, trovy právneho zastúpenia a uplatnenie celého dlhu na istinu a príslušenstvo podľa bodu 1.2. a následne aj trov exekučného konania. To neplatí, ak dlžník neuhradí čo i len splátku podľa bodu 2.1. riadne a včas, v takomto prípade sa stáva celý dlh splatný (zročný) vrátane príslušenstva pohľadávky, ktorým sú najmä zmluvná pokuta, úrok z omeškania, náklady právneho zastúpenia a náklady trov konania. V tomto istom čl. v bode 2.4. dohody o urovaní veriteľ vyhlásil, že za predpokladu riadneho a včasného zaplatenia sumy urovnania podľa bodu 2.1. tohto článku, zanikajú všetky a akékoľvek ďalšie nároky veriteľa, ktoré vznikli a/alebo mohli vzniknúť voči dlžníkovi na základe Objednávky č. 011/2021 podľa bodu 1..1 tejto dohody a veriteľ sa zaväzuje, že tieto nároky, vrátane akýchkoľvek s tým súvisiacich nárokov na sankcie, úroky z omeškania, zmluvné pokuty, náhrady škody, trovy konania a akékoľvek iné finančné a/alebo vecné plnenia nebude voči dlžníkovi uplatňovať. Podľa čl. III. bodu 3.3. dohody o urovaní zmluvné strany vyhlásili, že si túto dohodu pred jej podpísaním riadne a dôkladne prečítali, jej obsahu bezo zvyšku porozumeli a uzatvorili ju na základe svojej slobodnej a vážnej vôle bez akéhokoľvek nátlaku, na znak čoho pripojili na dohode o urovaní svoje podpisy. Dohoda o urovaní je stranami riadne podpísaná.

15. Posledným pokusom o zmier zo dňa 23.09.2021 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovaného poslednýkrát na zaplatenie sumy vo výške 6.855,00 Eur, zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania najneskôr do 4 dní odo dňa uvedeného v záhlaví tejto výzvy (t.j. do 27.09.2021) a to na účty uvedené v tejto výzve. Súčasne žalovaný bol upozornený, že poskytnutie dodatočnej lehoty na plnenie nemá vplyv na povinnosť zaplatiť príslušenstvo pohľadávky, ktoré predstavuje najmä zmluvná pokuta a úroky z omeškania.

16. Žalobca v konaní predložil i detail platby zo svojho účtu označeného v tomto detaile platby a ktorý má žalobca vedený v Československá obchodná banka, a.s. Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, z ktorého vyplýva, že dňa 08.11.2021 bola na jeho účet vložená vkladom hotovosti platba v čiastke 2.285,00 Eur od žalovaného s označením referencie platiteľa: VS022021/SS/KS, s označením účelu platby: čiastočná úhrada fakt., MZ Eletric.

17. Žalobca v konaní predložil ďalej i mailovú komunikáciu medzi ním a žalovaným, ktorá predchádzala podaniu návrhu na vydanie platobného rozkazu na upomínací súd (č.l. 104-110 spisu), z ktorej podľa neho vyplýva, že žalovaný si je vedomý svojho záväzku.

18. Podľa § 536 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie.

19. Podľa § 536 ods. 3 Obchodného zákonníka, cena musí byť v zmluve dohodnutá alebo v nej musí byť aspoň určený spôsob jej určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu uzavrieť zmluvu aj bez tohto určenia.

20. Podľa § 546 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zhotoviteľovi zaplatiť cenu dohodnutú v zmluve alebo určenú spôsobom určeným v zmluve. Ak nie je cena takto dohodnutá alebo určiteľná a zmluva je napriek tomu platná (§ 536 ods. 3), je objednávateľ povinný zaplatiť cenu, ktorá sa obvykle platí za porovnateľné dielo v čase uzavretia zmluvy za obdobných obchodných podmienok.

21. Podľa § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka, objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

22. Podľa § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. Tieto účinky nastávajú aj v prípade, keď pohľadávka veriteľa bola v čase uznania už premlčaná.

23. Podľa § 407 od. 3 Obchodného zákonníka, ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať na to, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku.

24. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

25. Podľa § 585 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať.

26. Podľa § 585 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovaní uzavrieť písomne; to isté platí, ak sa dohoda týka premlčaného záväzku.

27. Podľa § 585 ods. 3 Občianskeho zákonníka, doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovania.

28. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

29. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

30. Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

31. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov Občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

32. Podľa § 300 Obchodného zákonníka, okolnosti vylučujúce zodpovednosť (§ 374) nemajú vplyv na povinnosť platiť zmluvnú pokutu.

33. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

34. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

35. Podľa § 330 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak má veriteľovi splniť ten istý dlžník niekoľko záväzkov a poskytnuté plnenie nestačí na splnenie všetkých záväzkov, je splnený záväzok určený pri plnení dlžníkom. Ak dlžník neurčí, ktorý záväzok plní, je splnený záväzok najskôr splatný, a to najprv jeho príslušenstvo.

36. Podľa § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

37. Podľa § 330 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak má dlžník voči veriteľovi niekoľko peňažných záväzkov a dlžník neurčí, ktorý záväzok plní, platenie sa týka najskôr záväzku, ktorého splnenie nie je zabezpečené alebo je najmenej zabezpečené, inak záväzku najskôr splatného.

38. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

39. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

40. Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, § 369a a § 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

41. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o 9 percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

42. Podľa § 2 vyššie uvedeného nariadenia, výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40,- Eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

43. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti o zaplatenie sumy 4.570,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 6.855,- Eur od 01.11.2021 do 08.11.2021, s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 4.570,- Eur od 09.11.2021 do zaplatenia, ďalej v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % denne zo sumy 6.855,00 Eur od 01.11.2021 do 08.11.2021, zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % denne zo sumy 4.570,- Eur od 09.11.2021 do zaplatenia a ďalej v časti o zaplatenie sumy 40,- Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, v zvyšujúcej časti žaloba nie je dôvodná.

44. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi stranami sporu vznikol obchodnoprávny záväzkový vzťah vyplývajúci z podnikateľskej činnosti tak žalobcu, ako i žalovaného, keď pri vzniku tohto je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týka podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovaného (§ 261 ods. 1 Obchodného zákonníka). Tento obchodno-záväzkový právny vzťah je medzi žalobcom a žalovaným založený písomnou Zmluvou o dielo (ďalej len „zmluva o dielo“), ktorú žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 26.01.2021. Žalobca uzatvoril túto zmluvu o dielo ako zhotoviteľ, žalovaný ako objednávateľ. Podľa čl. II - Dielo tejto zmluvy o dielo sa zhotoviteľ, teda žalobca zaviazal zhotoviť pre objednávateľa, teda žalovaného dielo, ktorým sa na účely tejto zmluvy o dielo rozumela montáž káblových žľabov a príslušenstva, premiestňovanie hlavných a riadiacich vedení, pripájanie rozváždzacích skriň, čiastkových rozváždzáčov a prevádzkových prostriedkov, podpora prác pri „vedení“ (zrejme: uvedení) do prevádzky. Žalovaný sa zaviazal riadne zhotovené dielo prevziať a zaplatiť dohodnutú cenu. Uvedené je obsahom tohto čl. zmluvy o dielo bodu 1. a 2.. V čl. VIII - Zmluvné pokuty si strany v bode 2. dojednali, že zhotoviteľ má právo na zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy, s ktorej zaplatením sa objednávateľ dostane do omeškania. Z čl. X - Záverečné ustanovenia bod 2. tejto zmluvy o dielo vyplýva, že vzťahy touto zmluvou založené a neupravené sa riadia ustanoveniami Obchodného zákonníka a súvisiacimi právnymi predpismi SR. Z hľadiska právneho režimu predmetná zmluva o dielo sa spravuje ustanoveniami § 536 a nasl. Obchodného zákonníka. Bola uzatvorená na základe predchádzajúcej písomnej Objednávky č. 011/2021, ktorú zadal žalovaný ako zadávateľ a prijal žalobca ako zhotoviteľ. Listiny na dôkaz v konaní predložil žalobca, žalovaný v konaní tieto listiny nerozporoval. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že žalobca cenu diela žalovanému fakturoval faktúrami č. 02/2021 zo dňa 01.03.2021, ktorá sa stala splatnou dňa 31.03.2021 v sume 3.705,00 Eur bez DPH a č. 032/2021 zo dňa 01.04.2021, ktorá sa stala splatnou dňa 30.04.2021 v sume 3.150,00 Eur bez DPH. Že predmetné faktúry súvisia so zmluvou o dielo žalovaný v konaní tiež nerozporoval. Podľa dojednaní v zmluve o dielo, žalobca sa zaviazal dielo zhotoviť do 31.12.2021. Žalovaný v konaní nerozporoval ani vykonanie diela ani jeho odovzdanie a dokonca ani vyúčtovanú cenu diela týmito faktúrami. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu síce namietal, že žalobcovi nevznikol voči nemu nárok na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom, nakoľko na zaplatenie tejto neeviduje nárok, a poukázal na to, že žalobca ani nepredložil riadne dôkazy o existencii tohto nároku,

takúto obranu žalovaného súd vyhodnotil za neúčinnú s prihliadnutím na ustanovenie § 151 ods. 2 CSP podľa ktorého, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. Žalovaný v konaní neuviedol účinné popretie skutkových tvrdení žalobcu v žalobe ohľadne nároku žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom, preto takáto obrana žalovaného nie je účinná. Navyše žalobca k žalobe predložil písomnú objednávku č. 011/2021 zo dňa 26.01.2021, písomnú zmluvu o dielo zo dňa 26.01.2021, faktúry č. 02/2021 zo dňa 01.03.2021 a č. 032/2021 zo dňa 01.04.2021, ktoré listinné dôkazy dostatočným spôsobom preukazovali existenciu obchodno-závazkového právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a dostatočným spôsobom objasňovali a preukazovali nárok žalobcu uplatnený v konaní. Pokiaľ žalovaný ďalej namietal, že uplatnený nárok neexistuje vo svojom účtovníctve, ak by aj túto skutočnosť žalovaný v konaní preukázal, čo však neurobil, samotná skutočnosť, že žalovaný tento nárok žalobcu neexistuje vo svojom účtovníctve nespochybňuje existenciu tohto nároku, nakoľko žalobca predloženými listinnými dôkazmi písomnou objednávkou, písomnou zmluvou o dielo, faktúrami dostatočným spôsobom tento nárok preukázal, pričom spochybňovanie existencie tohto nároku žalovaným vyvracia žalobcom v konaní predložená písomná Dohoda o urovaní zo dňa 29.09.2021, ktorú obidve strany uzatvorili v súvislosti s Objednávkou č. 011/2021 a Zmluvou o dielo, tak ako to vyplýva z čl. I. bodu 1.1. tejto Dohody o urovaní (ďalej len „dohoda o urovaní“). Žalovaný v konaní dokonca nespochybnil ani existenciu tejto dohody o urovaní. Hoci v tejto je objednávka uvedená s dátumom zo dňa 22.01.2021 a zmluva o dielo s dátumom zo dňa 22.01.2021, súd v konaní nemal žiadne pochybnosti, že táto dohoda o urovaní sa týka objednávky zo dňa 26.01.2021 a zmluvy o dielo zo dňa 26.01.2021, keď objednávka je tu identifikovaná rovnakým číslom, pričom nesporne v súvislosti s týmto čl. I. je uvedený bod 1.2. tejto dohody o urovaní, kde je uvedené „veriteľ za vykonané práce vystavil dlžníkovi faktúru č. 02/2021 dňa 01.03.2021 na sumu 3.705,00 Eur s dátumom splatnosti 31.03.2021 a faktúru č. 032/2021 dňa 01.04.2021 na sumu 3.150,00 Eur s dátumom splatnosti 30.04.2021“. Túto dohodu o urovaní žalovaný riadne podpísal, čo v konaní nespochybnil, preto jeho námietka o tom, že predmetné faktúry neexistujú v účtovníctve, že mu neboli doručené je neúčinná a neopodstatnená. Žalovaný nepochybne tak ako vyplýva z tejto dohody mal vedomosť o existencii predmetných faktúr, tiež na akú sumu boli vystavené a v súvislosti s akým obchodnoprávnym záväzkovým vzťahom boli vyhotovené. Žalovaný netvrdil, že by medzi ním a žalobcom existoval iný obchodnoprávny záväzkový vzťah. Napokon sám v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že ak by „akýkoľvek nárok žalobcu existoval, mal by sa riediť dohodou o urovaní“. Potom vyznieva neúčinne aj jeho ďalšia obrana v neskoršom vyjadrení, kde uviedol, že „samotná dohoda o urovaní, ktorou žalobca argumentuje bola z našej strany podpísaná pod nátlakom skutkových okolností a s jej obsahom sme už od úvodu neprejavovali súhlas“. Obrana žalovaného v tomto bolo zmätočná a nesústreďená, nakoľko pri prvotnej obrane v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že pôvodný záväzok bol nahradený novým záväzkom a mal by sa spravovať tak nárok žalobcu, ak existuje dohodou o urovaní, v druhej obrane začal žalovaný tvrdiť, že dohoda o urovaní bola z jeho strany podpísaná pod nátlakom skutkových okolností, keď s jej obsahom od úvodu neprejavoval súhlas. Navyše žalovaný na svoje tvrdenia neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti, a tak si nesplnil svoju procesnú povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 151 ods. 2 CSP, čím aj toto popretie zo strany žalovaného súd vyhodnotil za neúčinné. Tiež žalovaný na svoje tvrdenia nepredložil a ani neoznačil žiadne dôkazy a tak neunesol dôkazné bremeno svojho vágneho tvrdenia.

45. V konaní bolo súdom zistené na základe žalobcom predloženej písomnej dohody o urovaní, že strany sporu túto dohodu uzatvorili podľa § 269 od. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 585 Občianskeho zákonníka, keď typovo takáto dohoda je upravená práve v Občianskom zákonníku v § 585 s tým, že tento možno podporne použiť na obchodno-závazkový právny vzťah s odkazom na § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka. Z ustanovenia § 585 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať. Ako súd už dôvodí dohoda o urovaní bola uzatvorená v súvislosti s predchádzajúcou zmluvou o dielo. Obidva právne úkony boli uzatvorené v písomnej forme, čím je naplnená požiadavka zákonná na písomnú formu dohody o urovaní, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 585 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z obsahu tejto dohody vyplýva, konkrétne z čl. I. bod 1.4., že dlžník, keď v postavení dlžníka túto dohodu uzatvoril žalovaný „uznáva svoj záväzok podľa bodu 1.2. tohto článku čo do dôvodu a výšky“, keď v bode 1.2. tohto článku ide o záväzok dlžníka, teda žalovaného vyplývajúci z faktúr č. 02/2021 zo dňa 01.03.2021 a č. 032/2021 zo dňa 01.04.2021, keď prvá z faktúr bola vystavená na sumu 3.705,00 Eur a druhá z uvedených faktúr na sumu 3.150,00 Eur, s tým, že dlžník tu prehlásil, že predmetné faktúry

ku dňu uzavretia dohody o urovaní nezaplatil a tak jeho celkový dlh voči veriteľovi, keď túto dohodu v postavení veriteľa uzatvoril žalobca predstavuje sumu 6.855,00 Eur. Žalovaný si tak musel byť vedomý svojho záväzku voči žalobcovi čo do právneho dôvodu ako aj do výšky, keďže ho písomne potvrdil v tejto dohode o urovaní.

46. Súd sa preto stotožnil s právnym názorom žalobcu, že touto dohodou o urovaní došlo zo strany žalovaného i k uznaniu nároku žalobcu čo do dôvodu a výšky pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie ceny diela spolu v čiastke 6.855,00 Eur, ktorá suma bola žalobcom žalovanému riadne vyfakturovaná uvedenými faktúrami riadne identifikovanými v čl. I. v bode 1.2. dohody o urovaní a to v zmysle § 323 ods. 1 a ods. 2 Obchodného zákonníka.

47. Podľa § 323 ods. 1 a ods. 2 Obchodného zákonníka, ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. Tieto účinky nastávajú aj v prípade, keď pohľadávka veriteľa bola v čase uznania už premlčaná. Za uznanie nepremľčaného záväzku sa považujú aj právne úkony uvedené v § 407 ods. 2 a 3.

48. Inštitút uznania záväzku resp. dlhu je upravený aj v Občianskom zákonníku (§ 558), ale z dôvodu úplnosti právnej úpravy uznania záväzku v Obchodnom zákonníku sa uznanie záväzku v obchodno-právnych vzťahoch riadi výlučne touto právnou úpravou. Aby uznanie záväzku vyvolalo tie účinky, ktoré s ním § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka spája, musí akt uznania záväzku splniť niektoré formálne a obsahové náležitosti. V prvom rade zákon vyžaduje pre uznanie záväzku písomnú formu. Z hľadiska obsahu úkonu uznania záväzku sa na rozdiel od občianskoprávnej úpravy uznania dlhu nevyžaduje určenie výšky, ani právneho dôvodu záväzku, ktorý sa uznáva. Stačí, ak bude z obsahu úkonu uznania záväzku záväzok, ktorý sa uznáva bezpečne identifikovateľný (napríklad odkazom na zmluvu, z ktorej záväzok vznikol, na faktúru, ktorou sa záväzok kvantifikuje a žiada o uhradenie, pokiaľ sa z nej záväzok dá identifikovať) a odlišiteľný od iných záväzkov, prípadne existujúcich medzi dlžníkom a veriteľom. Zo znenia odseku 1 veta prvá vyplýva, že uznať možno aj časť záväzku. Nie je nevyhnutné, aby bolo v akte uznania použité slovo „uznanie“, pokiaľ bude zo znenia tohto úkonu zrejmé, že dlžník chcel vyjadriť uznanie svojho dlhu.

49. Prvým dôsledkom uznania záväzku tak, ako ho predpokladá prvá veta § 323 ods. 1 Obchodného zákonníka je vznik vyvrátenej domnienky o tom, že záväzok v čase jeho uznania dlžníkom existoval. Dôsledkom vyvrátenosti tejto domnienky je to, že dlžník má aj naďalej možnosť dokázať, že uznaný záväzok v čase uskutočnenia aktu uznania v skutočnosti neexistoval, či už preto, lebo nikdy nevznikol, alebo preto, že ešte pred jeho uznaním zanikol. V prípade, že dlžník neunesie bremeno tvrdenia a dôkazu o tom, že v dobe uznania záväzku tento existoval, súd bude mať na základe uvedenej právnej domnienky skutočnosť existencie uznaného záväzku za preukázanú. Je teda vecou dlžníka, aby dokázal neexistenciu záväzku, ktorý uznal a poprípade niesol i všetky dôsledky z toho, že túto skutočnosť v súdnom konaní nepreukázal.

50. V zmysle uvedeného potom súd dospel k záveru, že uznanie dlhu žalovaným v dohode o urovaní spĺňa všetky náležitosti, ktoré pre uznanie dlhu vyžaduje Obchodný zákonník. Žalovaný dlh uznal písomne, v texte uznania dlhu uviedol, že uznáva čo do dôvodu a výšky svoj dlh, uviedol, voči komu tento dlh uznáva (voči žalobcovi), uviedol dokonca výšku dlhu, ako aj dôvod vzniku dlhu, keď špecifikoval, že neuhradená suma predstavuje sumu vyúčtovanú faktúrami č. 02/2021 zo dňa 01.03.2021 a č. 032/2021 zo dňa 01.04.2021, s tým, že týmito faktúrami celkovo z vyúčtovanej čiastky dlhuje celú vyúčtovanú sumu spolu v čiastke 6.855,00 Eur. Žalovaný v konaní neunesol bremeno tvrdenia a dôkazu o tom, že v dobe uznania záväzku tento záväzok neexistoval. V konaní to netvrdil a v spojitosti s tým tak ani neuvádzal žiadne dôkazy. Na základe právnej domnienky uvedenej v zákone, súd považoval skutočnosť o existencii uznaného záväzku tak za preukázanú. Napokon z uznannej sumy vo výške 6.855,- Eur, po uznaní záväzku žalovaný časť z tohto záväzku uhradil platbou na účet žalobcu dňa 08.11.2021 vkladom v hotovosti čiastky 2.285,- Eur, ktorá suma korešponduje dohode strán v dohode o urovaní, že dlžník zaplatí žalobcovi t.j. veriteľovi dlh v troch splátkach, každej vo výške 2.285,00 Eur, tak ako to vyplýva z čl. II. bodu 2.1. dohody o urovaní. Napokon tiež žalovaný pri identifikácii tejto platby uviedol, že ju platí na „VS022021“, čo je faktúra žalobcu č. 02/2021. Súd tak nemal žiadne pochybnosti, že v čase uznania dlh žalovaného voči žalobcovi identifikovaný v dohode o urovaní existoval. Žalovaný by totiž nemal potom dôvod, ak by dlh neexistoval na plnenie po uzavretí dohody o urovaní, keď v súlade tiež s právnym názorom žalobcu toto čiastkové plnenie v zmysle § 407 ods. 3 Obchodného zákonníka podľa

názoru súdu spĺňa účinky uznania záväzku, keď v zmysle tohto zákonného ustanovenia, ak dlžník plní čiastočne svoj záväzok, má toto plnenie účinky uznania zvyšku dlhu, ak možno usudzovať na to, že plnením dlžník uznáva aj zvyšok záväzku.

51. Na základe vyššie uvedeného potom súd mal za to, že nárok žalobcu na zaplatenie ceny diela je dôvodný, avšak nie v rozsahu ako ho žiadal priznať žalobca, teda v čiastke 6.855,00 Eur, ale len v čiastke 4.570,- Eur, keď len v tejto čiastke súd nárok žalobcovi na zaplatenie ceny diela priznal. Zamietol žalobu žalobcu v časti o zaplatenie ceny diela v čiastke 2.285,00 Eur z dôvodu, že žalovaný záväzok čiastočne splnil. Z ustanovenia § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne. Sám žalobca v konaní predložil dôkaz (výpis z účtu - č.l. 55 spisu), ktorým dokladoval, že žalovaný v zmysle dohody o urovaní mu zaplatil dňa 08.11.2021 prvú splátku v čiastke 2.285,00 Eur. Nakoľko žalovaný svoj záväzok čiastočne plnil, a to touto platbou, žalobcovi vznikol potom nárok voči žalovanému len na zaplatenie zvyšku záväzku žalovaného, ktorý na cene diela predstavuje sumu 4.570,- Eur (6.855,- Eur - 2.285,- Eur = 4.570,- Eur). Pre čiastočné plnenie záväzku žalovaným bolo dôvodné žalobu žalobcu v časti o zaplatenie sumy 2.285,00 Eur zamietnuť. Neobstojí námietka žalobcu v tom, že túto čiastku bolo dôvodné v zmysle § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka započítať najskôr na úroky a potom na istinu resp. že v zmysle § 330 ods. 3 Obchodného zákonníka túto platbu treba započítať najskôr na zmluvnú pokutu a potom na istinu. Takéto poradie na započítanie, tak ako vyplýva z ustanovenia § 330 ods. 2 a ods. 3 Obchodného zákonníka platí len vtedy, ak dlžník neurčí inak, pokiaľ ide o jeho platbu voči veriteľovi. Žalovaný v platbe na účet žalobcu dňa 08.11.2021, kedy uhradil žalobcovi sumu 2.285,00 Eur jednoznačne uviedol, že touto platbou hradí faktúru s variabilným symbolom 02/2021, preto započítanie tejto platby na úroky z omeškania, prípadne zmluvnej pokuty pred započítaním na istinu zo strany žalobcu nie je dôvodné, pretože odporuje zákonnému ustanoveniu § 330 ods. 2 a ods. 3 Obchodného zákonníka. Z týchto dôvodov súd žalobcovi priznal nárok na istinu, teda nárok na zaplatenie ceny diela v čiastke 4.570,- Eur, v zvyšujúcej časti, pre splnenie tohto záväzku, teda v časti o zaplatenie sumy 2.285,00 Eur súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

52. Z ustanovenia § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že dlžník je v omeškaní, ak nespĺni riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

53. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

54. Podľa § 365 ods. 2 Obchodného zákonníka, dlžník, ktorého záväzok spočíva v peňažnom plnení, je v omeškaní, ak nespĺni riadne a najneskôr do 30-tich dní odo dňa doručenia dokladu alebo do 30-tich dní odo dňa poskytnutia plnenia veriteľom, podľa toho, ktorý z týchto dní nastal neskôr, ak zo zmluvy nevyplýva iná lehota splatnosti. Ak je deň doručenia dokladu neistý, dlžník je v omeškaní uplynutím 30.-teho dňa odo dňa poskytnutia plnenia veriteľom. Dlžník je v omeškaní, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

55. V súdnej veci je nesporné, že žalovaný cenu diela nezaplatil. Vzhľadom na námietku žalovaného bolo dôvodné ustáliť v konaní, kedy sa žalovaný dostal do omeškania. Z ustanovenia § 585 ods. 3 Občianskeho zákonníka vyplýva, že v prípade dohody o urovaní doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovania. Bez ohľadu na to, aká bola dojednaná lehota splatnosti ceny diela v zmysle zmluvy o dielo, dohodou o urovaní strany nanovo určili jej splatnosť vzájomnou dohodou v čl. II. v bode 2.1. tejto dohody v zmysle ktorej žalovaný ako dlžník sa zaviazal splatiť svoj záväzok vo výške 6.855,00 Eur v troch splátkach, prvá splátka vo výške 2.285,00 Eur mala byť zaplatená do 31.10.2021, druhá splátka vo výške 2.285,00 Eur do 31.12.2021 a tretia splátka vo výške 2.285,00 Eur do 31.03.2022. Za deň úhrady sa v zmysle dojednania považuje deň, kedy bola platba pripísaná na účet žalobcu. V tomto istom čl. v bode 2.3. dohody o urovaní, si strany dojednali, že ak dlžník neuhradí čo i len jednu splátku podľa bodu 2.1. riadne a včas, v takomto prípade sa stáva celý dlh splatný (zročný) vrátane príslušenstva pohľadávky, ktorými sú najmä zmluvná pokuta, úrok z omeškania, náklady právneho zastúpenia a náklady trov konania. Z vykonaného dokazovania teda súd uzatvára, že splatnosť pohľadávky veriteľa bola dojednaná v čl. II. v bode 2.1. v spojení s bodom 2.3. tejto dohody o urovaní. Žalovaný v zmysle tejto dohody o urovaní žalobcovi neplnil, dostal sa do omeškania

hneď so zaplatením prvej splátky vo výške 2.285,00 Eur, ktorá bola splatná dňa 31.10.2021, nakoľko prvú splátku zaplatil až dňa 08.11.2021, keď tento dôkaz o úhrade predložil samotný žalobca. Tým, že žalovaný neplnil v lehote splatnosti podľa tejto dohody o urovnaní stal celý jeho dlh z dohody o urovnaní splatný (zročný), a teda žalovaný bol povinný zaplatiť dlh jednorazovo, a to už neuhradením prvej splátky splatnej dňa 31.10.2021. Dlž žalovaného vo výške 6.855,00 Eur sa tak stal splatný podľa tejto dohody o urovnaní dňa 31.10.2021. Od 01.11.2021 je žalovaný v omeškaní s úhradou sumy 6.855,00 Eur, a keďže čiastočne plnil dňa 08.11.2021, je v omeškaní s úhradou sumy 6.855,00 Eur od 01.11.2021 do 08.11.2021, následne od 09.11.2021 už je v omeškaní len s úhradou čiastky 4.570,- Eur vzhľadom na čiastočné plnenie pripísané na účet žalobcu dňa 08.11.2021, pričom nakoľko omeškanie žalovaného stále trvá, keďže žalovaný v konaní nepredložil dôkaz, že by žalobcovi sumu 4.570,- Eur uhradil, žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z tejto poníženej sumy až do zaplatenia. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania, žalobca uplatnil nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške t.j. vo výške 9,00 % ročne v súlade s § 1 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka. Žalobca potom nedôvodne požadoval zaplatiť úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, konkrétne vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3.705,00 Eur od 01.04.2021 a zo sumy 3.150,00 Eur od 01.05.2021, nakoľko splatnosť záväzku bola nanovo upravená dohodou o urovnaní. Preto súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 3.705,00 Eur od 01.04.2021 do 31.10.2021 a zo sumy 3.150,00 Eur od 01.05.2021 do 31.10.2021 zamietol. Úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne priznal zo sumy 6.855,00 Eur od 01.11.2021 vzhľadom k tomu, že splatnosť tejto sumy bola nanovo upravená dohodou o urovnaní, ako súd už dôvodí vyššie, keď z tejto sumy priznal nárok na úroky z omeškania do 08.11.2021, pretože čiastočne dňa 08.11.2021 žalovaný plnil sumu 2.285,00 Eur, následne už úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne súd priznal už len zo sumy 4.570,- Eur, konkrétne od 09.11.2021 do zaplatenia, pretože od tohto dňa žalovaný je v omeškaní len s úhradou tejto čiastky 4.570,- Eur, pričom z tejto sumy žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania až dovtedy, kým žalovaný neposkytne riadne plnenie. Nakoľko súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 2.285,00 Eur zamietol vzhľadom na plnenie zo strany žalovaného, z tejto sumy zamietol žalobcovi nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 09.11.2021 do zaplatenia. V tomto súd posúdil obranu žalovaného za dôvodnú, keď v súlade s právnym názorom žalovaného mal za to, že splatnosť úrokov z omeškania sa spravuje novým záväzkom resp. novou dohodou o záväzku, ktorá je dohodou o urovnaní. Žalobca nárok na úroky z omeškania v prisúdenej výške má na základe zákona, konkrétne § 365 a nasledujúcich Obchodného zákonníka.

56. Ďalší nárok, ktorý žalobca v konaní uplatnil je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Právna úprava zmluvnej pokuty v Obchodnom zákonníku (§ 300-302) nadväzuje na právnu úpravu tohto inštitútu v Občianskom zákonníku (§ 544 a 545), čo znamená, že zmluvná pokuta dohodnutá v rámci obchodnoprávneho vzťahu sa riadi relevantnými ustanoveniami tak Občianskeho zákonníka, ako aj Obchodného zákonníka. Prvou podmienkou vzniku práva na zmluvnú pokutu je platné uzavretie dohody medzi veriteľom (ktorý si zmluvnou pokutou zabezpečuje splnenie určitého záväzku zo strany dlžníka) a dlžníkom o zmluvnej pokute. Dohoda o zmluvnej pokute môže byť súčasťou dohody, z ktorej vznikol zabezpečovaný záväzok, ale môže byť dohodnutá mimo tejto dohody, súčasne s ňou, pred (pre prípad uzavretia dohody v budúcnosti) alebo aj po uzavretí tejto dohody. Podmienkou platného uzavretia dohody o zmluvnej pokute je jej písomná forma (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Pokiaľ ide o dohodu o zmluvnej pokute, ktorá zabezpečuje zmluvnú povinnosť občianskoprávnej povahy, niet pochybností, že v zmysle kogentného ustanovenia § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka takúto dohodu možno zmeniť len písomne. Pokiaľ však ide o dohodu o zmluvnej pokute, ktorá zabezpečuje zmluvnú povinnosť obchodnoprávnej povahy, platí ustanovenie § 272 ods. 2 Obchodného zákonníka, ktoré pripúšťa, že písomne uzavretá zmluva môže byť zmenená alebo zrušená aj ústne, avšak za predpokladu, že zmluvné strany do písomnej zmluvy nezahrnú klauzulu, že sa môže zmeniť alebo zrušiť iba dohodou strán v písomnej forme. Ďalšou podmienkou platného uzavretia dohody o zmluvnej pokute je určenie povinnosti, na zabezpečenie ktorej je zmluvná pokuta dohodnutá. Zabezpečený záväzok musí byť v súlade so všeobecnou podmienkou platnosti právnych úkonov podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka vymedzený určite a zrozumiteľne. Zmluvná pokuta je v praxi často dojednaná pre prípad „omeškania“ so splnením určitého záväzku niečo dať alebo urobiť. Napokon v dohode o zmluvnej pokute musí byť špecifikovaná samotná zmluvná pokuta, teda plnenie, ktoré bude poskytnuté veriteľovi v prípade porušenia zabezpečeného záväzku zo strany dlžníka. Nakoľko záväzok vyplývajúci z dohody o zmluvnej pokute má za cieľ zabezpečiť riadne splnenie iného zmluvného záväzku, záväzok vyplývajúci z dohody o zmluvnej pokute má vo vzťahu k zabezpečovanému (hlavnému) záväzku povahu

akcesorického záväzku. Z uvedeného vyplýva, že ak k vzniku hlavného záväzku nedôjde, nemôže dôjsť ani k vzniku akcesorického záväzku, ktorý mal zabezpečiť plnenie zmluvnej povinnosti.

57. Podľa písomnej zmluvy o dielo zo dňa 26.01.2021 v čl. VIII - Zmluvné pokuty, v bode 2. si strany dojednali: „zhotoviteľ má právo na zmluvnú pokutu vo výške 0,5 % denne zo sumy, s ktorej zaplacením sa objednávateľ dostane do omeškania“. Z tohto dojednania vyplýva, že zmluvné strany sa dojednali na zabezpečení povinnosti žalovaného zaplatiť cenu diela riadne a včas zmluvnou pokutou vo výške 0,05 % denne zo sumy, s ktorej zaplacením sa objednávateľ t.j. žalovaný dostane do omeškania. Z obsahu dojednania o zmluvnej pokute vyplýva aká povinnosť žalovaného bola zabezpečená zmluvnou pokutou, ako aj výška dojednanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta tak bola dojednaná v súlade s § 300 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 544 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu Dohody o urovaní zo dňa 29.09.2021 vyplýva, že si strany dojednali, ak dlžník splní svoj záväzok v zmysle bodu 2.1. čl. II. dohody o urovaní riadne a včas, veriteľ si nebude voči dlžníkovi uplatňovať nárok na zmluvnú pokutu dohodnutú v zmluve o dielo, nárok na zaplatenie úrokov z omeškania a ani nárok na zaplatenie trov právneho zastúpenia. Z obsahu tohto zmluvného dojednania vyplýva, že veriteľ prehlásil, že si nebude voči dlžníkovi uplatňovať nárok na zmluvnú pokutu v zmysle zmluvy o dielo, ak žalovaný bude plniť riadne a včas podľa dohody o urovaní. Uvedené však nenastalo, žalovaný riadne a včas neplnil podľa dohody o urovaní, keď sa dostal do omeškania s úhradou ceny diela už pri splatnosti prvej splátky, ktorá bola splatná dňa 31.10.2021. Žalobcovi ako veriteľovi tak nezanikol nárok na zmluvnú pokutu v zmysle pôvodných zmluvných dojednání v zmluve o dielo, ktorá skutočnosť musela byť zrejماً i žalovanému ako dlžníkovi, čo vyplýva z čl. II. bodu 2.3. dohody o urovaní, keď tu strany dojednali, že ak dlžník neuhradí čo i len jednu splátku podľa bodu 2.1. riadne a včas, v takomto prípade sa stáva celý dlh splatný (zročný) vrátane príslušenstva pohľadávky, ktorými sú najmä „zmluvná pokuta“, úrok z omeškania, náklady právneho zastúpenia a náklady trov konania. Žalovaný si tak musel byť vedomý, že jeho záväzok zaplatiť zmluvnú pokutu touto dohodou o urovaní nezaniká, ak nezplatí podľa tejto dohody o urovaní svoj záväzok riadne a včas, teda táto dohoda o urovaní, pokiaľ ide o zmluvnú pokutu dojednanú v čl. VIII. v bode 2. zmluvy o dielo sa nedotýka, len vzhľadom na odlišnú splatnosť ceny diela sa dotýka dohoda o urovaní splatnosti zmluvnej pokuty. Dohodou o urovaní sa žalobca ako veriteľ nevzdal nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v prípade, ak žalovaný ako dlžník nesplní riadne a včas svoj záväzok, na ktorý sa zaviazal v dohode o urovaní. Napokon z čl. II bodu 2.4. dohody o urovaní vyplýva, že len za predpokladu riadneho a včasného zaplatenia sumy urovnania podľa bodu 2.1. tohto článku zanikajú všetky a akékoľvek ďalšie nároky veriteľa, ktoré vznikli a/alebo mohli vzniknúť voči dlžníkovi na základe Objednávky č. 011/2021. Táto skutočnosť však nenastala, preto žalobca bol v konaní oprávnený voči žalovanému uplatniť nárok i na zaplatenie zmluvnej pokuty v dojednanej výške, pretože žalovaný je v omeškaní so svojim záväzkom zabezpečeným zmluvnou pokutou. Zmluvná pokuta bola dojednaná vo výške 0,05 % denne z omeškanej sumy, čo je 18,25 % ročne, nejde o neprimerane vysokú zmluvnú pokutu. Nakoľko žalovaný porušil povinnosť zabezpečenú zmluvnou pokutou, súd žalobcovi prisúdil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v dojednanej výške avšak nie ako žiadal žalobca vo výške 0,05 % denne zo sumy 3.705,00 Eur od 01.04.2021 a vo výške 0,05 % denne zo sumy 3.150,00 Eur od 01.05.2021, ale vzhľadom na novú úpravu podľa dohody splatnosti záväzku žalovaného v dohode o urovaní vo výške 0,05 % denne zo sumy 6.855,- Eur od 01.11.2021 do 08.11.2021 a v rovnakej výške zo sumy 4.570,- Eur od 09.11.2021 do zaplatenia, pretože žalovaný podľa dohody o urovaní sa dostal do omeškania s plnením od 01.11.2021, pretože podľa dohody o urovaní cenu diela mal zaplatiť v troch mesačných splátkach so splatnosťou prvej dňa 31.10.2021, ktorú sumu v lehote splatnosti neuhradil, porušil tým svoju povinnosť zabezpečenú zmluvnou pokutou, odo dňa nasledujúceho, teda odo dňa 01.11.2021 má preto žalobca nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v dojednanej výške z celého splatného záväzku v zmysle dohody o urovaní, teda zo sumy 6.855,- Eur do 08.11.2021, kedy žalovaný čiastočne plnil sumu 2.285,00 Eur, následne žalobca má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v dojednanej výške už len zo sumy 4.570,- Eur, odo dňa 09.11.2021 do zaplatenia, keďže od 09.11.2021 žalovaný žalobcovi dlhuje na cene diela sumu 4.570,- Eur. Dôvodné preto bolo zamietnuť žalobu žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % denne zo sumy 3.705,00 Eur od 01.04.2021 do 31.10.2021 a zo sumy 3.150,00 Eur od 01.05.2021 do 31.10.2021. Vzhľadom na novú splatnosť záväzku žalovaný nebol v omeškaní s úhradou ceny diela v období od 01.04.2021 v sume 3.705,- Eur a od 01.05.2021 v ďalšej sume 3.150,00 Eur. Súd žalobu žalobcu zamietol aj v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 0,05 % denne zo sumy 2.285,00 Eur za obdobie od 09.11.2021 do zaplatenia, pretože túto sumu žalovaný uhradil dňa 08.11.2021. Z tejto sumy súd žalobu žalobcu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % denne od 09.11.2021 do zaplatenia zamietol pre splnenie záväzku.

58. Napokon súd žalobcovi prisúdil i nárok na zaplatenie paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka. Žalovaný je v omeškaní, preto žalobca má nárok na zaplatenie paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktorej suma je určená § 2 uvedeného nariadenia, a činí 40,- Eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

59. O nároku strán sporu na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

60. Úspešnejší v konaní bol žalobca, preto žalovaný má povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania pomerom úspechu a neúspechu v konaní, ktorý činí 34 % ($4.610 \div 6.895 = 0,67$ t.j. 67 %, $2.285 \div 6.895 = 0,33$ t.j. 33 %, $67 \% - 33 \% = 34 \%$).

61. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 1 a ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a/ sa týkajú procesných podmienok,
b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).