

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 16Cbi/24/2004
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1004112332
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Ondrušková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1004112332.10

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v právnej veci žalobkyne: O.. P. W., F.. XX.X.XXXX, U. E. X, T., práv. zast. Advokátska kancelária Patassy, s.r.o., Koceľova 9, Bratislava, IČO: 36 806 412, proti žalovanému: JUDr. Anton Tichý, M. R. Štefánika 20, Pezinok, správca konkurznej podstaty úpadcu Stavebné bytové družstvo Viktoria, Miletičova 1, Bratislava, IČO: 31 397 425, o vylúčenie veci zo súpisu majetku konkurznej podstaty, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v sume 1.166,87 EUR pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 732,09 EUR a trov právneho zastúpenia v sume 434,78 EUR k rukám právneho zástupcu žalobkyne, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v sume 203,70 EUR k rukám právneho zástupcu žalobkyne, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Bratislave ako súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 16Cbi/24/2004-247 zo dňa 15.5.2006 rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť vylúčiť nehnuteľnosť - nebytový priestor č. XX/X, ktorý sa nachádza v dome na P.L.J. K..Č.. XX, na I. nadzemnom podlaží o výmere 83,24 m², na parcele č. XXXX/XXX, druh stavby XXX, popis stavby rozostavaná garáž, na parcele č. XXXX/XXX, súpisné č. XXXX, druh stavby XXX, popis stavby P. X, na parcele č. XXXX/XXX, súpisné č. XXXX, druh stavby XXX, popis stavby P. XX, na parcele č. XXXX/XXX, súpisné č. XXXX, druh stavby XXX, popis stavby P. XX, na parcele č. XXXX/XXX, súpisné č. XXXX, druh stavby XXX, popis stavby E.I.Q. X, podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 8324/591115, kat. územie P. R., zapísaný na Katastrálnom úrade v T., Správa katastra T.I.R. O., na LV č. XXXX, zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu, do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Žalovanému uložil zároveň povinnosť zaplatiť žalobkyni na účet jej právneho zástupcu sumu 65 609,- Sk (2 177,82 EUR), titulom náhrady trov konania, do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Na základe odvolania žalovaného Najvyšší súd SR ako odvolací súd rozsudkom č. k. 5 Obo 118/2006-286 zo dňa 7.5.2008 uvedený rozsudok potvrdil a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni na účet advokáta sumu 1 933,- Sk (64,16EUR) ako náhradu trov odvolacieho konania. Na základe mimoriadneho dovolania generálneho prokurátora podaného na podnet žalovaného Najvyšší súd SR ako dovolací súd uznesením č. k. 1M Obdo V 11/2009 zo dňa 30.11.2009 vyššie uvedený rozsudok Krajského súdu v Bratislave spolu s rozsudkom Najvyššieho súdu SR zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie. Krajský súd v Bratislave ako súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 16Cbi/24/2004-557 zo dňa 22.3.2017 uložil žalovanému povinnosť vylúčiť zo súpisu majetku konkurznej podstaty nehnuteľnosť tak, ako bola špecifikovaná už vo vyššie uvedenom zrušenom rozsudku zo dňa 15.5.2006. Žalobcovi priznal súd plnú náhradu trov konania. Na základe odvolania žalovaného Najvyšší súd ako odvolací súd rozsudkom sp. zn. 4Obo/9/2017 zo dňa

27.9.2017 uvedený rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania.

2. Právny zástupca žalobkyne doručil súdu vyčíslenie trov právneho zastúpenia zo dňa 22.3.2017, v ktorom ku dňu vydania rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 22.3.2017 trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania vyčísliť v celkovej sume 1 323,57 EUR. Nakoľko v zmysle zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) na rozdiel od úpravy obsiahnutej v zákone č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) strana sporu už nie je povinná vyčísliť trovy konania, a o nároku na ich náhradu súd rozhoduje aj bez návrhu, vychádzal súd pri určení výšky náhrady trov konania úspešnej žalobkyne z obsahu spisu.

3. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa § 263 ods. 1 C.s.p. ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

7. Podľa § 20 a nasl. vyhl. č. 655/2004 Z. z. v aktuálnom znení za úkony právnych služieb vykonané pred dňom nadobudnutia účinnosti tejto vyhlášky patrí advokátovi odmena podľa doterajších predpisov.

8. Podľa § 13 ods. 6 vyhlášky č. 163/2002 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhl. č. 163/2002 Z. z.“) v znení účinnom od 1.1.2003 do 31.12.2004, ak nemožno hodnotu veci alebo práva vyjadriť v peniazoch alebo, ak ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna desatina výpočtového základu.

9. Podľa § 25 vyhl. č. 163/2002 Z. z. odmena vypočítaná podľa tejto vyhlášky sa zaokrúhľuje na celé slovenské desaťkoruny smerom nahor.

10. Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v zneniach účinných do 31.5.2009 a podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 1.6.2009 základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinásťina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

11. Pre účely výpočtu základnej sadzby tarifnej odmeny za jednotlivé úkony právnej služby poskytnuté právnym zástupcom žalobkyne súd uvádza, že výpočtovým základom pre rok 2004 bola suma 451,50 EUR, pre rok 2006 suma 543,75 EUR, pre rok 2008 suma 632,54 EUR, pre rok 2010 suma 721,40 EUR a pre rok 2017 ide o sumu 884,- EUR.

12. Podľa § 14 ods. 5 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 1.6.2009 do 31.5.2010 a podľa § 14 ods. 5 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 1.6.2010 do 30.6.2013 odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za zastupovanie alebo obhajobu na pojednávaní, pri ktorom sa iba vyhlásilo rozhodnutie, alebo zastupovanie a obhajobu na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednania veci.

13. Podľa § 13 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v aktuálnom znení za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny.

14. V zmysle vyššie uvedeného a príslušných zákonných ustanovení bolo o výške náhrady trov konania rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko žalobkyni vznikli trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 22 055,- Sk (732,09 EUR) a trovy právneho zastúpenia. Z obsahu spisu mal súd zo strany právneho zástupcu žalobkyne za preukázané, odôvodnené a účelne vykonané tieto úkony právnej služby:

- v konaní pred súdom prvej inštancie:

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia dňa 31.3.2004 - 45,14 EUR + režijný paušál v sume 4,51 EUR + 19 % DPH v sume 9,43 EUR, t. j. 59,09 EUR (§ 13 ods. 6, § 19 ods. 3, § 22 ods. 3, § 25 vyhlášky č. 163/2002 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb),

- žaloba zo dňa 2.4.2004 - 45,14 EUR + režijný paušál v sume 4,51 EUR + 19 % DPH v sume 9,43 t. j. 59,09 EUR (§ 13 ods. 6, § 19 ods. 3, § 22 ods. 3, § 25 vyhlášky č. 163/2002 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb),

- účasť na pojednávaní dňa 6.3.2006 - 41,82 EUR + režijný paušál v sume 5,44 EUR + 19 % DPH v sume 8,98 EUR, t. j. 56,24 EUR (§ 11 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase uskutočnenia úkonu právnej služby),

- účasť na pojednávaní dňa 15.5.2006 - 41,82 EUR + režijný paušál v sume 5,44 EUR + 19 % DPH v sume 8,98 EUR, t. j. 56,24 EUR (§ 11 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase uskutočnenia úkonu právnej služby),

- účasť na pojednávaní dňa 23.3.2010 - 55,49 EUR + režijný paušál v sume 7,21 EUR + 19 % DPH v sume 11,91 EUR, t. j. 74,61 EUR (§ 11 ods. 1 písm. a/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom v čase uskutočnenia úkonu právnej služby),

- účasť na pojednávaní dňa 27.4.2010, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci - 1 z (55,49 EUR + režijný paušál v sume 7,21 EUR + 19 % DPH v sume 11,91 EUR), t. j. 18,65 EUR (§ 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 14 ods. 5, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom v čase uskutočnenia úkonu právnej služby),

- účasť na pojednávaní dňa 15.6.2010, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci - 1 z (55,49 EUR + režijný paušál v sume 7,21 EUR + 19 % DPH v sume 11,91 EUR), t. j. 18,65 EUR (§ 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 14 ods. 5, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom v čase uskutočnenia úkonu právnej služby),

- účasť na pojednávaní dňa 22.3.2017 - 68,- EUR + režijný paušál v sume 8,84 EUR + 20 % DPH v sume 15,37 EUR, t. j. 92,21 EUR (§ 11 ods. 1 písm. a/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v aktuálnom znení).

- v odvolacom konaní:

- účasť na pojednávaní pred odvolacím súdom dňa 7.5.2008 - 48,63 EUR + režijný paušál v sume 6,31 EUR + 19 % DPH v sume 10,44 EUR, t. j. 65,38 EUR (§ 11 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom v čase uskutočnenia úkonu právnej služby),

- vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 24.5.2017 - 68,- EUR + režijný paušál v sume 8,84 EUR + 20 % DPH v sume 15,37 EUR, t. j. 92,21 EUR (§ 11 ods. 1 písm. a/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v aktuálnom znení),

- účasť na pojednávaní pred odvolacím súdom dňa 27.9.2017, na ktorom došlo len k vyhláseniu rozsudku odvolacieho súdu - 1 z (68,- EUR + režijný paušál v sume 8,84 EUR + 20 % DPH v sume 15,37 EUR), t. j. 46,11 EUR (§ 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 13a ods. 4, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v aktuálnom znení).

Na základe uvedeného trovy konania žalobkyne v konaní pred súdom prvej inštancie predstavujú sumu 1.166,87 EUR ako trovy právneho zastúpenia v sume 434,78 EUR a iné trovy konania v sume 732,09 EUR. Trovy právneho zastúpenia žalobkyne v odvolacom konaní predstavujú sumu 203,70 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti sa uvedie, ktorému súdu je určená, kto ju robí, ktorej veci sa týka, čo sa ňou sleduje, spisová značka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo

uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Sťažnosť musí byť podpísaná a musí byť predložená v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie sťažnosti na trovy toho, kto sťažnosť podal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 239 až § 250 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.