

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200335
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200335.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Z. C., nar. X.XX.XXXX, mal. U. C., nar. X. X. XXXX, mal. F. C., nar. X. X. XXXX a mal. G. C., nar. XX.X.XXXX, všetci trvale bytom U. XX, toho času U. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, deti rodičov U. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. XX, t.č. U. XX a I. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, za účasti W. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XX, t.č. U. XX v konaní o zrušení ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje ústavnú starostlivosť u maloletých detí Z. C., nar. X.XX.XXXX, U. C., nar. X.X.XXXX, F. C., nar. X.X.XXXX a G. C., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa pod č. k. 4P/75/2020 - 82 zo dňa 16.3.2021.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Na základe podnetu ÚPSVaR Stará Ľubovňa súd uznesením zo dňa 1.3.2022 začal z úradnej povinnosti konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti u mal. detí Z. C., U. C., F. C. a G. C..

2. Následne súd uznesením č.k. 2P/27/2022 zo dňa 8.4.2022 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni a doručil účastníkom konania poučenia o ich procesných právach a povinnostiach spolu s návrhom na vyjadrenie a nariadil pojednávanie.

3. Na pojednávanie sa nedostavila matka mal. detí, ktorá svoju neúčasť ospravedlnila, nakoľko je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody a zároveň súhlasila s pojednávaním, a preto súd vo veci pojednával v jej neprítomnosti v zmysle ust. § 180 CSP.

4. Na pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že všetky štyri mal. deti C. sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky W. C., a matka má ešte jedno dieťa W. C., ktorá je v zariadení, otec u nej nie je uvedený, čiže to dieťa nebolo zverené do náhradnej starostlivosti, s tým nesúhlasila ani domnelá stará matka, pretože tam neboli vytvorené citové väzby.

Deti sú od decembra 2021 v starostlivosti starej matky, starý otec s výchovou detí pomáha a právoplatne sú jej zverené do náhradnej osobnej starostlivosti od 16.2.2022. O deti je riadne postarané. Maloletá Z. navštevuje základnú školu, aj mal. U.. Maloletý G. a F. ešte do školy nechodia. Od septembra už nastúpia do školy, čiže je tam zabezpečená aj zdravotná starostlivosť, o deti je postarané. Navrhol, aby súd teda zrušil ústavnú starostlivosť a mal. deti zostali v náhradnej starostlivosti.

5. Otec mal. dieťaťa uviedol, že je rád, že sa mama o deti stará. Taktiež žije u svojej matky aj s mal. deťmi. Spolu má 5 mal. detí. Má vek 27 rokov, doposiaľ nikde nepracoval, ani toho času nikde nepracuje, nie je ani v evidencii na úrade práce, nakoľko sa sám dobrovoľne nezaevidoval. Nepracuje, ani sa nezaevidoval preto, že má nastúpiť do výkonu trestu na základe ešte neprávoplatného rozsudku, pre spáchanie trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Nakoľko sa voči rozsudku súdu odvolal, tento zatiaľ nie je právoplatný. V priebehu celého dňa robí v podstate to, že pomáha mame, chodí s deťmi na vychádzky a nič iné.

6. Stará matka uviedla, že sa o deti riadne stará. Syn jej s tým pomáha, taktiež pracuje aj jej manžel, a to takým spôsobom, že chodí príležitostne na fušky, a teda do mesiaca zarobí aj 400,- eur, niekedy aj 500,- eur. Do marca toho roku, vrátane toho marca poberala sociálne dávky 290,- eur mesačne. Od apríla poberá rodičovský príspevok 280,- eur mesačne a prídavky na 4 mal. detí, na jedno dieťa 25,88 eur. Okrem toho jej bude vyplácaný aj spätné príspevok náhradnej osobnej starostlivosti, a to asi 99,- eur na jedno dieťa, t.j. cca do 400,- eur mesačne na štyri deti.

Predtým bola v evidencii na úrade práce a pracoval v rámci aktivačných prác. Toho času má zverené deti, o ktoré sa stará.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, otca mal. detí, starej matky mal. detí, oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov na základe čoho ustálil, že tento skutočný stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa pod č.k. 4P/75/2020-82 zo dňa 16. 3. 2021 súd nariadil ústavnú starostlivosť u mal. detí Z. C., nar. X. XX. XXXX, U. C., nar. X. X. XXXX, F. C., nar. X. X. XXXX a G. C., nar. XX. X. XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Duchnovičova 506, Medzilaborce. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14. 4. 2021.

9. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa pod č.k. 4P/76/2021-59 zo dňa 18. 1. 2022 súd deti Z. C., nar. X. XX. XXXX, U. C., nar. X. X. XXXX, F. C., nar. X. X. . XXXX a G. C., nar. XX. X. XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti /NOS/ W. C., nar. XX. X. XXXX a zaviazal rodičov mal. detí U. C., nar. X. X.. XXXX a I. C., nar. X. X. XXXX prispievať na výživu pre mal. detí sumou 30,- eur mesačne, a to pre každé z mal. detí na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30. 11. 2022.

Mal. deti sú teda t.č. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke.

10. Z oznámenie Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Duchnovičova 506, Medzilaborce vyplýva, že mal. deti boli dňa 16.2.2022 zo zariadenia prepustení na základe rozsudku tunajšieho súdu o zverení mal. detí do NOS.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

11. Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 35/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len ZoR) súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

12. Podľa § 55 ods. 2 ZoR ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

13. Podľa § 55 ods. 3 ZoR súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Predmetom tohto konania je zrušenie nariadenej ústavnej starostlivosti u mal. detí.

14. Zásadne platí, že prednosť pred ostatnými formami má náhradná osobná starostlivosť, pretože najvýraznejším spôsobom ochraňuje právo dieťaťa na zachovanie jeho totožnosti a rodinných záväzkov.

Právnym následkom nariadenia NOS je, že rodičia sa nemôžu o svoje dieťa osobne starať a túto starostlivosť zabezpečuje osoba, ktorej bolo dieťa rozhodnutím zverené.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že zrušenie ústavnej starostlivosti v danom prípade je dôvodné, nakoľko nariadená ústavná starostlivosť u mal. detí bola právoplatne zrušená a mal. deti sú od decembra 2021 v starostlivosti starej matky, starý otec s výchovou detí pomáha. Stará matka zabezpečuje deťom riadnu starostlivosť v domácom prostredí.

15. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, trojmo. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)