

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/97/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202053
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721202053.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Dagmar Soliarová, v právnej veci mal. dieťaťa: O. O., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov: matka M. O., D.. XX.XX.XXXX, N. D. U. XXX, právne zastúpená: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Nám. sv. Egídiu 40/93, 058 01 Poprad a otec O. O., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. N., J. XXXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Mária Dideková, advokátka, Zdravotnícka 2, 058 01 Poprad, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Mení sa rozsudok Okresného súdu v Poprade č. k. 14P/124/2020-49 zo dňa 08.12.2020 pokiaľ ním bolo rozhodnuté o výživnom na mal. O. tak, že toto výživné sa zo strany otca zvyšuje zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 230,- eur mesačne počnúc dňom 01.05.2022, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky.
- II. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietam.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol doručený návrh matky na zvýšenie výživného, v ktorom žiadala zvýšiť výživné na mal. dieťa zo strany otca na sumu 300,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca voči mal. dieťaťu určená rozsudkom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 14P/124/2020 zo dňa 08.12.2020 kedy bol otec zaviazaný prispievať na dieťa sumou 200,- eur mesačne. Poukázala na to, že na strane dieťaťa došlo k zmene pomerov, keďže dieťaťu bol diagnostikovaný reflux a dieťa má špeciálnu diétu, ďalej sú to výdavky spojené so školou, výdavky na ďalšiu zdravotnú starostlivosť, alergiu, imunitu, ortopedické pomôcky.

2. Na pojednávaní matka uviedla, že trvá na podanom návrhu, nakoľko došlo k zmene na strane dieťaťa, avšak aj na jej strane. K svojim osobným a majetkovým pomerom matka uviedla, že v minulosti dlhodobo pracovala ako vedúca recepcie s príjmom 830,- eur v hrubom, k tomuto mala možnosť privyrobiť si nadčasmi čo aj využívala a zvyšovala svoj príjem a teda v čistom príjme dosahovala okolo 900,- až 1 000,- eur. V januári 2022 však predmetný hotel prebral iný vlastník a nebolo možné naďalej túto prácu vykonávať, bola práceneschopná, nemocenské dávky poberala vo výške 560,- eur, následne došlo k rozviazaniu pracovného pomeru u bývalého zamestnávateľa a od 01.05.2022 sa zamestnala ako recepčná vo firme HOREZZA s príjmom v hrubom 880,- eur. Zatiaľ nemá možnosť privyrobiť si nadčasmi. Mal. O. navštevuje šiesty ročník ZŠ v Dolnom Smokovci. V rámci voľnočasových aktivít v tomto školskom roku maloletý nenavštevoval krúžky, za ktoré by matka hradila pravidelné poplatky. Dieťa má však zhoršený zdravotný stav, trpí alergiami, zníženou imunitou, bol mu diagnostikovaný reflux v dôsledku čoho musí mať špeciálnu diétu. Okrem toho má dieťa ekzém kde je potrebné zakupovať kozmetické

prostriedky a mastičky, ktoré nie všetky sú preplácané zdravotnou poisťovňou. Matka s dieťaťom tiež navštevuje ortopéda, dieťa používa tiež ortopedické pomôcky a po prepočte celkové výdavky mesačne na zdravotnú starostlivosť predstavujú okolo 30,- eur. Ďalej matka zakupuje školské potreby, pomôcky, za ZRPŠ v tomto školskom roku uhradila 25,- eur. Stravné v škole činí 30,- eur mesačne. Matka s maloletým žije v rodinnom dome u svojej starej mamy, ktorej prispieva na domácnosť sumou 150,- eur mesačne.

3. Právna zástupkyňa matky uviedla, že návrh na zvýšenie výživného pokladajú za dôvodný, nakoľko došlo k určitým zmenám ako na strane dieťaťa tak aj na strane matky. Poukázala na prechod na vyšší stupeň ZŠ, zhoršenie zdravotného stavu dieťaťa s čím sú spojené ďalšie výdavky a taktiež zmenu pomerov na strane matky, ktorá od 01.05.2022 zmenila zamestnanie. V čase predchádzajúceho konania maloletý navštevoval štvrtý ročník ZŠ, v tomto školskom roku je v šiestom ročníku. V dôsledku zdravotného stavu dieťaťa matka zabezpečuje špeciálnu diétu a v neposlednom rade je potrebné poukázať aj na vysokú mieru inflácie a zvýšenie cien potravín. Na strane matky došlo k zmene zamestnávateľa, k zníženiu príjmu, matka si v súčasnosti nemôže svoj príjem navýšiť nadčasmi.

4. Otec na pojednávaní uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného v zmysle podania matky nesúhlasí. Podniká vo finančných službách. Predložil súdu účtovnú závierku a daňové priznanie za rok 2021. Bližšie k veci uviedol, že v priemere mesačný obrat predstavuje okolo 3 000,- eur, výdaje na podnikanie činia až 1 500,- eur mesačne. Spláca hypotekárny úver vo výške 493,- eur a ktorý je predmetom vyporiadania BSM. Po rozvoze nemajú doposiaľ vyporiadané BSM. Hradí taktiež poisťku vo výške 160,- eur mesačne z čoho sporenie na dieťa predstavuje okolo 30,- eur mesačne. V súčasnosti býva v dokončenom rodinnom dome, výdavky na energie činia 150,- eur. Toho času je po dobu troch mesiacov PN a poberá nemocenské dávky vo výške 317,- eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá.

5. Právna zástupkyňa otca uviedla, že oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu vo veci nedošlo k žiadnej zmene pomerov na strane účastníkov konania a mal. dieťaťa, ktorá by odôvodňovala zmenu výšky výživného v zmysle návrhu matky. Zdravotný stav dieťaťa bol zohľadnený už v rámci predchádzajúceho rozhodnutia o rozvod manželstva a matka nepreukázala dôvodnosť návrhu na zvýšenie výživného. Otec sa aj iným spôsobom podieľa na výživnom, uhradil polovičné náklady na zakúpenie počítača pre dieťa, taktiež otec vie o tom, že v budúcnosti bude dieťa nosiť zubný strojček, tiež sa bude podieľať polovičnými nákladmi možno aj vyššou sumou. Taktiež otec dieťaťu šetrí formou sporenia a poistenia, toho času spolu 130,- eur mesačne. Táto poisťka je na meno mal. dieťaťa. Čo sa týka pomerov na strane matky právna zástupkyňa žiadala zohľadniť to, že matka sama dala výpoveď z predchádzajúceho zamestnávateľa čím sa pripravila o možnosť dosahovať vyšší príjem.

6. Kolízny opatrovník poukázal na to, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, u maloletého nastala zmena prechodom na vyšší stupeň a v neposlednom rade je potrebné poukázať aj na zvýšenie cien potravín. Výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu v Poprade č. k. 14P/124/2020 bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené, maloletý bo zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 200,- eur mesačne. V čase predchádzajúceho konania príjem matky činil okolo 700,- eur mesačne, príjem otca predstavoval okolo 2 500,- eur mesačne. Obaja rodičia mali len túto vyživovaciu povinnosť. Mal. O. navštevoval štvrtý ročník ZŠ, v súvislosti so zdravotným stavom dieťa navštevoval alergologickú ambulanciu a rehabilitácie.

9. V súčasnosti na strane mal. dieťaťa došlo k čiastočnej zmene pomerov, maloletý navštevuje šiesty ročník ZŠ a teda prešiel na druhý stupeň ZŠ. V súvislosti so zdravotným stavom bol dieťaťu diagnostikovaný reflux s čím má matka zvýšené výdaje na zakúpenie špeciálnej diéty. Dieťa naďalej navštevuje aj alergologickú ambulanciu, rehabilitácie, ortopédiu a výdavky na zdravotný stav dieťaťa činia okolo 30,- eur mesačne. Ďalej sú u dieťaťa bežné výdavky spojené s návštevou školy, ZRPŠ v tomto školskom roku činilo 25,- eur, stravné v škole 30,- eur mesačne. Matka spolu s dieťaťom býva u svojej starej mamy, náklady na bývanie činia 150,- eur mesačne. Okrem iného sú to ďalšie výdavky spojené s chodom domácnosti, zakúpením ošatenia, stravy, výdavky na cestovné, nakoľko dieťa do

školy ako aj na rehabilitácie a lekárske ošetrenia vozieva. Pokiaľ sa týka pomerov na strane matky táto v minulosti pracovala v Hoteli Amália ako vedúca recepcie s príjmom v hrubom 830,- eur, pričom nadčasmi zabezpečovala zvýšený príjem, ktorý činil okolo 900,- až 1 000,- eur v čistom. V dôsledku zmien vlastníkov uvedeného hotela matka zmenila zamestnanie, od 01.05.2022 pracuje ako recepčná pre spoločnosť HOREZZA s príjmom 880,- eur v hrubom.

10. Podľa predložených dokladov zo strany otca z účtovnej závierky za rok 2021 vyplýva, že príjmy celkom predstavovali 38 018,- eur, platby poisťného a príspevkov 3 286,- eur. Z daňového priznania za rok 2021 vyplýva, že príjmy za rok 2021 činili 38 018,21 eur, výdavky celkovo 33 242,23 eur a základ dane 4 775,98 eur. Otec na pojednávaní uviedol, že jeho obrat mesačne predstavuje okolo 3 000,- eur a výdaje na podnikanie do 1 500,- eur mesačne.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. Pri rozhodovaní o zmene výživného na účely zisťovania pomerov je potrebné porovnať okolnosti v čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia s okolnosťami v čase nového rozhodnutia, pričom predpokladom takejto zmeny je výrazná a trvalá zmena pomerov či už na strane dieťaťa alebo na strane povinného rodiča. Takouto zmenou môže byť podstatne vyšší vek dieťaťa a s tým spojený nárast nevyhnutných nákladov, trvalá zmena zdravotného stavu, nástup dieťaťa do školy vyššieho stupňa, podstatné zvýšenie či zníženie pravidelného príjmu jedného z rodičov.

19. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť na všetky okolnosti, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia predchádzajúceho rozsudku. Výživné má zabezpečiť také materiálne podmienky pre telesný a duševný vývoj dieťaťa, v akých by sa dieťa nachádzalo keby žilo v harmonickej spoločnej domácnosti svojich rodičov. Výživné pre dieťa má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

20. V každom rozhodnutí o zmene pomerov je potrebné prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov. Treba odlišovať objektívnu okolnosť vývoja životných nákladov, ktorá zasahuje ako oprávneného tak aj povinného a ktorá je prirodzeným nárastom cien, životných nákladov od subjektívneho zvýšenia životných nákladov z určitých dôvodov, ktoré samé o sebe môžu byť relevantnou zmenou pomerov.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh matky na zvýšenie výživného je čiastočne dôvodný. Na strane dieťaťa došlo k zmene pomerov prechodom na iný stupeň ZŠ, keďže maloletý teraz

navštevuje šiesty ročník ZŠ. Ďalej u dieťaťa bol diagnostikovaný reflux a s tým spojené zvýšené výdaje na zakúpenie špeciálnej diéty, ktorú skutočnosť je potrebné zobrať do úvahy ako subjektívne zvýšenie životných nákladov u dieťaťa. V neposlednom rade treba poukázať aj na prirodzený rast dieťaťa ako aj na všetky výdavky spojené so zdravotným stavom dieťaťa. Pokiaľ sa týka pomerov na strane matky táto síce zmenila zamestnanie, ale príjem v hrubom je približne rovnaký ako v čase predchádzajúceho konania a keďže do nového zamestnania nastúpila len od 01.05.2022 je možné, že v budúcnosti si bude vedieť zvýšiť svoj príjem aj nadčasmi. Čo sa týka príjmu na strane otca tento predstavoval okolo 2 500,- eur mesačne v čase predchádzajúceho rozhodnutia. V súčasnosti má otec mesačný obrat okolo 3 000,- eur mesačne a platby poisťného a príspevkov činia cca do 300,- eur mesačne. K tomu je potrebné pripočítať režijné výdavky. Po odpočítaní týchto položiek je zrejmé, že aj príjem na strane otca je porovnateľný ako v čase predchádzajúceho konania. Počet vyživovacích povinností sa na strane rodičov nezmenil. Otec sa aj iným spôsobom podieľa na zakúpení ošatenia, hradí polovičné výdavky či už na zakúpenie počítača, resp. v budúcnosti úhradu zubného strojčeka. Okrem toho hradí dieťaťu poisťku a sporenie čo súd zohľadnil. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd zvýšil výživné na maloletého na sumu 230,- eur mesačne, ktorá suma zodpovedá jednak potrebám mal. dieťaťa, ale aj možnostiam a schopnostiam na strane otca. Zároveň súd zohľadnil ďalšiu skutočnosť a to, že životná úroveň rodiča a mal. dieťaťa má byť rovnaká. Otec dieťaťa žije v novopostavenom rodinnom dome, má nepomerne vyšší príjem ako matka, pričom dieťa s matkou žije v podnájme u svojej starej matky. Súd toto výživné zvýšil od 01.05.2022 zohľadňujúc tú skutočnosť, že otec sa aj iným spôsobom už v predchádzajúcom období podieľal na nákladoch na dieťa aj nad rámec stanoveného výživného.

22. Keďže návrh matky na zvýšenie výživného na sumu 300,- eur mesačne už z uvedených dôvodov nie je opodstatnený, súd v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

23. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.