

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/131/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617010213  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3617010213.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci obžalovaného H. U. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 7. decembra 2017 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 30. októbra 2017, sp.zn.2T/82/2017, a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 30. októbra 2017, sp.zn.2T/82/2017 bol obžalovaný H. U. uznaný za vinného zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 22.08.2017 v presne nezistenom čase v doobedňajších hodinách na presne nezistenom mieste v meste Q., od doposiaľ nestotožnenej osoby po predchádzajúcej telefonickej dohode za sumu 200,- € kúpil 12 ks náplastí s potlačou modrej farby Fentanyl 100 µm/h a tieto pri sebe všade tam, kde sa pohyboval a zdržiaval neoprávnene prechovával do 13,30 hod. dňa 22.08.2017, kedy mu bola v R. na F. ulici č. XXXX/XX obmedzená osobná sloboda operatívnymi pracovníkmi Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku, pričom expertíznym skúmaním bolo zistené, že sa jedná o 12 kusov transdermálnych náplastí s obsahom fentanylu, s rýchlosťou uvoľňovania 100 µm/h a veľkosťou absorpčnej plochy 42 cm<sup>2</sup>/1ks, čo zodpovedá 504 bežným jednotlivým dávkam fentanylu, ktorých celková hodnota predstavuje sumu 600,- €, pričom predmetné náplaste boli u obžalovaného zaistené dňa 22.08.2017 v čase o 14,35 hod. pri osobnej prehliadke vykonanej na Odbore kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom, pričom fentanyl je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny omamných látok.

Za tento trestný čin bol obžalovaný H. U. odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. podmienčne odložený a bola mu určená skúšobná doba vo výmere 3 roky s probačným dohľadom. Zároveň okresný súd podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. obžalovanému uložil zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok s výnimkou tabakových výrobkov a podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní okresného súdu ho napadol odvolaním prokurátor Okresnej prokuratúry

Partizánske (ďalej len „prokurátor“) pre nesprávnosť výroku o treste v neprospech obžalovaného H. U., ktoré následne písomne zdôvodnil

Prokurátor v písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že predmetný rozsudok vo výroku o uloženom treste obžalovanému považuje za nezákonný. S takto uloženým trestom sa nestotožňuje, nakoľko uložený podmienený trest považuje za neprimeraný vzhľadom ku charakteru trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopustil a taktiež je v rozpore so zásadami ukladania trestov. Výrok o treste predmetného rozhodnutia považuje za nesprávny, nakoľko uložený podmienený trest je neprimeraný k závažnosti spáchaného trestného činu a je v rozpore so zásadami ukladania trestov. Poukázal na zákonnú citáciu § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. Prokurátor má za to, že okresný súd pri ukladaní trestu a určovaní jeho druhu a výmery v predmetnej veci dostatočne nezohľadnil spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, nakoľko z dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní vyplýva, že zaistené náplasti fentanylu predložené na skúmanie so sumárnou veľkosťou absorpčnej plochy cca 504 cm<sup>2</sup> zodpovedá cca. 504 bežným jednotlivým dávkam fentanylu, čo nenasvedčuje tvrdeniu obžalovaného o tom, že fentanyl kúpil len pre vlastné použitie. Uvedenému v spojitosti s tvrdením obžalovaného o tom, že užíva fentanyl intravenózne, pričom si pichá do žily roztok z náplastí fentanylu trikrát denne nenasvedčuje ani záver znaleckého posudku MUDr. Viktora Segeđu, ktorý u obžalovaného H. U. zistil iba abúzus syntetických opiátov s rizikom vývoja závislosti od opiátov, aktuálne však bez zistenej psychosomatickej závislosti. Taktiež podľa jeho názoru okresný súd dostatočne nezohľadnil osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, hoci v súčasnosti sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Prokurátor sa nestotožňuje s názorom súdu, že uplynul významný časový odstup od posledného odsúdenia, nakoľko obžalovaný bol naposledy trestaný rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 08.04.2013 sp.zn.2T/32/13 (právoplatným dňa 08.04.2013), kde mu bol okresným súdom uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou 1 rok, pričom sám obžalovaný priznáva, že fentanyl užíva dlhodobo, a teda je zrejme, že opätovne uložený podmienený trest odňatia slobody je nedostačujúci na naplnenie účelu trestu a na prevýchovu páchatel'a. Z uvedených dôvodov podľa názoru prokurátora uložený trest nezodpovedá všetkým hľadiskám rozhodným pre ukladanie trestov, keďže so zreteľom na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a najmä na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy sú uložený druh trestu, ako aj jeho výmera príliš mierne. Takto uložený trest nemôže v žiadnom prípade pozitívne pôsobiť na obžalovaného tak, aby v budúcnosti viedol riadny život. Prokurátor má za to, že v prípade obžalovaného H. U. bude len výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody spĺňať kritéria individuálnej a generálnej prevencie a bude dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Prokurátor z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por., § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

K odvolaniu prokurátora sa písomne vyjadril obžalovaný H. U. prostredníctvom svojho obhajcu. Vo svojom vyjadrení uviedol, že nesúhlasí s námietkou prokurátora o neprimeranosti súdom uloženého podmieneného trestu. Má za to, že nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by s omamnou látkou obchodoval, a preto argumentáciu prokurátora, že zaistené množstvo fentanylu nenasvedčuje tomu, že si ho zadovážil len pre vlastné použitie, nemôže byť považovaná za dôkaz toho, že by omamnú látku distribuoval. V rámci jeho dvoch predchádzajúcich odsúdení počas podmieneného odsúdenia viedol riadny život, a preto s poukazom na § 50 ods. 7 Tr. zák. sa má na neho hľadieť ako keby nebol odsúdený. Obhajca obžalovaného z uvedených dôvodov navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhla, aby odvolací súd rozhodol v súlade s petítom uvedenom v odvolaní prokurátora okresnej prokuratúry.

Obžalovaný H. U. a jeho obhajca na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhli, aby odvolanie prokurátora bolo podľa § 319 Tr. por. zamietnuté ako nedôvodné.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 20. novembra 2017, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., vykonal vo veci verejné zasadnutie dňa 7. decembra 2017, preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým prokurátor podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a mohli by pritom odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, z obsahu odvolania prokurátora vyplýva, že odvolanie neobsahuje žiadne námietky voči postupu okresného súdu, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, nepochybil vo výroku o treste, ktorým uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 roky podmienene na skúšobnú dobu 3 rokov s probačným dohľadom, pretože takto uložený trest obžalovanému H. U. okresným súdom je zákonný, primeraný a spravodlivý.

Obžalovaný H. U. bol uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., v ktorom zákon ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody s dolnou hranicou 3 roky a hornou hranicou vo výmere 10 rokov. Obžalovaný H. U. si neoprávnene kúpil a prechovával omamnú látku (fentanylové náplaste).

Okresný súd pri ukladaní druhu a výmery trestu dôsledne prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Odvolací súd považuje za potrebné vysloviť názor, podľa ktorého na okolnosti uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Tr. zák. nie je možné prihliadať mechanicky, ale v kontexte prejednávaneho prípadu je potrebné priradiť im rozumný význam pre potreby naplnenia účelu trestu. Okresný súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanoveniami § 34 ods. 4 Tr. zák.

Za správny, považoval odvolací súd poukaz okresného súdu na to, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine a svoje konanie úprimne oľutoval, ktorú okolnosť je potrebné zohľadniť pri ukladaní trestu v prospech obžalovaného. Okresný súd pri určovaní druhu a výmery trestu správne zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a na druhej strane správne nezistil ani jednu prirážajúcu okolnosť v zmysle § 37 Tr. zák. Nad rámec uvedených zistení odvolací súd dodáva, že okresný súd mal na strane obžalovaného vzhliadnuť i poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, keďže obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní okresného súdu vyhlásenie o vine a okresný súd jeho vyhlásenie v súlade s ustanovením § 257 ods. 5 Tr. por. prijal. V danom prípade odvolanie prokurátora bolo podané v neprospech obžalovaného, preto odvolací súd nemohol napraviť uvedené pochybenie okresného súdu, keďže je v jeho prospech. Na druhej strane nepriznanie poľahčujúcej okolnosti obžalovanému okresným súdom podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. nemá pri ukladaní druhu a výmery trestu v predmetnej veci podstatnejší význam.

Trest odňatia slobody uložený obžalovanému na samej dolnej zákonom upravenej hranici trestnej sadzby (3 roky až 7 rokov 8 mesiacov) vo výmere 3 rokov s podmienčným odkladom so skúšobnou dobou 3 roky s probačným dohľadom za súčasného uloženia zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok s výnimkou tabakových výrobkov a povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie, zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladenie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu i zistené pomery obžalovaného, jeho sklon k páchaniu trestných činov a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Krajský súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že na obžalovaného nie je nevyhnutné pôsobiť nepodmienečným trestom. Pokiaľ ide o trestnú minulosť obžalovaného, tak obžalovaný bol doteraz dvakrát súdne trestaný a v oboch prípadoch sa v súčasnosti na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 08.04.2013, sp.zn.2T/32/13 (právoplatným dňa 08.04.2013), kde mu bol okresným súdom uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Je potrebné uviesť, že i keď obžalovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, v minulosti bol trestaný za trestnú činnosť iného druhu, tak tejto predmetnej trestnej činnosti sa dopustil s výrazným časovým odstupom od posledného odsúdenia. Skutočnosť, že obžalovaný H. U. mal s uvedenou omamnou látkou aj obchodovať, nebola v tomto trestnom konaní preukázaná, nemá oporu v spisovom materiáli a je len v hypotetickej rovine. Taktiež krajský súd poukazuje na skutočnosť, že znalecký KEÚ PZ Slovenská Lupča, ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2017/2217 vo svojom závere konštatuje, že transdermálne náplaste predložené na skúmanie ako chemická stopa v zmysle zistených informácií so sumárnou veľkosťou absorpčnej plochy cca 504 cm<sup>2</sup>, by teoreticky zodpovedali cca 504 bežným jednotlivým dávkam fentanylu. Táto skutočnosť (teoretický výpočet bežných jednotlivých dávok drogy) však nebola presne premietnutá do skutkových zistení. Aj uvedenú skutočnosť krajský súd zohľadnil pri preskúmaní druhu a výmery trestu uloženého obžalovanému. Zároveň krajský súd poukazuje na závery znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria MUDr. Viktora Segedu, ktorý konštatoval, že pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný, pričom znalec nenavrhol obžalovanému uložiť žiadny druh ochranného liečenia.

Krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie okresného súdu je dostatočne jasné, zrozumiteľné, dostatočne zdôvodnené a majúce v celom rozsahu oporu v zákone, pričom námietky, ktoré uvádza prokurátor vo svojom odvolaní proti rozsudku okresného súdu, nie sú vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti opodstatnené a dôvodné.

Z hľadiska doteraz uvedených dôvodov odvolací súd nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výrokoch o treste v neprospech obžalovaného na podklade podaného odvolania prokurátora, a preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.