

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 42C/277/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316202335
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5316202335.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Kráľovou v právnej veci žalobcu: Z. F. - Okresný Z. Č., Z. Z. X.. XX. D. XXXX, XXX XX Č. proti žalovanému: O. V. B., D..XX.XX.XXXX, H. N. M. XXXX/XX, XXX XX Č., štátny občan SR, právne zastúpený Mgr. Dr. Antonom Kušnírom, advokátom, so sídlom Jána Reka 13, 010 01 Žilina, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.994,- EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.994,- EUR od 06.09.2016 do zaplataenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Čadca dňa 04.04.2016 a prikázanou na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Žilina uznesením Krajského súdu v Žilina č. k. XNcC/XX/XXXX-XX zo dňa 25.05.2016, právoplatným dňa 13.06.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplataenia 1.994,- EUR istiny s 9% úrokom z omeškania ročne od podania žaloby do zaplataenia titulom bezdôvodného obohatenia za čas od 01.04.2015 do 01.04.2016.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je vlastníkom budovy č. 1136 zapísanej na LV č. XXXX katastrálne územie Č.. Budova je postavená na pozemku žalobcu KNC parc. č. XXXX/X - zastavené plochy a nádvoria o výmere 406 m2. Budovou žalovaného je zastavaná celá výmera 406 m2 pozemku žalobcu, čo vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX o rozsahu zastavanej plochy, aj zo znaleckého posudku L.. N. č. XXX/XXXX zo dňa 15.11.2013, ktorý na základe skutočného zamerania skonštatoval, že právny stav záberu pozemku žalobcu budovou žalovaného uvedený na LV č. XXXX v rozsahu 406 m2 je zhodný s faktickým záberom. Zápis na list vlastníctva bol realizovaný na základe geometrického plánu, teda presného zamerania. Žalobca nemôže predmet svojho vlastníctva - pozemok užívať ako vlastník podľa § 123 Občianskeho zákonníka, nemôže ho držať, užívať jeho plody, úžitky, nakladať s ním. V realizácii všetkých práv vlastníka bráni žalobcovi stavba žalovaného na celej ploche pozemku žalobcu. Preto pozemok žalobca nemôže predať a získať za pozemok kúpnu cenu, nemôže pozemok prenajať a získať všeobecné trhové nájomné. Žalovaný odmietol pozemok odkúpiť v čase, keď to bolo právne možné, odmietol uzavrieť nájomnú zmluvu a platiť nájomné. Žalovaný sa bezdôvodne obohacuje na úkor žalobcu podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, pretože užíva pozemok žalobcu v celom rozsahu výmery 406 m2 bez právneho dôvodu, nie je vlastníkom pozemku, nemá platnú nájomnú zmluvu, resp. iný právne relevantný dôvod užívania pozemku, odvodený od vlastníka pozemku. Vlastnícke právo k budove č. XXXX na pozemku žalobcu nadobudol žalovaný na základe dražby. Vydražil len budovu bez

pozemku. Nepodal žalobu o neplatnosť dražby, ani o určenie vlastníckeho práva k pozemku. Dražba je originárnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva, ktorý nepripúšťa odvodzovanie vlastníckeho práva a užívacieho práva od právnych predchodcov. Žalovaný namiesto žalobcu bez právneho dôvodu užíva nehnuteľnosť žalobcu. Bezdôvodne sa obohacuje na úkor žalobcu. Vzhľadom k tomu, že na pozemku žalobcu je budova žalovaného, nemôže sa žalobca domáhať svojho práva na vypratanie pozemku podľa § 126 Občianskeho zákonníka. Žalobca sa preto domáha svojho práva na poskytnutie bezdôvodného obohatenia podľa § 458 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca žiada titulom bezdôvodného obohatenia peňažnú náhradu. Výška peňažnej náhrady sa rovná výške všeobecného tržného nájomného, ktoré by žalobca mohol poberať, keby s predmetom vlastníctva mohol disponovať (§ 123 Občianskeho zákonníka). Výška všeobecného tržného nájomného za predchádzajúce časové obdobie bola určená na základe znaleckého dokazovania. Aj pre časové obdobie tvoriace predmet tohto návrhu žalobca navrhol určiť výšku všeobecného tržného nájomného na základe znaleckého posudku z predchádzajúceho súdneho konania pred Okresným súdom Žilina sp. zn. XXC/XXX/XXXX v totožnej veci za iné časové obdobie. Pokiaľ žalovaný s uvedenou cenou nesúhlasí, nech sám zloží preddavok na trovy znaleckého dokazovania. Žalobca preukázal všetky podmienky pre úspešnosť žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, že je vlastníkom pozemku a že jeho pozemok v celom rozsahu zaberá žalovaný. Žalovaný nepreukázal právny dôvod záberu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Výška bezdôvodného obohatenia je otázkou odbornou. Poukázal na to, že pred Okresným súdom Žilina pod spis. značkou XXC/XX/XXXX prebieha totožné konanie, totožných účastníkov konania, ale za iné časové obdobie. Za čas od 01.02.2008 do 31.01.2010 bolo požadované všeobecné tržné nájomné vo výške 4.420,35 EUR, za čas od 01.02.2010 do 31.12.2013 vo výške 7.806,20 EUR, spolu vo výške 12.226,50 EUR podľa znaleckého posudku. Za časové obdobie od 01.02.2008 do 31.01.2010 vo výške 4.420,35 EUR vec nadobudla právoplatnosť. Tým je daný právoplatný základ nároku žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia aj pre ďalšie časové obdobia, teda ja pre tento návrh. Podľa § 228 ods. 1 CSP výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Predmetom tohto žalobného návrhu je časové obdobie od 01.04.2015 do 01.04.2016, určené podľa znaleckého posudku č. 103/2013. Čas od 01.04.2015 do 01.04.2016 predstavuje 12 mesiacov = 1 rok. Všeobecná trhová cena 4,911 EUR/m²/rok x 406 m² = 1 993,866 Eur za 1 rok = 1.994,- EUR po zaokrúhlení.

3. Podaním zo dňa 04.08.2016, doručeným súdu dňa 10.08.2016 žalobca s poukazom na ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení upravil žalobný návrh, čo sa týka úrokov z omeškania, a to žiadal, aby súd žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť mu bezdôvodné obohatenie za čas od 01.04.2015 do 01.04.2016 vo výške 1.994,- EUR istiny s 5 % úrokom z omeškania ročne od 04.04.2016 (od podania žaloby) do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania.

4. Zo strany tunajšieho súdu bolo žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovené vydaním platobného rozkazu č. k. 42C/277/201632 dňa 11.08.2016, proti ktorému žalovaný podal v zákonom stanovenej lehote vecne odôvodnený odpor. Súd uznesením č.k. 42C/277/2016-40 zo dňa 10.10.2016 v súlade s ust. § 267 ods. 3 CSP predmetný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu.

5. Žalovaný v podanom odpore namietal výšku bezdôvodného obohatenia za obdobie od 01.04.2015 do 01.04.2016, ktoré vychádza zo znaleckého posudku v konaní č.k. XXC/XXX/XXXX avšak za iné obdobie, ktoré nie je k veci relevantné. Žalovaný poprel výšku uplatneného bezdôvodného obohatenia, ale aj tvrdenia, o ktoré žalobca opieral svoj nárok. Vo svojom vyjadrení ďalej uviedol, že žalobca od roku 2009 po čiastočnej prestavbe užíva časť budovy súp. č. XXXX vo vlastníctve žalovaného, a to bez právneho dôvodu, čím poškodzuje vlastnícke právo žalovaného, neplatí žalovanému primerané nájomné a stavebnými úpravami - oplotením KNC parc. č. XXXX/X znemožňuje užívanie budovy vo vlastníctve žalovaného stojacej na KNC parc. č. XXXX/X vo vlastníctve žalobcu. Uvedené porušenie vlastníckeho práva je predmetom žaloby, v ktorej sa žalovaný v procesnom postavení žalobcu domáha určenia vlastníckeho práva k neoprávnene zabratej časti stavby vo vlastníctve žalovaného. Uvedená žaloba bola žalobcom podaná na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. XC/XX/XXXX a neskôr bola postúpená Okresnému súdu Ružomberok na prejednanie a rozhodnutie vo veci vedenej pod sp. zn. XC/XXX/XXXX. Podľa vyjadrenia žalovaného tvrdenie žalobcu, že vzniká bezdôvodné obohatenie u žalovaného užívaním celej výmery 406 m² KNC parc. č. XXXX/X je teda irelevantné pretože, časť budovy súp. č. XXXX užíva sám žalobca, užívaniu časti budovy žalobcom sám bráni a až na základe skutočného užívania žalovaným by bolo dôvodné tvrdiť, že dochádza k jeho bezdôvodnému obohateniu

bez právneho dôvodu. Na základe uvedeného žiadal v súlade s ust. § 162 ods. 1 písm. a) CSP konanie prerušiť.

6. Okresný súd Žilina uznesením č.k. 42C/277/2016-53 zo dňa 04.04.2017 konanie v súlade s ust. § 164 CSP prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. XC/XXX/XXXX. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č.k. XCo/XXX/XXXX-XX zo dňa 31.07.2017 uznesenie OS Žilina č.k. 42C/277/2016-53 zo dňa 04.04.2017 zmenil tak, že návrh žalovaného na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. XC/XXX/XXXX zamietol s odôvodnením, že vlastnícke vzťahy k pozemku KNC parc. č. XXXX/X, k.ú. Č. a budove súp. č. XXXX postavenej na KNC parc. č. XXXX/X, k.ú. Č. nie sú spochybnené ani dotknuté žalobou podanou na Okresný súd Ružomberok, ktorá je vedená pod sp. zn. XC/XXX/XXXX.

7. Vo veci súd nariadil a dňa 08.12.2017 vykonal pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný, neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby sa súdne konanie uskutočnilo v jeho neprítomnosti.

8. Žalobca na pojednávaní poukázal na právoplatný rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 18C/171/2010 a sp. zn. 14C/215/2015. V nadväznosti na § 181 ods. 1 CSP zotrval na podanej žalobe zo dňa 04.04.2016. Vyslovil názor, že základ nároku bol právoplatne a záväzne vyriešený v konaní pred Okresným súdom Žilina sp. zn. 18C/171/2010 a sp. zn. 14C/215/2015. Vlastníctvo pozemku žalobcu CKN parc. č. XXXX/X bolo preukázané a záväznosť je daná podľa § 70 ods. 1 katastrálneho zákona. Žalobca do súdneho spisu doložil aj zatiaľ neprávoplatné rozhodnutie Okresného súdu Ružomberok č.k. XC/XXX/XXXX-XXX zo dňa 20.09.2017, ktorým súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

9. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní zotrval na všetkých svojich doterajších vyjadreniach a podaniach s tým, že žiadal, aby bola vykonaná obhliadka na mieste samom, a to KNC parc. č. XXXX/X k.ú. Č. V. budovy súp. č. XXXX, pri ktorej si súd vytvorí dostatočný názor na skutočné možnosti užívania pozemku u žalovaného a na základe uvedených skutočností potom môže aj relevantne k veci rozhodnúť. Uvedenou obhliadkou bude preukázané, v akom stave sa momentálne budova súp. č. XXXX nachádza. Bude preukázané, že časť tejto budovy bola odmurovaná žalobcom, ktorý znemožnil tak užívať túto časť budovy. Práve spôsobom konania žalobcu a to znemožňovaním užívania budovy súp. č. XXXX a to nielen v časti, ktorá je sporná, ale aj tá ktorá je nesporná, dochádza k tomu, že u žalovaného by mohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu, ak by riadne mohol užívať túto stavbu. Práve stavebnými úpravami, oplotením a uzatváraním brány, atď., prerušil bežne užívanú budovu dovtedy, kým nebola vykonaná tá prestavba, práve žalobca, a tým mu aj znemožnil vytvoriť bezdôvodné obohatenie. Na základe uvedených skutočností žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

10. Súd oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

11. Súd mal za preukázané, že v obdobnej veci bolo rozhodnuté Okresným súdom Žilina rozsudkom č.k. XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa 13.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. XCo/XXX/XXXX-XXX zo dňa 28.05.2015, právoplatným dňa 22.07.2015 tak, že žalovaný bol zaviazaný vydať bezdôvodné obohatenie za obdobie od 01.02.2008 do 31.01.2010 vo výške 4.420,35 EUR, pričom žalobu v ostávajúcej časti od 01.02.2010 do 18.11.2011 zamietol z dôvodu vznesenej námietky premlčania a žalobu zamietol v časti od 19.11.2011 do 31.12.2013 z dôvodu nepreukázania výšky bezdôvodného obohatenia. Ďalej mal súd za preukázané, že v obdobnej veci bolo rozhodnuté Okresným súdom Žilina rozsudkom č. k. 14C/215/2015-64 zo dňa 22.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. XCo/XXX/XXXX-XX zo dňa 30.05.2017, právoplatným dňa 19.06.2017 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.492,33 EUR spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 18.09.2015 do zaplataenia, pričom súd žalobu vo zvyšku (pokiaľ išlo o úroky z omeškania z prevyšujúcej časti za obdobie od 20.03.2015 do 17.09.2015) zamietol.

12. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

13. Podľa § 150 ods. 1 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

14. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. Podľa § 151 ods. 2 CSP ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

16. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

17. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného v rozhodnom čase, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalobca uviedol skutkové tvrdenia vo vzťahu k existencii bezdôvodného obohatenia ako aj vo vzťahu k výške bezdôvodného obohatenia. Existenciu skutkových okolností vyvodil z právoplatného rozsudku, ktorý sa vzťahoval na bezdôvodné užívanie nehnuteľnosti žalobcu žalovaným ako aj na výšku bezdôvodného obohatenia konštatovanú a priznanú súdom na základe znaleckého posudku. Právoplatný rozsudok je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. XXC/XXX/XXXX-XXX zo dňa 13.02.2015 bolo rozhodnuté, že žalovaný bol zaviazaný vydať bezdôvodné obohatenie za obdobie od 01.02.2008 do 31.01.2010 vo výške 4.420,35 EUR titulom existencie budovy č. 1136 zapísanej na LV č. 3589 katastrálne územie Čadca na pozemku žalobcu KNC parc. č. XXXX/X - zastavené plochy a nádvoría o výmere 406 m², pri výške bezdôvodného obohatenia 4,911 EUR/m²/rok x 406 m² = 1.993,866 EUR za 1 rok.

22. V konaní žalovaný namietal výšku bezdôvodného obohatenia s odkazom na jej nepreukázanie, avšak bez uvedenia riadnych tvrdení či došlo od doby súdneho rozhodnutia k zníženiu alebo zvýšeniu nájmu, náhrad za vecné bremeno či iných skutočností ovplyvňujúcich výšku bezdôvodného obohatenia, najmä zmena cien nehnuteľností, inflačných koeficientov a pod.. Absenciou rozhodných tvrdení tým nebola spochybnená hodnovernosť zistených skutočností výšky bezdôvodného obohatenia. Naviac, hoci žalovaný nesporne užíva nehnuteľnosť žalobcu bez právneho dôvodu, nakoľko nepreukázal a netvrdil žiadne zmluvné či vecné práva existencie stavby na pozemku žalobcu, neuviedol žiadnu inú primeranú náhradu. Žalovaný navrhol vykonať obhliadku sporných nehnuteľností na mieste samom. Súd návrh na vykonanie obhliadky na mieste samom zamietol s odôvodnením, že budovou žalovaného súp. č. XXXX je zastavaná celá výmera 406 m² pozemku žalobcu, čo vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX o rozsahu zastavanej plochy a aj zo znaleckého posudku L.. N. Č.. XXX/XXXX zo dňa 15.11.2013, ktorý na základe skutočného zamerania skonštatoval, že právny stav záberu pozemku žalobcu budovou žalovaného uvedený na LV č. XXXX v rozsahu 406 m² je zhodný s faktickým záberom. Zápis na list vlastníctva bol realizovaný na základe geometrického plánu, teda presného zamerania, a preto vykonanie tohto dôkazu súd považoval za nadbytočný.

23. Nakoľko súd mal preukázanú výšku bezdôvodného obohatenia v čase od 01.02.2008 do 31.01.2010 vo výške 4,911 EUR/m²/rok, nebola preukázaná žiadna kvalitatívna (zvýšenie o infláciu, zvýšenie priemerného nájmu) či kvantitatívna zmena (zmena rozsahu zastavanej plochy), tvrdenie žalobcu bolo podložené rozhodnutím súdu záväzným voči oboj stranám, súd žalobe vyhovel.

24. Nesporne nemožno opomenúť ani všeobecne známe skutočnosti výrazného zvýšenia hodnoty nehnuteľností čo priamo úmerne zvyšuje aj hodnotu nájomného či odplaty za vecné práva. Súd nie je názoru, že pre každé obdobie je nevyhnutné vyčíslávať výšku bezdôvodného obohatenia na základe znaleckého posudku, ak výška bola už raz ustálená a nemenia sa konštanty pre jej určenie, naopak pri zmene vstupných údajov je práve na stranách sporu, aby prípadné zvýšenie či zníženie nároku preukázali tak, aby sa súd mohol následkom nových skutočností odchýliť od predošlého rozhodnutia.

25. Súd preto určil výšku bezdôvodného obohatenia súčinom výmery a výšky bezdôvodného obohatenia na 1/m² a rok, 4,911 x 406 a pomerom k celkovému obdobiu 12/12, teda vo výške 1.994,- EUR.

26. Úrok z omeškania súd priznal nie od podania žaloby, ale až od jej doručenia žalovanému, , teda od nasledujúceho dňa, nakoľko súd s poukazom § 124 ods. 2 CSP súd má za to, že dorúčením žaloby sa žalovaný dozvedel o tom, že je voči nemu uplatnený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, v akej výške a na úkor koho sa obohatil. Teda až neslneím výzvy sa dostal žalovaný do omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ku dňu vzniku omeškania zvýšením sadzby ECB o 5%.

27. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko tento bol v konaní plne úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.