

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/115/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203569  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417203569.1

## Uznesenie

Okresný súd v Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa - manžela: N.Í. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. M. H. X. XXX, zastúpeného Mgr. Gabrielom Vansom, advokátom so sídlom v Námestove, Komenského 497, proti manželke: B. Z., Q.. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. M. H. X. XXX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

I/ Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II/ Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

III/ Súd **v r a c i a** navrhovateľovi - manželovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 66,00 EUR zaplatený v hotovosti a **žiada** Slovenskú poštu a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom v Banskej Bystrici, aby sumu 66,00 EUR poukázala navrhovateľovi - manželovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 04.12.2017 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie N. Z. prostredníctvom právneho zástupcu Mgr. Gabriela Vonsa, označené ako „Návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom“. Uvedeným podaním žiada, aby súd rozsudkom rozviedol jeho manželstvo uzavreté s B. Z., maloletého syna M. Z. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorého zastupovať a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia, matke (manželke) určil povinnosť prispievať na výživu maloletého syna sumou 200,00 EUR mesačne a neupravil styk matky s maloletým.

2/ Lustráciou v registri súdu bolo zistené, že dňa 01.12.2017 bolo osobne podané na tunajší súd podanie B. Z., Q.. Z.X. prostredníctvom právneho zástupcu Mgr. Pavla Novotného, označeného ako „Návrh manželky na rozvod manželstva a spolu s návrhom na úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvode“, ktoré

2. 8P/115/2017

bolo zaevidované pod sp.zn. 8P/113/2017. Uvedeným podaním žiada, aby súd rozsudkom rozviedol jej manželstvo uzavreté s N. Z., maloletého syna M.N. Z. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca, ktorého budú obaja rodičia zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, matku zaviazal platiť na maloletého výživné v sume 50,00 EUR a neupravil stretávanie sa matky s maloletým.

3/ V zmysle § 161 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“):

-ods. 1, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

-ods. 2, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4/ V zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5/ Aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie, musia byť splnené procesné podmienky konania. Pokiaľ tieto nie sú splnené, konanie vykazuje vady, ktoré rozlišujeme na odstrániteľné a neodstrániteľné. Medzi neodstrániteľné patrí prekážka už raz začatého konania totožnej veci („litispendencia“), nakoľko začatie konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

6/ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd musel konanie 8P/115/2017 v zmysle § 161 ods. 2 CSP zastaviť, nakoľko návrh na rozvod manželstva účastníkov konania a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode je už predmetom prebiehajúceho konania na tunajšom súde sp.zn. 8P/113/2017, ktoré bolo začaté skôr, a teda neskôr začaté konanie s totožným predmetom konania je nutné zastaviť.

7/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

8/ Podľa § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „ZoSÚP“):

- ods. 3, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

- ods. 4, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

3. 8P/115/2017

- ods. 6 orgány uvedené v § 3, ktoré

a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

9/ Podľa § 11 ods. 10 ZoSÚP, v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

10/ Súdny poplatok za návrh na začatie konania bol zaplatený v hotovosti - zakúpením e-kolku v sume 66,00 EUR a jeho pripojením k podanému návrhu. O vrátení zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi-manželovi súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 3 ZoSÚP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.  
(§ 355 v spojení s § 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
4. 8P/115/2017

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).