

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321011030  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2321011030.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Michala Polláka a JUDr. Dušana Szabó, v trestnej veci proti obžalovanému C. F. pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 10.11.2021, č.k. OT/235/2021-81, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.5.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného C. F., nar. XX.X.XXXX, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta, rozsudkom zo dňa 10.11.2021, č.k. OT/235/2021-81 rozhodol o obžalobe, ktorú podal prokurátor na obvineného C. F. tak, že obžalovaného uznal za vinného, že dňa 20. 09. 2021 v čase o 18:30 hod. bol vykázaný zo spoločného obydľia v zmysle ustanovenia § 27a z. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, a to z nádvoria a z priestorov rodinného domu v obci A. s popisným číslom XXX na dobu 10 dní, o čom bol poučený, a toto vykázanie dňa 21. 09. 2021 v čase o 01:05 hod. prvotne zmaril, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste v sume 20,- eur za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a) z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, č. bloku A 2200029113 a dňa 21. 09. 2021 v čase o 20:30 hod. sa obvinený opätovne nachádzal na adrese A. č. XXX,

teda maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustil opakovaného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydľia vydané podľa osobitného predpisu, čím spáchal prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona.

Za to bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, proti výroku o treste, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním zo dňa 12.1.2022, v ktorom uviedol (skrátene): Okresný súd nesprávne vyhodnotil okolnosti pri ukladaní trestu, pričom máme za to, že daný uložený trest je neprimeraný okolnostiam spáchania činu. S prihliadnutím na skutočnosť, že aj Okresný súd Galanta vyššie uvedeným rozsudkom uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, t.j. na dolnej hranici možného trestu uvedeného v § 348 ods. 1 Trestného zákona je zrejmé, že aj Okresný súd Galanta má zato, že závažnosť tohto trestného činu nie je pre spoločnosť tak závažná, a ani spoločnosť a ani jednotlivci neboli konaním obžalovaného natoľko ohrozené, máme za to, že na ochranu spoločnosti a pre nápravu obžalovaného, čo sa týka trestného činu prejednávaneho v tomto konaní je dostatočné aj jeho prejednanie pred súdom, pričom nie je potrebné a dôvodné uloženie trestu odňatia slobody bez podmieneného odkladu (hoci Okresný súd Galanta je opačného názoru), a teda je dôvodné obžalovanému uložiť buď trest odňatia slobody s podmieneným odkladom alebo mu uložiť trest odňatia slobody v trvaní menej ako tri mesiace.

3. Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, a zotrval obžalovaný na svojom odvolaní. Prokurátor navrhol odvolanie zamietnuť ako nedôvodné.

4. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

5. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Po preskúmaní napadnutého výroku a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

6. Prvostupňový súd odôvodnil napadnutý výrok o treste a spôsobe jeho výkonu tým, že v danom prípade bola zistená prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti (§ 36 písm. l) Trestného zákona) a prítomnosť jednej priťažujúcej okolnosti (§ 37 písm. m) Trestného zákona). Preto bolo potrebné postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona trest ukladať v trestnej sadzbe 0 - 2 roky. Súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, nakoľko mal za to, že podmiennečný trest odňatia slobody by nebol postačujúci na jeho nápravu, pretože už uložená bloková pokuta zo dňa 21. 09. 2021 ho neodradila od opätovného porušenia vykázania z obydľia. Navyše obžalovaný bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť a uložené tresty ho neodradili od ďalšieho páchania trestnej činnosti. Priestupkovo bol riešený 10-krát, naposledy 09. 10. 2021 za priestupok opäť spáchaný na dvore rodinného domu A. č. XXX. Súd považuje uložený trest za dostatočný s poukazom na potrebu individuálnej i generálnej prevencie a ochranu spoločnosti. Keďže obžalovaný bol naposledy vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin na základe trestného rozkazu tunajšieho súdu pod sp. zn. OT/153/2018 zo dňa 27. 07. 2018, právoplatným dňa 27. 07. 2018 (§ 360 a § 156 Tr. zák.), súd ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

7. Úvahy prvostupňového súdu uvedené v predchádzajúcom odseku, ktoré sa vzťahujú na druh trestu, jeho výmeru a spôsob výkonu, považuje odvolací súd za správne. Početnosť predchádzajúcich odsúdení obžalovaného a krátky časový odstup spáchania trestnej činnosti od posledného výkonu trestu odňatia slobody, neumožňujú uložiť obžalovanému trest odňatia slobody, ktorého výkon by mu bol podmiennečne odložený, resp. iný druh trestu a súčasne očakávať, že takýto trest splní svoj účel definovaný v ustanovení § 34 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný si vykonal trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený v konaní Okresného súdu Galanta vedenom pod sp. zn. OT/136/2018 v trvaní 1 rok, dňa 21.8.2021. Trestného činu, pre ktorý je odsúdený v tomto trestnom konaní (a ktorého výrok o treste je napadnutý odvolaním) spáchal dňa 20.9.2021, teda tesne po vykonaní predchádzajúceho nepodmienečného trestu odňatia slobody. Pokiaľ zoberieme do úvahy skutočnosť, že obžalovaný bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť a priestupkovo bol riešený 10-krát, nemožno reálne očakávať, že uloženie trestu, ktorého výkon by nebol spojený s odňatím slobody, by mohol splniť svoj účel.

8. Podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak

a) vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo

b) prijme záruku za nápravu páchatel'a a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

9. Žiaden z predpokladov na podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody, uvedený v citovanom ustanovení Trestného zákona nebol splnený. Osoba obžalovaného, ako recidivujúceho páchatel'a úmyselnej trestnej činnosti, ktorý bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, ani len nenaznačuje, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

10. Preto odvolací súd vyhodnotil odvolanie obžalovaného proti výroku o treste ako nedôvodné a zamietol ho podľa ustanovenia § 319 Trestného poriadku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3: 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.