

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717202783
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8717202783.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Marián Furman, vo veci starostlivosti o maloleté deti J., P. XX.X.XXXX N. D., P. XX.X.XXXX U., t.č. umiestnené v Detskom domove Spišská Belá, Továrenská 19/5, zast. Úradom práce, soc. vecí a rodiny Poprad, deti rodičov D. U., P. XX.X.XXXX, Y. H., L. XX, X..Č.. P. P. D. N. G. U.Š., P. XX.X.XXXX, Y. E., L. XX, v konaní začatom bez návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Nariaduje u mal. detí J., P. XX.X.XXXX N. D., P. XX.X.XXXX U., ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove H. Y., X. XX/X.

II. Z a v ä z u j e matku prispievať na výživu mal. J. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona a na výživu mal. D. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je matka povinná platiť na adresu Detského domova H. Y., X. XX/X.

III. Z a v ä z u j e otca prispievať na výživu mal. J. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona a na výživu mal. D. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je otec povinný platiť na adresu Detského domova H. Y., X. XX/X.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd na základe podnetu Úradu práce, soc. vecí a rodiny Poprad začal uznesením 14P/45/2017 - 9 zo dňa 4.5.2017 bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti a určenie výživného u mal. detí.

2. Matka konštatovala, že žije sama v jednoizbovom byte, s návrhom nesúhlasila, nakoľko chce, aby mala deti vo svojej starostlivosti. Potvrdila, že pre deti nemá zariadený byt, nemá pre nich posteľ, pracuje iba brigádne.

3. Otec sa pojednávania nezúčastnil, doručovanie písomností mu bolo oznámené v zmysle § 103 ds. 3 C.s.p. na úradnej tabuli a webovej stránke, zverejnené dňa 12.10.2017, odstránené z tabule 27.10.2017.

4. Opatrovník na základe šetrenia rodinného prostredia zistil, že matka momentálne nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o mal. deti, sama požiadala, aby boli umiestnené v detskom domove, kým si nevytvorí vhodné podmienky.

5. Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

6. Podľa § 54 ods. 2 cit. zákona súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 54 ods. 3 cit. zákona, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

8. Podľa § 54 ods. 4 cit. zákona súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

9. Podľa § 54 ods. 5 cit. zákona súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

10. Podľa § 54 ods. 6 cit. zákona dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

11. Podľa § 81 ods. 1 cit. zákona, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

12. Podľa § 81 ods. 2 cit. zákona, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

13. Podľa ust. § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samy sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

15. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými

alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Podľa čl. 9 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, iba že príslušné úrady, na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom konaní určia, že takéto oddelenie je potrebné v záujme dieťaťa.

19. Podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť, zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

20. Z výsledkov vykonaného dokazovania, pripojených listinných dôkazov, výpovedí účastníkov, pripojeného spisu č.k. 14Ppom/4/2016, zistil nasledovný skutkový stav:

21. Uznesením tunajšieho súdu 14PPom /4/2016 - 4 zo dňa 28.12.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov č.k. 7Copom/1/2017-11 z 24.2.2017, súd zistil, že mal. deti J. N. D. boli neodkladným opatrením umiestnené do Detského domova H. Y., X. S., z dôvodu, že tieto sa ocitli bez akejkoľvek starostlivosti a bol ohrozený ich život a zdravie. V súčasnosti sa táto ústavná starostlivosť realizuje v Detskom domove H. Y.. Ďalej bolo zistené, že matka nemá vytvorené riadne podmienky pre starostlivosť o deti, má ďalšie tri mal. deti, z ktorých mal. H. je taktiež umiestnená v Detskom domove H. Y., mal. E. bola rozsudkom tunajšieho súdu 15P/88/2011 z 1.4.2011 zverená do pestúnskej starostlivosti manželom E. N. O. D..

22. Vzhľadom k tomu, že rodičia nevedia zabezpečiť potreby mal. detí, nevedia im zabezpečiť základnú starostlivosť, o čom svedčí skutočnosť, že matka nemá pre mal. deti ani posteľ v domácnosti, jediným možným riešením pre zabezpečenie ich starostlivosti je nariadenie ústavnej starostlivosti a preto túto nariadil a zároveň obom rodičom stanovil výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zák. o rodine a to v minimálnom zákonom rozsahu.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.