

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/74/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010167  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217010167.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. decembra 2017 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný A. J. S. H. J. C. , nar. XX. XX. XXXX v F., trvale bytom  
Y. F., B. S. - J., občan SR,

je vinný, že

rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/36/2016 z 08. 09. 2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 3To 128/2016 z 10. 01. 2017 bol A. J. uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš z 19. 04. 2017 sp. zn. 3T 36/2016 bola žiadosť odsúdeného A. J. o odklad výkonu trestu odňatia slobody zamietnutá, v citovanom uznesení súd upozornil odsúdeného, že je povinný neodkladne nastúpiť výkon trestu, uznesenie bolo obvinenému doručené 27. 04. 2017, obžalovaný bezdôvodne do výkonu trestu odňatia slobody nenastúpil až do dňa 11. 05. 2017,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš podala dňa 15. 08. 2017 na obvineného (obžalovaného) obžalobu, ktorou ho viní, že skutkom vymedzeným v nej sa dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní navrhla podľa § 258 ods. 1 Tr. por. vypočuť obžalovaného, podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom strán čítať výpovede svedkov Y. J., B. F. z prípravného konania a podľa § 269 Tr. por. čítať listinné dôkazy dokumentujúce protiprávne konanie obžalovaného a hodnotiace jeho osobu.

Na hlavnom pojednávaní dňa 07. 12. 2017 zotrvala na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii. V záverečnej reči uviedla, že z vykonaného dokazovania sa nesporne potvrdzuje ten záver, že obžalovaný nenastúpil neodkladne do výkonu trestu odňatia slobody, čím sa dopustil marenia výkonu úradného rozhodnutia. Navrhla preto uznať obžalovaného vinným zo skutku uvedeného v obžalobe a uložiť mu trest pri zohľadnení pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. a to nepodmienečný trest odňatia slobody s jeho zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 240 ods. 3 Tr. por. bol obžalovaný vyzvaný, aby navrhol vykonanie dôkazov na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný, ani jemu ustanovený obhajca JUDr. Jozef Veselý, advokát vo Veľkom Krtíši, žiadne dôkazy vykonať na hlavnom pojednávaní nenavrhli.

Na hlavnom pojednávaní dňa 07. 12. 2017 obžalovaný učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., t. j. cíti sa nevinný. V rámci vykonávaných dôkazov na tomto hlavnom pojednávaní obžalovaný pri výsluchu uviedol, že využíva zákonné právo odoprieť vypovedať. Toto právo využil aj v prípravnom konaní. Súd konštatoval, že obžalovaný bol orgánom činným v trestnom konaní o svojich právach riadne poučený spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam zákona.

V rámci vykonávania ďalších dôkazov súd so súhlasom strán prečítal zápisnice o výsluchu svedkyň Y. J. a B. F. z prípravného konania. Svedkyňa J. využila právo odoprieť vypovedať z titulu, že je matkou obžalovaného. Svedkyňa F. rovnako využila právo odoprieť vypovedať, že je družkou obžalovaného. V oboch prípadoch súd konštatoval, že svedkyne boli riadne orgánom činným v trestnom konaní poučené o svojich právach vyplývajúcich im z ustanovenia zákona.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. ak rozsudok obsahuje odôvodnenie, súd v ňom stručne uvedie, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia opiera a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z odôvodnenia musí byť zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou, prečo nevyhovel návrhom na vykonanie ďalších dôkazov a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. Ak rozsudok obsahuje ďalšie výroky, treba odôvodniť aj tieto výroky.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 07. 12. 2017 vykonal všetky dostupné dôkazy, ktoré vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti a dospel k tomu záveru, že obžalovaný spáchal trestný čin uvedený v obžalobe a preto je namieste mu uložiť zákonný a spravodlivý trest.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z hľadiska naplnenia zákonných podmienok skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa vyžaduje úmyselné konanie, ktorým páchatel' marí alebo podstatne sťažuje rozhodnutie súdu alebo iného orgánu verejnej moci, ktoré nemožno vykonať, resp. nie je vykonané, alebo bolo vykonané za podstatne sťažených podmienok. Pre naplnenie zákonného znaku marenia sa nevyžaduje, že by výkon rozhodnutia nebolo možné už vôbec vykonať, ale stačí, že páchatel' vykonáva činnosť, ktorá k takémuto mareniu vedie. Objektívna stránka tohto prečinu teda spočíva v marení alebo v podstatnom sťažovaní výkonu rozhodnutia. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje vždy úmyselné konanie. Objektom tohto prečinu je záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci. Subjektom tohto prečinu môže byť ktorákoľvek fyzická osoba, avšak pri naplnení znakov skutkovej podstaty prečinu podľa písm. a) môže byť len ten, kto bol právoplatne odsúdený na výkon trestu odňatia slobody.

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/36/2016-98 z 08. 09. 2016 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a za to odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 10. 01. 2017 sp. zn. 3To/128/2016 vzal späťvzatie odvolania obžalovaným na vedomie. Obidve rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňom 10. 01. 2017. Okresný súd Veľký Krtíš vyzval odsúdeného na nastúpenie výkonu trestu dňa 17. 02. 2017, pričom táto výzva mu bola riadne doručená dňa 01. 03. 2017. Odsúdený doručil dňa 07. 03. 2017 okresnému súdu žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody zo zdravotných dôvodov, o ktorej súd rozhodol uznesením č. k. 3T/36/2016-139 dňa 19. 04. 2017, ktorým túto žiadosť zamietol. Uznesenie bolo odsúdenému doručené dňa 27. 04. 2017. Súd odsúdeného v uznesení upozornil, že o prípadnej ďalšej žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody rozhodovať nebude, v dôsledku čoho je povinný neodkladne nastúpiť výkon trestu, inak bude jeho konanie kvalifikované ako marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Odsúdený túto výzvu nerešpektoval a do výkonu trestu odňatia slobody bez vážneho dôvodu neodkladne nenastúpil. Okresný súd dňa 10. 05. 2017 nariadil dodanie odsúdeného do výkonu trestu odňatia slobody. Zo záznamu z vykonaného šetrenia v mieste jeho pobytu vykonaného službukonajúcimi policajtmí OO PZ Veľký Krtíš z 11. 05. 2017 (č. l. 38 v spise) vyplýva, že odsúdený ešte dňa 09. 05. 2017 odišiel na doposiaľ neznáme miesto a nedal nikomu vedieť, kde sa nachádza. Ten istý policajný orgán dňa 17. 05. 2017 vykonal záznam z vykonaného šetrenia (č. l. 39), v ktorom konštatuje, že odsúdený dňa 11. 05. 2017 v čase o 15,05 h nastúpil výkon trestu.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Veľký Krtíš, odboru kriminálnej polície z 28. 06. 2017 ČVS: ORP-114/VYS-VK-2017 bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie A. J. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tým, že od 27. 04. 2017 až do dňa 11. 05. 2017 bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody.

Súd vykonaným dokazovaním dospel k tomu záveru, že obžalovaný bez vážnych dôvodov nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, čím maril výkon právoplatného rozhodnutia. Ako vyplýva z dôkazov, najmä spôsobu doručovania mu písomností, keď obžalovaný je prihlásený k trvalému pobytu v Meste Y. F. zdržiavajúci sa v osade - J., kde bývajúcim osobám sa doručujú písomnosti prostredníctvom Mesta Y. F. a takto bolo doručované aj obžalovanému, mal všeobecnú vedomosť, ktorú získal od doručovateľa dôverníckej siete, že má neodkladne nastúpiť výkon trestu odňatia slobody, ale takto nekonal, úmyselne sa nástupu do výkonu trestu vyhýbal, čím naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pre ktorý bola podaná na neho obžaloba. Súd obžalovaného preto uznal vinným z tohto prečinu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V otázke trestu, jeho druhu a výmery, súd prihliadol jednak na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď u obžalovaného je zastúpená jedna priťažujúca okolnosť (§ 37 písm. m/ Tr. zák., t. j. že už bol súdne trestaný) a žiadna poľahčujúca okolnosť, na možnosť nápravy páchatel'a a na zabezpečenie individuálnej a generálnej prevencie.

Z odpisu registra trestov sa potvrdzuje, že v doterajšom živote bol celkom sedemkrát súdne trestaný, ostatný krát rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš v sp. zn. 3T/36/2016. Zo štruktúry odsúdení sa potvrdzuje, že sa dopúšťal tak majetkovej ako aj násilnej trestnej činnosti, keď v konaní 3T/14/2014 bol Okresným súdom Veľký Krtíš uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a za to odsúdený k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere tri roky so skúšobnou dobou v trvaní tri roky a šesť mesiacov do 24. 08. 2018 s probačným dohľadom. Obžalovaný sa trestnej činnosti v prejednávanej veci dopustil v rámci skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v konaní 3T/14/2014, čo súdu neumožňovalo mu uložiť za toto protiprávne konanie opätovne podmienený trest odňatia slobody. Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa potvrdzuje, že bol niekoľkokrát priestupkovo postihnutý tak v blokovom konaní ako aj v priestupkovom konaní vedenom Obvodným úradom Veľký Krtíš. Dňa 21. 04. 2016 sa dopustil priestupku podľa § 47 ods. 1 písm. a) Zák. č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená v blokovom konaní pokuta vo výške 10,- Eur. Dňa 04. 11. 2015 sa dopustil priestupku podľa § 50 ods. 1 cit. zákona, keď za krádež mu v blokovom konaní bola uložená OO PZ Veľký Krtíš pokuta vo výške 30,- Eur. Dňa 27. 08. 2015 sa dopustil priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) cit. zákona, keď mu v blokovom konaní bola OO PZ Veľký Krtíš uložená pokuta vo výške 30,- Eur. Dňa 21. 02. 2013 sa dopustil priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) cit. zákona, keď mu Obvodný úrad Veľký Krtíš v priestupkovom rozhodnutí uložil pokarhanie. Zo správy Mesta Veľký Krtíš z 17. 07. 2017 vyplýva všeobecné hodnotenie osoby obžalovaného.

Základná skutková podstata prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia umožňuje uložiť páchatel'ovi trest odňatia slobody až na dva roky. V prípade modifikácie trestného rozpätia, ktorá nastáva tým, že u páchatel'a prevažuje pomer priťažujúcich okolností ako tomu bolo v danom prípade, činí spodná hranica trestnej sadzby osem mesiacov. Súd pri ukladaní trestu obžalovanému postupoval podľa § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák., keď pristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu, pri ktorom prihliadol na okolnosti prípadu (obžalovaný nemá stálu adresu bydliska a je žiteľom troch maloletých detí). Toto použitie zákonnej trestnej sadzby by bolo pre obžalovaného neprímerane prísne a keďže na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje mu uložiť aj trest kratšieho trvania, ktorý splní účel, bol mu uložený trest vo výmere šesť mesiacov ako trest minimálny zákonný (§ 39 ods. 3 písm. e/ Tr. zák.). Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).