

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/116/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201943
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821201943.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú R. G.Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh otca O. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, R. F. Q., zastúpeného JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom, Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou, za účasti matky E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, R. F. Q., o zníženie výživného, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na mal. dieťa zo sumy 200,- EUR na sumu 50,- EUR. V priebehu konania návrh upresnil a žiadal o zníženie výživného na sumu 100€ mesačne. Uviedol, že už nepracuje ako živnostník, nepracuje v zahraničí a jeho finančná situácia sa rapídne zmenila. Jeho zdravotný stav sa zhoršil, preto zmenil aj prácu a momentálne pracuje na Slovensku vo firme I. s. r. o., ako zvärač na čiastočný úväzok a jeho plat nie je postačujúci na platenie tak vysokého výživného, nakoľko potrebuje pokryť svoje životné náklady.

2. Matka s návrhom otca nesúhlasila. Uviedla, že otec je spôsobilý dosahovať vyšší príjem.

3. Kolízny opatrovník odporúčal návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme mal. dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, výsluchom matky, oboznámením sa s návrhom na začatie konania, rozsudkom tunajšieho súdu, č. k. 8P/191/2020-128 zo dňa 09.12.2021, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/54/2020-26 zo dňa 15.06.2020, lekáarskymi správami o zdravotnom stave otca, potvrdením o ukončení podnikania zo dňa 30.06.2021, dokladmi o príjmoch rodičov, pracovnou zmluvou otca, rozhodnutím sp. zn. 8D/240/2020 po poručiteľovi O. G., správou od zamestnávateľa otca, správou zo Sociálnej poisťovne, podnetom na zrušenie živnostenského oprávnenia a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6P/54/2020-26 zo dňa 15.06.2020 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej sa znížilo výživné zo strany otca na maloletú R. G., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 250,- eur na čiastku 200,- eur mesačne, počnúc dňom 01.06.2020. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 26.06.2020.

6. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/191/2020 - 128 zo dňa 09.12.2021 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené. Na čas po rozvode bola mal. R. zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný platením výživného po 200,- eur mesačne. Rozsudok v časti rozvodu nadobudol právoplatnosť dňa 01.02.2022. Voči výroku o výživnom bolo vo veci otcom podané odvolanie.

7. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že návrh na zníženie výživného podal z toho dôvodu, že oproti mesiacu jún 2020, kedy mu naposledy bolo určené výživné na dcéru, došlo u neho k zníženiu príjmu. Jeho zdravotný stav sa zhoršil, trpí depresiou. Lieči sa kvôli tetanickému syndrómu, je to choroba, ktorá neohrozuje život. Užíva lieky Q.O.E.O.A. a na upokojenie F., ktorý má predpísaný jeho matka a on ho užíva podľa potreby. Ku 01.07.2021 ukončil živnosť. V čase poslednej úpravy výživného riadne živnosť vykonával na Slovensku. Vykonával zväračské práce. Má základné vzdelanie. V minulosti pracoval ako montér v zahraničí. Potom pracoval ako živnostník - zvärač, má urobený zväračský kurz. Živnosť vykonával asi od roku 2017, na nejaký čas ju mal prerušenú, potom si ju znova obnovil. Živnosť ukončil aj z toho dôvodu, že mal dlh v Sociálnej poisťovni, nemal uhradené odvody. Po ukončení živnosti v júli 2021 sa zamestnal u aktuálneho zamestnávateľa, a to na štvrtinový úväzok. Na mesiac odpracuje 40 hodín. Pracuje v spoločnosti, ktorá vyrába okná a prístrešky s tým, že vykonáva práce, ktoré sú práve potrebné pri zabezpečovaní tejto agendy. Pokúša si nájsť prácu, ale bez živnosti má obmedzené možnosti. Nemá žiadne dôkazy o tom, že sa od septembra 2021 zaujímal o prácu. O voľných pracovných miestach sa informoval len u svojich známých. Pokiaľ nevyplatí dlh, ktorý má na odvodoch, tak zrejme nebude môcť živnosť obnoviť. Býva v spoločnej domácnosti so svojou mamou v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je mama. Výdavky spojené s bývaním uhrádza jeho mama. V tomto rodinnom dome býva ešte aj jeho setra s manželom a ich 4 deťmi. Sestra prispieva mame na výdavky spojené s bývaním. Potvrdil, že vlastní 2 autá, obe sú nepojazdné. Vedľajší príjem nemá žiadny. Za lieky, ktoré užíva dopláca mesačne 0,16,- EUR. S dcérou sa stretáva, ale ich vzťahy sa zhoršili. Sú v kontakte cez sociálnu sieť, osobne sa nestretávajú. R. je žiačkou X. ročníka základnej školy. Otec uviedol, že nemá žiadny úver, a neuhrádza ani žiadne pravidelné platby. Počas manželstva nadobudol s manželkou rodinný dom. V rodinnom dome ešte nikto nebýva. Tento bude predmetom vyporiadania BSM po rozvode manželstva. Žiaden iný hodnotnejší majetok s manželkou spolu nenadobudli. O priznanie čiastočného invalidného dôchodku nežiadal.

8. Podľa výpovede matky mal. R. je žiačkou X. ročníka základnej školy. Otec si neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť. Do decembra 2021 mal dlh na výživnom vo výške 980,- EUR. V januári a vo februári uhradil výživné po 100,- EUR. V mesiaci marec si vyživovaciu povinnosť nesplnil, v apríli a v máji si splnil vyživovaciu povinnosť v sume po 100,- EUR. Dcéra sa nestravuje v školskej jedálni. Na stravu v priemere minimálne pre dcéru zaplatí 100,- EUR, na oblečenie a obuv 150,- EUR. Ďalšie výdavky má na učebné pomôcky a hygienické potreby. Dcéra je alergik, sezónne užíva lieky, s čím sú spojené ďalšie výdavky. Uhrádza jej kredit na telefón 10,- EUR mesačne. Spolu s dcérou býva u svojej mamy v rodinnom dome. Za bývanie mame uhrádza sumu 120,- EUR mesačne. Stravujú sa spoločne, väčšinou potraviny kupuje jej mama, finančne jej prispieva. Mama jej finančne pomáha, sama by domácnosť nevládla. V práci dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 700,- EUR. Poberá tiež rodinné prídavky na jedno dieťa a daňový bonus. Z tohto príjmu prispieva 120,- EUR mame, 151,- EUR spláca úver, ktorý si zobrali s otcom maloletej na výstavbu rodinného domu, 15,- EUR poistenie úveru. V súvislosti s výstavbou rodinného domu si vzali ďalší úver, ktorý spláca vo výške 167,- EUR mesačne a 10,- EUR poistenie úveru. Otec jej na úhradu úveru ničím neprispieva. Na kúpu ojazdeného motorového vozidla značky P. B. si zobrala úver, ktorý spláca mesačne po 66,- EUR. Potrebuje splatiť ešte 5.000,- EUR. S otcom maloletej nemajú vyporiadané BSM. Rodinný dom vlastní obaja. Dom nie je obývaný, nie je dokončený. V tomto rodinnom dome uhrádza ešte inkaso 40,- EUR mesačne, nakoľko je tam už zavedená elektrina a voda. Od minulého roku nad rámec výživného otec dcére nič neprispieva. Na Vianoce otec dcéru nenavštívil, nič jej nekúpil.

9. Z lekárskej správy o zdravotnom stave otca od MUDr. J. z kardiologickej ambulancie vo Vranove nad Topľou je zrejmé, že otec bol v tejto ambulancii primárne vyšetrený v decembri 2016, následne bol poukázaný na vyššie pracovisko v Kardiocentre v Prešove, kde podstúpil prvé vyšetrenie v januári 2017, kde bola potvrdená diagnóza určená pracoviskom vo Vranove nad Topľou. Otcovi bola doporučená kontrola v máji 2017, ktorá bola realizovaná. Následne bol otec neplánovane vyšetrený v apríli 2018, udával ťažkosti. Následne mu bol určený termín vyšetrenia v ambulancii vo Vranove nad Topľou, na ktoré

sa však nedostavil. Znova bol ošetrený v októbri 2018, otcovi bol doporučený špecifický test. Výsledok uvedeného testu pacient doručil v apríli 2021. Nakoľko pacient absentoval k vyšetreniam, resp. časť z nich bola realizovaná so značným časovým odstupom, fyzicky naposledy absolvoval kardiologické vyšetrenie v októbri 2018, k jeho aktuálnemu zdravotnému stavu sa lekár z kardiologického hľadiska nemôže vyjadriť.

10. Podľa ďalšej lekárskej správy od MUDr. P. z neurologickej ambulancie otec mal. dieťaťa nie je v chronickej evidencii tohto zdravotníckeho zariadenia. Bol jednorazovo vyšetrený 08.04.2021. Mal realizovaný test. Bola zistená diagnóza neurogénny tetanický syndróm, v rámci ktorej mu bol odporučený štandardný postup. Uvedená afekcia ho neohrozuje na živote a nebráni mu v pracovnej činnosti.

11. Z lekárskej správy MUDr. I. E., všeobecného lekára, zo 14.01.2022 vyplýva, že pacient požiadal lekárku o výpis zo zdravotnej dokumentácie, z ktorej sa zisťuje, že otec maloletého je liečený pre thorakálny dyskomfort po prekonanej infekčnej endokraditíde mitrálnej chlopne, toho času bez rezidencie mitrálnej regurgitácie, lieči sa pre hypertenziu 1. stupňa a neurogénny tetanický syndróm. V správe je uvedená aj medikamentózna liečba, ktorú otec užíva s tým, že v auguste 2021 mu bolo vydané potvrdenie o zákaze práce vo výškach a zároveň sa prikláňa všeobecná lekárka k nevhodnosti k dlhším pobytom v zahraničí, pretože pacient potrebuje pravidelné kontroly u svojich lekárov.

12. Podľa potvrdenia Okresného úradu Vranov nad Topľou, odboru živnostenského podnikania, otec mal. dieťaťa ukončil podnikanie vo všetkých predmetoch dňom 01.07.2021.

13. Z pracovnej zmluvy vyplýva, že otec mal. dieťaťa je zamestnaný v spoločnosti I. s. r. o. od 28.07.2021. Pracovný pomer je dojednaný na neurčitý čas. Otec vykonáva práce ako zvärač.

14. Podľa potvrdení o mzde/odmene za zárobkovú činnosť otec v mesiaci december 2021 dosiahol hrubú mzdu 155,96,- EUR, v čistom 135,10,- EUR, v mesiaci november 2021 hrubú mzdu 155,80,- EUR, v čistom 134,94,- EUR, v mesiaci apríl 2022 hrubú mzdu 161,50,- EUR, v čistom 139,87,- EUR.

15. Zo mzdového listu otca vyplýva, že v mesiacoch január a február 2022 dosiahol čistú mzdu po 139,87,- EUR, v mesiaci marec 2022 čistú mzdu vo výške 140,58,- EUR a v mesiaci apríl 2022 vo výške 139,87,- EUR.

16. Sociálna poisťovňa adresovala otcovi mal. dieťaťa dňa 23.08.2019 list, v ktorom ho informovala, že je pripravená podať podnet na zrušenie jeho živnostenského oprávnenia na Okresný úrad Vranov nad Topľou, odbor živnostenského podnikania, z dôvodu neuhradeného splatného poistenia a príspevkov na sociálne poistenie a z toho vyplývajúceho penále spolu vo výške 1.106,77,- EUR.

17. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 24.02.2022 súd zistil, že voči otcovi mal. dieťaťa evidujú nedoplatky na poistnom v sume 3.134,47,- EUR a na penále v sume 718,75,- EUR, nedoplatok celkom je v sume 3.853,22,- EUR.

18. Zo správy od zamestnávateľa otca vyplýva, že otec pracuje u nich na skrátený pracovný úväzok a nemajú pre neho prácu na plný pracovný úväzok.

19. Z rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 8D/240/2020 zo dňa 25.09.2020 po poručiteľovi O. G. je zrejmé, že dedičské konanie bolo zastavené a majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný pozostalej manželke poručiteľa v celosti R. G..

20. Podľa správy Okresného dopravného inšpektorátu je otec evidovaný ako držiteľ a vlastník dvoch motorových vozidiel, a to značky T. X-ková rada, rok výroby XXXX, s tým že vozidlo je z cestnej premávky dočasne vyradené a E.-T., rok výroby XXXX, vozidlo je v premávke.

21. Z odpisu mzdového listu matky je zrejmé, že matka dosiahla za obdobie 07/2021 - 12/2021 priemernú čistú mzdu 695,33,- EUR.

22. Súd vec takto právne posúdil.

23. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. V zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. V zmysle § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. V zmysle § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

30. V zmysle ust. § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

31. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

32. V danom prípade dospel súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný.

33. Výška vyživovacej povinnosti bola naposledy určená v súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/54/2020. Rozsudkom zo dňa 15.06.2020 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bolo znížené výživné na mal. dieťa zo sumy 250,- EUR na čiastku 200,- EUR mesačne. Z obsahu spisu sp. zn. 6P/54/2020 súd zistil, že otec svoj návrh na zníženie výživného odôvodňoval nepriaznivou situáciou na trhu práce v dôsledku ochorenia COVID 19. Od 05/2020 však začal vykonávať práce pre spoločnosť T. H. s. r. o. a jeho príjem bol 793,60,- EUR v hrubom. S matkou maloletej sa následne dohodli na znížení výživného zo sumy 250,- EUR na čiastku 200,- EUR mesačne.

34. Od poslednej úpravy výživného na mal. R. uplynuli dva roky. So stúpajúcim vekom dieťaťa rastú aj výdavky spojené s uspokojovaním jeho základných potrieb, a to najmä s jeho fyzickým vývojom. Zákonými kritériami určovania rozsahu vyživovacej povinnosti rodičom deťom sú aj odôvodnené

potreby dieťaťa a tiež schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodiča. Matka na stravu v priemere pre dcéru zaplatí 100,- EUR mesačne, na oblečenie a obuv 150,- EUR, za kredit na telefón 10,- EUR. K uvedenej výške matkou vyčíslené výdavky považoval súd za odôvodnené. Ďalšie výdavky má na učebné pomôcky a hygienické potreby. Maloletá sezónne užíva lieky na alergiu, s čím sú spojené ďalšie výdavky. Matka s dcérou býva u svojej mamy, pričom za bývanie uhrádza sumu 120,- EUR mesačne. Matka v zamestnaní dosahuje priemerný mesačný príjem cca 700,- EUR.

35. Súd je povinný prihliadať na zárobkové možnosti povinných rodičov podľa príjmov z obdobia pred zmenou zamestnania alebo zárobku. V takom prípade je súd povinný skúmať dôvody, ktoré ho viedli k strate na príjmoch alebo majetku. Kritérium uvedené v ustanovení § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného pritom aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu a prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie, predstavuje všeobecnú úpravu pre všetky druhy vyživovacej povinnosti. Treba ich posudzovať v súvislosti so špeciálnymi kritériami, platnými pre jednotlivé druhy vyživovacej povinnosti, v danom prípade s právom dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Ako už súd vyššie uviedol na strane oprávneného je potrebné zistiť relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného súd preskúmava schopnosti, možnosti a majetkové pomery. V súlade s princípom potenciality príjmov na uvedené hľadiská súd u povinného prihliada aj v prípade, ak sa bez dôležitého dôvodu vzdal výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako v prípade neprimeraných majetkových rizík, ktoré na seba povinný berie. Konkrétne môže byť takouto okolnosťou napr. zmena zamestnania, na základe ktorej povinný dosahuje nižší príjem, môže ísť o prípad, keď bez závažného dôvodu ukončí podnikateľskú činnosť alebo pracovný pomer bez toho, aby mal zabezpečené, resp. vykonával aktivitu, smerujúcu k získaniu iného zamestnania, porušenie pracovnej disciplíny, ktoré malo za následok rozviazanie pracovného pomeru.

36. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 20.02.2019, sp. zn. 3 Cdo 236/2018, v ktorom sa uvádza, že pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce.

37. Súd pre pri rozhodovaní o návrhu otca neprihliadal len na jeho faktické príjmy, ale tiež prihliadol na jeho schopnosti a možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosť, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že otec nemá zníženú pracovnú schopnosť. Otec je síce liečený v kardiologickej ambulancii, avšak podľa lekárskej správy naposledy podstúpil kardiologické vyšetrenie v roku 2018. Teda už v čase posledného rozhodnutia súdu bol vedený v kardiologickej ambulancii, jeho zdravotný stav sa po tejto stránke nezmenil. Otcovi bol diagnostikovaný aj tetanický syndróm, avšak podľa lekárskej správy tento ho neohrozuje na živote, nebráni mu v pracovnej činnosti. Súd preto vzhľadom na predložené lekárske správy dospel k záveru, že otec nemá diagnostikované tak závažné ochorenia, ktoré by mu bránili vo vykonávaní pracovnej činnosti a zároveň pre ktoré by bol nútený ukončiť podnikateľskú činnosť.

38. Otec uviedol, že je pre neho náročné si nájsť prácu na vyšší úväzok, nakoľko už nevykonáva živnosť. Podľa výpovede otca túto ukončil aj z dôvodu nedoplatkov na poistnom. Tie podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne sú aktuálne vo výške 3.853,22,- EUR. Súd preto hodnotí konanie otca ako nezodpovedné, keď vlastným pričinením, t. j. neuhrádzaním odvodov sa dostal do situácie, kedy bol aj z tohto dôvodu nútený ukončiť živnostenskú činnosť, z ktorej dosahoval podstatne vyšší príjem ako v súčasnosti. Otec bol do konca júna 2021 samostatne zárobkovo činnou osobou, jeho príjem z podnikateľskej činnosti za rok 2020 predstavoval 6.963,25,- EUR. Toho času otec dosahuje príjem 139,87,- EUR mesačne. Súd nemal v konaní preukázané, že otec musel ukončiť podnikateľskú činnosť pre svoj zhoršený zdravotný stav. Aj keď otcovi bolo odporúčané lekárom nevykonávať práce v zahraničí a vo výškach neznamená to, že musel ukončiť podnikateľskú činnosť. Otec mohol naďalej vykonávať práce na Slovensku a práce, ktoré by mu jeho zdravotný stav umožňoval. Otec ničím právne významným nepreukázal, že k poklesu jeho príjmu došlo z dôležitého dôvodu, resp. z nejakých relevantných objektívnych príčin. Ukončenie

podnikania otca a následné zamestnanie sa len na čiastočný úväzok s výkonom totožných prác ako v prípade živnostenskej činnosti možno preto považovať zo strany otca za také konanie, ktoré sa označuje za vzdanie sa práce a tým aj príjmu. Pri rozhodovaní o výživnom je rozhodujúci príjem, ktorý by rodič reálne mohol dosahovať, teda nie príjem, ktorý fakticky dosahuje. Princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity. Súd zdôrazňuje, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily dôslednému zabezpečeniu výživy maloletej, ktorá je v plnej miere odkázaná výživou na svojich rodičov, keďže nie je schopná sama sa živiť.

39. Súd tiež prihliadol na to, že otec sa žiadnym spôsobom nepodieľa na osobnej starostlivosti o maloletú. Všetka starostlivosť o mal. dieťa je na matke. Otec sa s dieťaťom nestretáva, nad rámec výživného ničím neprispieva a dieťa neobdarúva ani prípadne sviatkov. Aktuálne si neplní ani vyživovaciu povinnosť vo výške stanovenej súdom. Miera vyživovacej povinnosti rodičov k tomu istému dieťaťu nemusí byť rovnaká. Súd zohľadnil tú skutočnosť, že matka si plní vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu osobnou starostlivosťou na ktorej sa otec takmer vôbec nepodieľa a teda vyživovacia povinnosť rodiča, ktorý nezabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa sa určuje najmä finančným vyjadrením.

40. Pri rozhodovaní bolo tiež potrebné zohľadniť, že matka spláca mesačne úvery, ktoré si vzala spolu s otcom mal. dieťaťa počas ich manželstva za účelom výstavby rodinného domu, a to spolu vo výške 343,- EUR mesačne, ako aj inkaso vo výške 40,- EUR. Na úhrade úverov sa otec žiadnym spôsobom nepodieľa, pričom rodinný dom je vo vlastníctve oboch rodičov, nakoľko ešte neprebehlo vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva. Z týchto dôvodov sú matkine možnosti uspokojovať odôvodnené potreby mal. dieťaťa obmedzené.

41. Berúc do úvahy všetky uvedené skutočnosti, návrh otca na zníženie výživného zamietol. Ide o rozhodnutie na čas do rozvodu, keďže tunajší súd rozsudkom č.k. 8P/191/2020-128 zo dňa 09.12.2021 manželstvo rodičov rozviedol a výrok rozsudku o rozvode je právoplatný.

42. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.