

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/124/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113219059
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8113219059.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcu: EUROPŔŽIČKA s.r.o., so sídlom Hradbová 19, 040 01 Košice, právne zastúpeného JUDr. Maroš Minčík, advokát, so sídlom Štúrova 7, 040 01 Košice, proti žalovaným: 1. U., 2. P., o zaplatenie 11 105,28 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného v 1.rade proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 04. 05. 2017, č. k. 9C/170/2013-108 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e sa rozsudok vo výrokoch I. a III.

Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Žalovaný 1. a žalovaný 2. sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 2 103,62 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške:

· 5,75 % ročne zo sumy:

○ 95,98 € od 28.04.2013 až do zaplatenia,

· 5,50 % ročne zo sumy:

○ 96,65 € od 28.05.2013 až do zaplatenia,

○ 97,33 € od 28.06.2013 až do zaplatenia,

○ 98,01 € od 21.07.2013 až do zaplatenia,

○ 98,70 € od 28.08.2013 až do zaplatenia,

○ 99,39 € od 28.09.2013 až do zaplatenia,

○ 100,08 € od 28.10.2013 až do zaplatenia,

· 5,25 % ročne zo sumy:

○ 100,78 € od 28.11.2013 až do zaplatenia,

○ 101,49 € od 28.12.2013 až do zaplatenia,

○ 102,20 € od 28.01.2014 až do zaplatenia,

○ 102,92 € od 28.02.2014 až do zaplatenia,

○ 103,64 € od 28.03.2014 až do zaplatenia,

○ 104,36 € od 28.04.2014 až do zaplatenia,

○ 105,09 € od 28.05.2014 až do zaplatenia,

· 5,15 % ročne zo sumy:

○ 105,83 € od 28.06.2014 až do zaplatenia,

○ 106,57 € od 28.07.2014 až do zaplatenia,

O 107,31 € od 28.08.2014 až do zaplatenia,

a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti príslušenstva žalobu zamietam.

III. Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému 1. a žalovanému 2. nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

2. V odôvodnení uviedol, že strany sporu uzavreli dňa 27. 11. 2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX na sumu 8 700 Eur. Táto zmluva je v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou spotrebiteľskou. Zmluva bola vlastnoručne žalovanými podpísaná, žalovaní vlastnoručne podpísali aj splátkový kalendár a výdavkový pokladničný doklad č. XXX. Na pojednávaní konanom dňa 25. 09. 2014 žalobca vzal čiastočne žalobu späť s tým, že žiadal iba zaplatenie sumy 2 104,43 Eur. Obrana žalovaného v 1.rade v konaní, že mu pôžička spolu s manželkou poskytnutá nebola, nebolo v konaní preukázané. Naopak, v konaní bolo preukázané, že žalovaný spolu s manželkou (žalovanou v 2.rade) podpísali vlastnoručne nielen zmluvu o pôžičke, ale aj splátkový kalendár a doklad o prevzatí finančnej hotovosti 8 700 Eur. Tým žalovaní nepravdivosť troch podpísaných dokumentov v konaní nepreukázali a tvrdeniu žalovaného v 1.rade odporuje aj nasledovné správanie, keď napriek podanej žalobe na súde sa nebránil podnetom príslušného orgánu, že sa stal obeťou podvodu, prípadne vyhrážania a pod.. Keďže žalobca požadoval zaplatenie istiny prvých 21 splátok a podľa splátkového kalendára istina predstavuje sumu 2 103,62 Eur, táto istina žalobcovi bola priznaná. K priznanej istine súd priznal aj úroky z omeškania vychádzajúce z výšky základnej sadzby ECB ku dňu splatnosti jednotlivých nezaplatených splátok odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP s tým, že žalobca bol v konaní prevažne neúspešný (čiastočné späťvzatie žaloby je neúspechom žalobcu), preto nárok na náhradu trov konania nemá a žalovaní náhradu trov konania nežiadali priznať.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný v 1.rade namietajúci, že od žalobcu si nikdy peniaze nepožičal. Zmluva bola uzatvorená nekorektným spôsobom a je veľmi čudné, že sa žalobca len tak vzdal pôvodnej sumy a žiadal zaplatiť oveľa menej ako pôvodne.

4. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

5. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu, aj webovej stránke Krajského súdu v Prešove a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 1.rade nie je dôvodné.

6. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov, posúdil či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne v úplnosti aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní.

7. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 234 ods. 2 CSP, pričom výstižne a dostatočne odôvodnil, čo ho viedlo k vydanému rozhodnutiu, keď sa vysporiadal s rozhodujúcimi skutočnosťami. Odvolateľ v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijať iný právny záver. Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj odvolací súd.

8. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k správny skutkovým aj právnym záverom, keď ustálil, že medzi stranami sporu bola v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch uzavretá dňa 27. 11. 2012 zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX na sumu 8

700 Eur. Zmluva bola vlastnoručne žalovanými podpísaná (č. l. 14 - 16 spisu), tiež žalovaní vlastnoručne podpísali aj splátkový kalendár dňa 27. 11. 2012 (č. l. 4 - 6 spisu). O tom, že žalovaným v 1. a 2.rade bola žalobcom poskytnutá pôžička svedčí výdavkový pokladničný doklad č. XXX zo dňa XX. XX. XXXX na sumu 8 700 Eur opatrený podpisom žalovaných v 1.a 2.rade (č. l. 36 spisu).

9. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca pôvodne žiadal, aby žalovaní boli zaviazaní na zaplatenie sumy 11 105,28 Eur s prísl. titulom vrátenia pôžičky a po čiastočnom späťvzatí žaloby realizovanom na pojednávaní dňa 25. 09. 2014, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie istiny 2 104,43 Eur. Správne preto postupoval súd prvej inštancie, ak žalovaní v 1.a 2.rade zaviazali k zaplateniu istiny 2 103,62 Eur s príslušným úrokom z omeškania z jednotlivých nezaplatených splátok odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti.

10. K odvolacej námietke žalovaného v 1.rade, že od žalobcu žiadne finančné prostriedky titulom poskytnutej pôžičky nedostal, odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že žalovaný v 1.rade nepravdivosť ním troch podpísaných dokumentov (zmluva o pôžičke, splátkový kalendár a výdavkový pokladničný doklad č. XXX) nijako nepreukázal, resp. ani netvrdil, aby ich vlastnoručne nepodpisoval.

11. Majúc na zreteli vyššie uvedené, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti s osvojením si jeho dôvodov ako správny potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP.

12. K správne rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo veci samej zodpovedá aj súvisiaci výrok o trovách konania, ktorý odvolací súd podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP stotožňujúc sa s dôvodmi v rozhodnutí o trovách konania, potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že neúspešný žalovaný v 1.rade nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a úspešnému žalobcovi v priebehu odvolacieho konania žiadne preukázané trovy konania nevznikli.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).