

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/122/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417010432
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8417010432.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudca JUDr. Lucia Bašistová v trestnej veci obžalovaného F. O. V. Z.. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. decembra 2017 takto

r o z h o d o l :

1/ F. O., nar. XX. X. XXXX v G., trvale bytom S. XXX,
okres G., nezamestnaný,
2/ M. O., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom S. XXX,
okres G., nezamestnaná,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

ako zákonití rodičia maloletého F. O., nar. XX.XX.XXXX, žiaka Základnej školy s materskou školou Slovenská Ves, okres Kežmarok, si voči nemu zanedbávali svoje zákonné povinnosti rodičov tým, že ich synovi maloletému F. O., nar. XX.XX.XXXX, počas školského roka 2016/2017 v dobe od 02.09.2016 do 17.05.2017 umožnili bezdôvodne a bez ospravedlnenia vymeškať 150 vyučovacích hodín, pričom napriek viacerým upozorneniam školy k náprave nedošlo a o výchovu a zabezpečenie dochádzky svojho syna do školy sa nestarali.

t e d a

vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život,

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona

z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný F. O.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon uloženého trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaná M. O.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon uloženého trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Kežmarok podala na tunajší súd dňa 31.7.2017 obžalobu na obvinených F. O. V. Z.. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa mali obžalovaní dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku urobili vyhlásenie, že sú vinní zo skutkov, ktoré sa im kladú za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, kedy obžalovaní odpovedali na všetky otázky zhodne „ áno „.

V zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, ktorý súhlasil s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaných o vine.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie obžalovaných o vine prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní sa vykonajú iba dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste.

Bolo vykonané dokazovanie iba ohľadne výroku o treste, preto boli oboznámené listinné dôkazy v rozsahu uvedenom v zápisnici o hlavnom pojednávaní.

Obcou Výborná boli obaja obžalovaní charakterizovaní ako nemajetní a nezamestnaní občania, ktorí doposiaľ neboli prejednávaní komisiou verejného poriadku, u oboch bolo evidované zanedbávanie školskej dochádzky u detí, ako aj zdravotných prehládok u detskej lekárky.

Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný F. O. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 1T 106/2016 zo dňa 19.10.2016, právoplatným dňa 4.11.2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Obžalovaná M. O. bola doteraz jedenkrát súdne trestaná a to Trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 1T 106/2016 zo dňa 19.10.2016, právoplatným dňa 5.11.2016, ktorým bola uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, za čo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s vyššie citovaným spisom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 1T 106/2016, kedy mal súd zistené, že prejednávaného skutku sa obaja obžalovaní dopustili počas plynutia skúšobnej doby v trestnej veci tunajšieho súdu 1T 106/2016.

Oboznámením sa s priestupkovým referátom mal súd zistené, že obžalovaní doposiaľ priestupkovo postihnutí neboli.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného súd prihliadol na zásady uvedené v § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, možnosť nápravy páchatela a tiež na účel trestu. U oboch obžalovaných súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho oľutovanie (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), bez zistenia priťažujúcej okolnosti.

Vzhľadom k tomu súd pri výmere trestu postupoval v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, kedy sa pri prevahe poľahčujúcich okolností znižuje horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu a trest sa ukladá v rámci takto upravenej trestnej.

Pri prečine ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Postupom podľa ustanovenia § 38 ods. 3 Trestného zákona súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, po znížení ktorej je možné uložiť trest odňatia slobody až na 16 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 Trestného zákona súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak

a/ vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo

b prijme záruku za nápravu páchatel'a a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 49 ods. 2 Tr. zákona ustanovenie ods. 1 sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom k tomu, že skutku sa obaja obžalovaní dopustil v rámci skúšobnej doby podmienene odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T 106/2016, súd obžalovaným uložil nepodmienený trest odňatia slobody v dolnej polovici zníženej trestnej sadzby v trvaní 5 mesiacov. Pri zaradení obžalovaných do ústavu na výkon trestu súd postupoval podľa ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu neboli vo výkone trestu odňatia slobody a zaradil oboch do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Takto uložený trest považoval súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku podaním na Okresný súd v Kežmarku.