

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/169/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716205515
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8716205515.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcu: D. proti žalovanému: K., zastúpená zákonným zástupcom I., o zaplatenie istiny 263,48 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad, č. k. 12C/143/2016-58 zo dňa 04. 09. 2017 takto jednohlasne

rozhodol:

I. Potvrdzuje rozsudok.

II. Stranám sporu sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 263,48 Eur s prísl., ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia nákladov zdravotnej starostlivosti čerpanej v zahraničí, pričom z jeho strany nebola splnená zákonom stanovená oznamovacia povinnosť a žalovaný nebol poistencom žalobcu, čím mu vznikla škoda.

2. Súd prvej inštancie rozhodol o návrhu žalobcu s poukazom na ust. § 23 zákona č. 580/2004 Z. z., § 8, § 420 a § 422 Občianskeho zákonníka. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol: „Dňa 16.9.2014 zákonný zástupca žalovanej M. Q. predložil žalobcovi prihlášku poistenca s dátumom podania prihlášky 16.9.2014 a dátumom vzniku poistenia 31.8.2014 Dňa 16.9.2014 zákonný zástupca žalovanej predložil žalobcovi odhlášku poistenca s tým, že dátum zániku poistenia je 30.11.2008. Rovnakého dňa zákonný zástupca žalovanej podal čestné vyhlásenie týkajúce sa poistenca G. Q., nar. XX.X.XXXX, podľa ktorého bola v období od 1.12.2008 do 30.8.2014 zdravotne poistená u žalobcu. Podľa výpisu z účtu poistenca od 10.3.2009 do 2.7.2010 žalovaná podstúpila lekárske vyšetrenie a boli jej predpísané lieky, za ktoré žalobca uhradil sumu v celkovej výške 263,48 eur (uvádzaných 7.937,60 Sk). Podľa individuálnej rekapitulácie zdravotnej starostlivosti, veriteľskou inštitúciou pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti bola všeobecná zdravotná poisťovňa U./ Q./ Listom zo dňa 11.12.2014 žalobca vyzval žalovanú na úhradu nákladov zo zdravotného poistenia v celkovej výške 264,98 eur. List prevzal rodinný príslušník žalovanej dňa 22.12.2014. Listom zo dňa 25.3.2015 bola žalovaná opakovane vyzvaná na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Zásielku si v odbernej lehote žalovaná neprevzala.

Podľa § 23 Zákona č. 580/2004 Z.z.

(1) Poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní

a) zmenu mena, priezviska, rodného čísla a zmenu trvalého pobytu; táto povinnosť nevzniká, ak je poistenec štátnym občanom Slovenskej republiky s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky,

b) zmenu alebo vznik platiteľa poistného; ak ide o vznik platiteľa poistného podľa § 11 ods. 2, najneskôr do ôsmeho dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nastal vznik platiteľa poistného podľa § 11 ods. 2,

c) skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3),
d) skutočnosti rozhodujúce pre vznik alebo zánik povinnosti štátu platiť za neho poistné podľa § 11 ods. 7 písm. g), j), k), l), r) a v),

e) skutočnosti rozhodujúce pre zmenu sadzby poistného (§ 12).

(2) Povinnosti podľa odseku 1 písm. b) a d) a odseku 17 sa nevzťahujú na zamestnanca, za ktorého tieto skutočnosti oznamuje zamestnávateľ podľa § 24.

(3) Poistenec je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni vznik skutočností uvedených v § 11 ods. 7 písm. g), j), k), l) a r) do ôsmich dní od vzniku skutočnosti. Príslušná zdravotná poisťovňa spracúva údaje o tretích osobách podľa § 11 ods. 7 písm. j), k) a l) na účely vykonávania verejného zdravotného poistenia bez súhlasu týchto tretích osôb. Ak ide o skutočnosť podľa

a) § 11 ods. 7 písm. g), poistenec je povinný uviesť identifikačné údaje zariadenia, v ktorom je umiestnený na základe rozhodnutia súdu alebo zariadenia sociálnych služieb v rozsahu názov, sídlo a identifikačné číslo a priložiť kópiu rozhodnutia súdu alebo zmluvy o poskytovaní sociálnej služby,

b) § 11 ods. 7 písm. j), poistenec je povinný uviesť meno, priezvisko a rodné číslo dieťaťa a priložiť kópiu rodného listu dieťaťa,

c) § 11 ods. 7 písm. k), poistenec je povinný uviesť meno, priezvisko a rodné číslo fyzickej osoby alebo blízkej osoby, ktorú opatruje, a priložiť kópiu rozhodnutia príslušného orgánu alebo posudku vydaného príslušným úradom, alebo kópiu rodného listu osoby staršej ako 80 rokov,

d) § 11 ods. 7 písm. l), poistenec je povinný uviesť meno, priezvisko a rodné číslo manžela alebo manželky, ktorá vykonáva štátnu službu v cudzine alebo ktorá podľa pracovnej zmluvy vykonáva prácu vo verejnom záujme v zahraničí, a priložiť kópiu sobášneho listu a potvrdenie zamestnávateľa, že dotknutý zamestnanec vykonáva štátnu službu v cudzine alebo prácu vo verejnom záujme v zahraničí,

e) § 11 ods. 7 písm. r), poistenec je povinný uviesť identifikačné údaje cirkevného, rehoľného a charitatívneho spoločenstva, pre ktoré vykonáva pracovnú činnosť, v rozsahu názov, sídlo a identifikačné číslo a priložiť kópiu pracovnej zmluvy alebo dohody so spoločenstvom a potvrdenie o vykonávaní cirkevnej, rehoľnej alebo charitatívnej činnosti.

(4) Poistenec je povinný oznámiť najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) zdravotnej poisťovni, do ktorej si podal prihlášku podľa § 7 ods. 2.

(5) Skutočnosti podľa odsekov 1 a 3 je povinný oznámiť za poistenca, ktorý bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony, jeho zákonný zástupca a za maloletého poistenca jeho zákonný zástupca alebo iná fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej bol maloletý zverený do starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa § 8 O.z.

(1) Spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

(2) Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

Podľa § 9 O.z., maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

Podľa § 420 O.z.

(1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

(2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

(3) Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 422 O.z.

(1) Maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

(2) Kto je povinný vykonávať dohľad, zbaví sa zodpovednosti, ak preukáže, že náležitý dohľad nezanedbal.

(3) Ak vykonáva dohľad právnická osoba, jej pracovníci dohľadom poverení sami za škodu takto vzniknutú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba je nedôvodná. Predmetom žaloby je náhrada škody, ktorú si uplatňuje žalobca voči maloletej žalovanej. Táto mala porušiť zákonnú oznamovaciu povinnosť v súvislosti so zánikom jej zdravotného poistenia v roku 2008, keď mala dva roky. Nepochybne v tomto veku žalovaná nebola spôsobilá na žiadne právne úkony. Zákonnú povinnosť, ktorá mala za následok vznik škody nesplnil jej zákonný zástupca, teda rodič. V danom prípade nie je teda daná deliktná zodpovednosť žalovanej ale výlučne osoby dohliadajúcej, teda zákonného zástupcu. Tento však žalovaný v konaní nebol. Preto súd žalobu zamietol“.

3. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie tak, že stranám sporu tieto nepriznal, nakoľko žalobca nebol úspešný a žalovanej trovy konania nevznikli.

4. Proti uvedenému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, pričom poukázal na skutočnosť, že žalobca svojim návrhom ako žalovaného označil mal. dieťa zastúpené jej zákonným zástupcom. V zmysle § 68 CSP, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom za ňu koná zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. Zároveň poukázal na ust. § 129 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd vyzve na opravu nezrozumiteľného alebo neúplného podania. Ak súd mal v žalobe za neúplné alebo nezrozumiteľné označenie žalovaného, mal vyzvať žalobcu na odstránenie chýb, prípadne ustanoviť maloletej opatrovníka.

5. Zároveň žalobca priložil kópiu žaloby kedy v identickej veci súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz, ktorý aj nadobudol právoplatnosť. Z týchto dôvodov žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok a žalobe vyhovel, resp. vec vrátil po zrušení na ďalšie konanie a rozhodnutie.

6. Žalovaná cestou svojho zákonného zástupcu sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) v zmysle zásad uvedených v § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal rozsudok v napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Prešove a na jeho webovej stránke, najmenej 5 dní vopred a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

8. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom napadnutého rozsudku, ako aj obsahom odvolania dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je dôvodné potvrdiť v zmysle § 387 ods. 1 CSP, nakoľko toto je vo výroku vecne správne.

9. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

10. Odvolacia námietka žalobcu spočívajúca v namietanom nesprávnom postupe súdu prvej inštancie týkajúceho sa možného postupu podľa § 129 ods. 1 CSP nie je dôvodná. V danom prípade podania žalobcu spĺňalo zákonom stanovené náležitosti, teda údaje, ktoré vyžaduje zákon, ktoré sú nevyhnutné pre identifikáciu podania, ale aj pre identifikáciu postupu súdu. Žaloba spĺňala všetky náležitosti vyžadované Civilným sporovým poriadkom, pričom nešlo o podanie vadné či už po stránke jeho neúplnosti alebo nezrozumiteľnosti. Súd môže pristúpiť k poučovacej povinnosti, len pokiaľ je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, pričom tieto náležitosti sa môžu týkať len procesného práva, nie otázok práva hmotného. Otázka právnej subjektivity je už otázkou hmotného práva, preto postupoval súd prvej inštancie správne pri posúdení náležitosti podania žalobcu. Z tohto dôvodu odvolací súd tieto odvolacie námietky považoval za nedôvodné.

11. Skutočnosť, že v obdobnej veci bol vydaný súdom prvej inštancie platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť, nič nemení na záveroch napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie. Takéto rozhodnutie nie je záväzné pre konajúci súd (§ 193 CSP).

12. Odvolací súd navyše k dôvodom súdu prvej inštancie dodáva, že v zmysle ust. § 23 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v platnom znení je daná povinnosť ohľadom oznámenia

rozhodujúcich skutočností pri maloletom poistencovi jeho zákonnému zástupcovi, teda príslušný právny predpis označuje osobu, ktorá je nositeľom hmotného práva, ale aj povinnosti v takomto prípade. Vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva; má však význam len pri uplatňovaní tohto práva, teda v prebiehajúcom procese. Žalovaný je pasívne vecne legitimovaný, keď má skutočne povinnosť, ktorej splnenia sa na ňom žalobca domáha alebo ktorá má byť určená (rozsudok NS SR z 27. 10. 2004 sp. zn. 2Cdo/65/2004).

13. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, kedy neúspešnému žalobcovi v odvolacom konaní náhrada trov odvolacieho konania nepatrí a žalovanej trov odvolacieho konania nevznikli.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).