

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17Csp/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118361688
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:6118361688.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou, v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o. so sídlom Československé armády, 954/7, Hradec Králové, Česká Republika, IČO: 247 85 199, v zastúpení Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, proti žalovanému: I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., Y. XXX, o zaplatenie sumy vo výške 280,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 270,66 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne, počnúc od 6.12.2016 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.
- II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 92 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.
- III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

o d ô v o d n e n i e :

1./ Predmetnou žalobou sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 280,- eur spolu s úrokom z omeškania ročne vo výške 5,00% počnúc od 17.12.2016 až do zaplatenia .

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Spoločnosť Provident Financial, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731 uzatvoril so žalovaným dňa 06.10.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 612706863, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 280,- eur, pričom peňažné prostriedky mu boli poskytnuté na účet predplatenej platobnej karty, ktorá mu bola odovzdaná do vlastných rúk, čo žalovaný potvrdil svojím podpisom.

Žalovaný sa zaviazal predmetný úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy, 26.10.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 29.11.2016, zároveň sa žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť náklady v celkovej sume 86,66 eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok a poplatok za garantovanú službu.

Súčasne so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaný uzatvoril dňa 06.10.2015 Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou, v zmysle toho, že sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, ktorá spočívala najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska Klienta, alebo v inom mieste podľa určenia klienta a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa. Za túto službu sa klient zaviazal uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V danom prípade bola táto odmena zjednaná na sumu vo výške 157,75 eur.

Žalovaný pôvodnému veriteľovi doposiaľ neuhradil žiadnu finančnú čiastku.

2./ Súd prvej inštancie v predmetnej veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 17Csp/12/2019 - 206, zo dňa 26.09.2019, ktorým žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanú priznal plnú náhradu trov konania .

Súd prvej inštancie prihladol na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného, predmetný úver považoval za bezúročný a bez poplatkov, čoho vyplýva, že žalobca nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru, poplatkov za upomienky a ani žiadnych iných poplatkov, ale len na vrátenie poskytnutého úveru po odrátaní plnenia zo strany žalovaného, pričom mal za to, že predmetná žaloba bola podaná po márnom uplynutí premlčacej doby, ktorá uplynula dňa 27.10.2018 a žalobný návrh bol podaný až dňa 30.01.2019, čiže po márnom uplynutí premlčacej doby, ktorá v zmysle § 101 O.Z. bola trojročná a z toho dôvodu žalobu ako je vo zamietol.

3./ V predmetnej veci bolo zo strany žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu podané odvolanie a Krajský súd v Nitre svojím Uznesením sp.zn. 12Csp / 20 / 2020 -256, zo dňa 04.05.2021 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Zároveň vo svojom zrušujúcom Uznesení (č.l.4) bod 14.nariadil, aby súd prvej inštancie v ďalšom konaní posúdil opätovne premlčanie nároku žalobcu, pričom bude vychádzať zo záverov odvolacieho súdu, že premlčacia doba plynie pre každú jednotlivú splátku samostatne. Vychádzajúc z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere si zároveň súd ustáli splatnosť v poradí prvej splátky a od tejto splatnosti bude odvíjať splatnosť nasledujúcich týždenných splátok, ktorých je celkovo 60. Následne určí, ktoré splátky sú premlčané, a pokiaľ niektoré splátky premlčanej nebudú, bude pri výpočte výšky v jednej splátke vychádzať zo sumy poskytnutého úveru 280 eur(keďže úver je bezúročný a bez poplatkov a žalobca má nárok len na vrátenie istiny). Túto sumu vydělí počtom splátok (60), a výsledkom bude výška jednej splátky úveru.

4./ Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5./ Súd v zmysle intencií Krajského súdu v predmetnej veci nariadil termín pojednávania.

6./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložili a z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

7./ Právny predchodca žalobcu Provident Financial, s.r.o., so žalovaným uzavrel dňa 06.10.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 612705863 (č.l.14), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému finančné plnenie o výške 280,00 Eur. Predmetné skutočnosti stranami sporu neboli sporné a ani spochybnené. Predmetný úver mal žalovaný splácať v 60 týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy bola 6,12 eur a výška poslednej splátky dlžnej sumy bola 5,79 eur, termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy bol siedmy deň 60 týždňa po dni uzavretia zmluvy. Strany sporu si dohodli ročnú úrokovú sadzbu vo výške 23,74 % zo sumy úveru, RPMN bolo dohodnuté vo výške 62,21 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 33,96 %.

Na základe predmetnej zmluvy sa žalovaný zaviazal žalobcovi uhradiť celkovú sumu vo výške 366,86 eur.

Zároveň žalobca so žalovaným uzavrel dňa 06.10.2015 Dodatok k zmluve o zabezpečení splátok úveru, pričom sa v predmetnej zmluve dohodli, že prevzatie peňažnej hotovosti sa bude uskutočňovať v mieste určenom Zákazníkom v meste alebo obci, kde má zákazník pobyt.

Ďalej sa dohodli, že ak je Zákazník v omeškaní s uhradením splátky dlžnej sumy podľa zmluvy o úvere a je dobrovoľne pripravený túto omeškanú splátku zaplatiť, súhlasí s tým, aby sa na jeho výzvu Poskytovateľ dostavil na ním určené miesto v meste alebo obci, kde má Zákazník pobyt a prevzal hotovosť určenú na úhradu omeškanej splátky dlžnej sumy podľa zmluvy o úvere.

Žalobca listom zo dňa 17.09.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie celkovej sumy vo výške 549,12 eura to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016

Zároveň bolo zistené, že žalovaný žalobcovi doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, pričom na pojednávaní konanom dňa 26.09.2019 žalovaný uviedol, že ochotný zaplatiť sumu 280,- eur avšak v splátkach.

8./ Súd predmetnú vec pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu, ktorí svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s tým, aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti

9./ Súd pri rozhodovaní o návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

10./ Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetných zmlúv (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11./ Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12./ Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13./ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14./ Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy (ďalej „zákon č. 129/2010 Z. z.“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15./ Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16./ Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

17./ Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

18./ Podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov ("RPMN") celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

19./ Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20./ Podľa § 9 ods. 2 písm. d), f), k) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

21./ Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s) z) a aa).

22./ Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23./ Podľa § 879v Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

24./ Podľa § 559 ods.1 Obč. zák., splnením dlh zanikne.

25./ Podľa § 559 ods.2 Obč. zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

26./ Podľa § 517 ods.1 Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27./ Podľa § 517 ods.2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28./ Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29./ Podľa § 152 CSP, hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany.

30./ Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

31./ Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

32./ Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

33./ Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná.

34./ Súd prvej inštancie predmetnú zmluvu v rozsudku 17Csp/12/2019 zo dňa 26.09.2019 bod 32. považoval za bezúročnú a bez poplatkov a to z dôvodu nesprávne uvedenej výšky RPMN, pričom s týmto názorom sa stotožnil aj odvolací súd vo svojom rozhodnutí a to v Uznesení sp. zn. 12CoCsp/26/2020 - 256, zo dňa 04.05.2021 v bode 8, na strane 3 predmetného rozhodnutia.

35. / Ako konštatoval aj Krajský súd, spornou sa stala skutočnosť, či je nárok žalobcu premlčaný, resp. či je premlčaná jeho celá časť alebo len niektoré splátky.

Krajský súd vo svojom rozhodnutí vyslovil právny názor, že premlčané budú len tie splátky, od ktorých splatnosti do dňa podania žaloby uplynuli viac ako 3 roky a pokiaľ bola žaloba podaná na súd dňa 23.10.2018, premlčané budú len tie splátky, ktorých splatnosť nastala do 23.12.2015 a splátky, ktorých splatnosť nastala po 23.10.2015, premlčané nie sú, pričom predmetná žaloba bola podaná na Okresný súd Banská Bystrica dňa 23.10.2018.

36./ Predmetná zmluva uzavretá medzi stranami sporu bola podpísaná dňa 06.10.2015 a prvá splátka v zmysle predmetnej zmluvy nadobudla splatnosť 7. kalendárny deň od podpísania zmluvy, čiže splatnosť nasledujúcej splátky je potom vždy 7. Kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky z čoho vyplýva, že keď predmetná zmluva bola podpísaná dňa 06.10.2015, prvá splátka bola splatná 14.10.2015, 2. splátka 21.10.2015(čiže vždy 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky). Nebolo sporné, že predmetná žaloba bola podaná na súd dňa 23.10.2018 a nebolo tiež sporné, že premlčané budú len tie splátky, ktorých splatnosť nastala do 23.10.2015.

Vzhľadom na uvedené súd mal za to, že každá zo splátok predstavuje samostatný dlh, ktorý sa samostatne tiež premlčuje v trojročnej premlčacej dobe. V súlade s ustanovením § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie je potrebné v danej veci aplikovať, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

37./ V danej veci bola žaloba podaná na súde dňa 23.10.2018. V zmysle predmetnej úverovej zmluvy splátky boli splatné k 7. kalendárny deň od podpísania zmluvy a prvá splátka bola splatná 14.10.2015 a od tohto dátumu teda začína plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku na zaplatenie tejto splátky, čiže premlčané budú len tie splátky, ktorých splatnosť nastala do 23.10.2015. Úver mal byť podľa predmetnej úverovej zmluvy splatený v 60-tich týždenných splátkach. Na základe uvedeného potom za premlčanú súd považoval splátky a to 2 splátky prvú splatnú 14.10.2015 a druhú splátku splatnú 21.10.2015, čo je v celkovej sume 9,34 eur.

Pri výpočte splátky súd vychádzal z počtu splátok z požičanej sumy 280,- eur : 60 týždenné splátky, čo predstavuje výšku týždennej splátky 4,67 eur a pretože súd považoval za premlčané len prvé 2 splátky, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 270,66,- eur (280,- eur - 9,34 eur, čo je 270,66 eur) a vo zvyšku tá v počte dvoch splátok žalobu ako nedôvodnú pre premlčanie zamietol.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný doposiaľ žalobcovi z predmetnej úverovej sumy doposiaľ neuhradil žiadnu finančnú čiastku, súd považoval žalobcom uplatnený nárok dôvodný vzhľadom na vznesenú námietku premlčania len do výšky priznanej sumy a to 270,666 eur, na, ktorú žalovaného zaviazal a vo zvyšku žalobu zamietol.

38./ Pretože sa žalovaný dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy tak, ako to požadoval žalobca.

39./ O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 CSP a § 262 ods. 1 CSP.

V posudzovanom spore sa žalobca domáhal voči žalovaným priznania sumy 280,-eur s príslušenstvom, pričom žalobca bol v konaní úspešný v časti priznanej sumy 270,66 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania, vo zvyšnej časti bol žalobca v spotrebiteľskom spore neúspešný a žalovaní úspešní.

Na základe čoho súd konštatuje, že úspech žalobcu v spotrebiteľskom spore predstavuje 96 %, neúspech žalobcu predstavuje 4 % a čistý úspech žalobcu v spore voči žalovaným potom predstavuje 92 % a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 92,00 %, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

Strany sporu v priebehu konania nenavrhlí a ani súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal prípadne postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcovi nepriznať.

40./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

41./ Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

42./ Súd pri písaní rozsudku zistil, že došlo k chybe v počítaní, keď súd od sumy 280,- eur odrátal sumu 9,34 eur, výsledná suma bola správna 270,66 eur a nie suma, ktorá bola uvedená v zápisnici o pojednávaní 270,86 eur a vzhľadom k tomu kto, že došlo k nesprávnosti vykonal opravu tak, ako uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP) , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP) .

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.