

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 3T/108/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010447  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7916010447.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kurečka a prísediacich Mgr. Moniky Gáspárovej a Ing. Jána Hornyáka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7.12.2017 v Trebišove takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o vine, celý výrok o treste, ako aj výrok o náhrade škody z:

- trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 4.1.2016 sp.zn. 7T/188/2015, ktorým bol obžalovanému pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky,
- trestného rozkazu Okresného súdu Humenné zo dňa 22.1.2016 sp.zn. 1T/195/2015, ktorým bol obžalovanému pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a peňažný trest vo výmere 200,-€ a pre prípad zmarenia výkonu peňažného trestu bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace,
- trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.8.2016 sp.zn. 1T/10/2016, ktorým bol obžalovanému pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov.

### Obžalovaný

X. V. , nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom V., bez prihlásenia  
V. - B. XXX/XX, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý , ž e

1/ dňa 08.04.2015 v mene spoločnosti Y., s. r. o. V. v rodinnom dome č. XX/XXX v obci S. uzatvoril písomnú zmluvu o dielo s K. B., predmetom ktorej malo byť vyhotovenie a montáž 3 ks plastových okien s dodacou lehotovou do 1 mesiaca, pričom prevzal finančnú hotovosť ako zálohu vo výške 420,- Eur, ktorú si ponechal, zmluvu v spoločnosti nezaregistroval ani neodovzdal finančnú hotovosť, k plneniu dohody nedošlo, tovar nedodal, čím takto spôsobil škodu K. B., bytom S. č. XXX/XXX vo výške 420,- Eur,

2/ dňa 25.6.2015 v doobedňajších hodinách uzatvoril v obci V. č.p. X, okres Z., zmluvu o dielo medzi zhotoviteľom Y. s.r.o., B. XXX/XX, V. - B. 976 81, IČO: 47348496 a objednávateľom Q. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. č. X, okres Z., predmetom ktorej bola kúpa a montáž 5 ks plastových okien a 1 ks plastové vchodové dvere s termínom montáže do mesiaca august 2015 a cena dodávky bola 2.140,- Eur kde v dňoch 22.5.2015 a 25.6.2015 mu bola objednávateľom Q. E. vyplatená záloha v celkovej výške 1.100,- Eur, pričom tovar v stanovenom termíne nedodal a peniaze si prisvojil,

3/ dňa 25.6.2015 v poobedňajších hodinách v obci V. č.p. X, okres Z., vylákal peňažnú hotovosť vo výške 1.000,- Eur od poškodenej Q. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. č. X, okres Z., pod zámkou platby za prenájom bytu, kde sa vzájomne dohodli, že peniaze jej vráti do konca mesiaca august 2015 v deň montáže okien, pričom tak neurobil a do dnešného dňa jej sumu 1.000,- € nevrátil, čím takto uviedol menovanú Q. E. do omylu a spôsobil jej celkovú škodu vo výške 2.100,- Eur,

4/ dňa 15.7.2015 v rodinnom dome č. XXX/XX na ulici K. v obci S., uzatvoril objednávku s poškodenou I. P., bytom S., K. XXX/XX, predmetom ktorej bola dodávka a montáž 2 ks okien a 2 ks balkónových dverí s dátumom dodania 24.10.2015, kde po uzatvorení zmluvy prevzal zálohu vo výške 721,- Eur, avšak do dnešného dňa k plneniu dohody nedošlo, tovar dodaný nebol, z uhradenej zálohy poškodenej bola vrátená iba suma vo výške 195,- Eur, čím takto pre poškodenú I. P. spôsobil škodu vo výške 526,- Eur,

5/ dňa 11.9.2015 v rodinnom dome č. XX/XX na ulici R. v obci O., uzatvoril objednávku s poškodenou U. S., bytom O., R. XX/XX, predmetom ktorej bola dodávka a montáž 4 ks okien s dátumom dodania 24.10.2015, kde po uzatvorení zmluvy prevzal zálohu vo výške 400,- Eur, avšak do dnešného dňa k plneniu dohody nedošlo, tovar dodaný nebol, z uhradenej zálohy poškodenej bola vrátená iba suma vo výške 40,- Eur, čím takto pre poškodenú U. S. spôsobil škodu vo výške 360,- Eur,

6/ dňa 9.1.2015 v rodinnom dome č. XXXX/XX na ulici Y. v meste I., uzatvoril s poškodenou B. I. zmluvu o dielo bez čísla s hlavičkou spoločnosti Y., s.r.o., so sídlom B. XXX/XX, V. - B., na dodávku a montáž plastových okien s termínom dodania v dvoch etapách a to apríl a október 2015 a súčasne mu bola poskytnutá záloha v troch splátkach v celkovej výške 2 533,- Eur, pričom doposiaľ dodal len plastové okná v prvej etape v sume 600,- Eur a zostávajúce okná z druhej etapy doposiaľ nedodal a zálohu vo výške 1 933,- Eur nevrátil, čím pre poškodenú B. I., bytom I., Y. XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške 1.933,- Eur,

7/ dňa 20.11.2015 v rodinnom dome č. XX/XX na ul. Za Z. v obci G. K. B. - L., uzatvoril s poškodeným X. V. zmluvu o dielo bez čísla s hlavičkou spoločnosti Y. s.r.o, so sídlom B. XXX/XX, V. - B., na dodávku a montáž plastových vchodových dverí s termínom dodania december 2015 a súčasne mu bola poskytnutá záloha v celkovej výške 400,- Eur, pričom doposiaľ plastové vchodové dvere nedodal a zálohu vo výške 400,- Eur nevrátil, čím pre poškodeného X. V., nar. XX.X.XXXX, bytom G. K. B. - L., Za Z. č. XX/XX, spôsobil škodu vo výške 400,- Eur,

8/ dňa 28.1.2015 v obci G. na ulici Z. v rodinnom dome č. XX/X, uzatvoril s poškodeným Q. P. písomnú zmluvu o dielo týkajúcu sa založenia plastového okna na rodinnom dome č. XX/X, kde od poškodeného prevzal peňažnú zálohu v celkovej výške 400.-€ a dielo malo byť vyhotovené do 15. januára 2016, pričom toto dielo nebolo doposiaľ zhotovené a peňažná záloha nebola poškodenému vrátená, čím takto svojím konaním spôsobil škodu pre Q. P., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom G., Z. XX/X, v celkovej výške 400,- Eur,

9/ dňa 20.2.2015 v rodinnom dome č. XXX/X na ulici Na S. v obci G. Z., uzatvoril s poškodenou S. S. zmluvu o dielo bez čísla a hlavičkou spoločnosti Y., s.r.o., so sídlom B. XXX/XX, V. - B., na dodávku a montáž plastových okien s termínom dodania apríl 2015 a súčasne mu bola poskytnutá záloha v celkovej výške 450,- Eur, ktorú nevrátil, pričom plastové okná dodal a namontoval poškodenej S. S. až dňa 2.7.2016, po tom, ako mu bolo za uvedený skutok vznesené obvinenie pre prečin podvodu podľa 221 ods. 1 Tr. zákona,

10/ dňa 13.5.2015 v obci O., okres O., ako obchodný zástupca spoločnosti Y. s.r.o., so sídlom B. XXX/XX, V., uzavrel s poškodenou Ing. B. W. zmluvu o dielo, a to konkrétne o dodanie a montáž 2 ks plastových vchodových dverí do rodinného domu v celkovej hodnote 1.570,- Eur, kde pri uzavretí zmluvy zobral od poškodenej Ing. B. W. zálohu vo výške 200,- Eur a následne koncom mesiaca jún 2015 pri zameraní dverí zobral druhú zálohu vo výške 500,- Eur, avšak do dnešného dňa jej dvere nedodal a taktiež jej nebola vrátená záloha v celkovej výške 700,- Eur, čím takto poškodenej B. W., nar. X.XX.XXXX, bytom O. č. X, okres O., spôsobil škodu vo výške 700,- Eur,

t e d a

v bodoch 1/ - 10/ rozsudku:

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ - 10/ rozsudku:

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona (s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona).

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona) spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona u k l a d á obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku u k l a d á obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu:

- poškodenému K. B. , nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom S. XXX/XXX, vo výške 420,- € (štyristodvadsať eur),
- poškodenej Q. E. , nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. č., okr. Z., vo výške 2.100,- € (dvetisícsto eur),
- poškodenej I. P. , nar. XX.X.XXXX v S., trvale bytom S., ul. K. XXX/XX, vo výške 526,- € (päťstodvadsaťšesť eur),
- poškodenej U. S. , nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom O., R. XX/XX, vo výške 360,-€ (tristošesťdesiat eur),
- poškodenej B. I. , nar. X.X.XXXX v Q., trvale bytom I., Y. XXXX/XX, vo výške 1.933,- € (jedentisíc deväťstotridsaťtri eur),
- poškodenému JM. nar. XX.X.XXXX v E., trvale bytom G. K. B. - L., Za Z. XX/XX, vo výške 400,-€ (štyristo eur),
- poškodenému Q. , nar. X.XX.XXXX v G., trvale bytom G., Z. XX/X, vo výške 400,-€ (štyristo eur),
- poškodenej IK. , nar. X.XX.XXXX v V., bytom O., vo výške 700,-€ (sedemsto eur).

#### o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného X. V. bola prokurátorom Okresnej prokuratúry Trebišov podaná obžaloba pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona (s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona) na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 20.11.2015 v rodinnom dome č. XX/XX na ul. Za Z. v obci G. K. B. - L., uzatvoril s poškodeným X. V. zmluvu o dielo bez čísla s hlavičkou spoločnosti Y. s.r.o., so sídlom B. XXX/XX, V. - B., na dodávku a montáž plastových vchodových dverí s termínom dodania december 2015 a súčasne mu bola poskytnutá záloha v celkovej výške 400,- Eur, pričom doposiaľ plastové vchodové dvere nedodal a zálohu vo výške 400,- Eur nevrátil, čím pre poškodeného X. V., nar. XX.X.XXXX, bytom G. K. B. - L., Za Z. č. XX/XX, spôsobil škodu vo výške 400,- Eur,

2/ dňa 28.1.2015 v obci G. na ulici Z. v rodinnom dome č. XX/X, uzatvoril s poškodeným Q. P. písomnú zmluvu o dielo týkajúcu sa založenia plastového okna na rodinnom dome č. XX/X, kde od poškodeného prevzal peňažnú zálohu v celkovej výške 400.-€ a dielo malo byť vyhotovené do 15. januára 2016, pričom toto dielo nebolo doposiaľ zhotovené a peňažná záloha nebola poškodenému vrátená, čím takto svojím konaním spôsobil škodu pre Q. P., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom G., Z. XX/X, v celkovej výške 400,- Eur,

3/ dňa 20.2.2015 v rodinnom dome č. XXX/X na ulici Na S. v obci G. Z., uzatvoril s poškodenou S. S. zmluvu o dielo bez čísla a hlavičkou spoločnosti Y., s.r.o., so sídlom B. XXX/XX, V. - B., na dodávku a montáž plastových okien s termínom dodania apríl 2015 a súčasne mu bola poskytnutá záloha v celkovej výške 450,- Eur, pričom doposiaľ plastové okná nedodal a zálohu vo výške 450,- Eur nevrátil, čím pre poškodenú S. S., nar. XX.X.XXXX, bytom G. Z., Na kopci XXX/X, spôsobil škodu vo výške XXX,- Eur,

4/ dňa 13.5.2015 v obci O., okres O., ako obchodný zástupca spoločnosti Y. s.r.o., so sídlom B. XXX/XX, V., uzavrel s poškodenou H.. B. W. zmluvu o dielo, a to konkrétne o dodanie a montáž 2 ks plastových vchodových dverí do rodinného domu v celkovej hodnote 1.570,- Eur, kde pri uzavretí zmluvy zobral

od poškodenej H.. B. W. zálohu vo výške 200,- Eur a následne koncom mesiaca jún 2015 pri zameraní dverí zobral druhú zálohu vo výške 500,- Eur, avšak do dnešného dňa jej dvere nedodal a taktiež jej nebola vrátená záloha v celkovej výške 700,- Eur, čím takto poškodenej B. W., nar. X.XX.L., bytom O. č. X, okres O., spôsobil škodu vo výške 700,- Eur.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného a svedkov z prípravného konania, znaleckým posudkom a listinnými dôkazmi, vrátane spisov týkajúcich sa predchádzajúcich odsúdení obžalovaného, na základe čoho zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Hlavné pojednávanie bolo pri splnení zákonných podmienok vykonané v neprítomnosti obžalovaného, pričom z jeho výpovede z prípravného konania vyplynulo, že k jednotlivým skutkom, kladených mu obžalobou za vinu, sa priznal a svojho konania ľutuje. Dôvodom jeho konania bol nedostatok finančných prostriedkov na jeho obživu a taktiež dlhy, ktoré mal z minulosti, a musel ich vyrovnáť.

Svedkovia - poškodení Q. P., B. W., X. V. a S. S. sa vo svojich výpovediach v prípravnom konaní bližšie vyjadrili k okolnostiam uzavretia zmluvy s obžalovaným na dodávku a montáž plastových okien resp. dverí. Obžalovanému na základe zmluvy o dielo zaplatili vopred zálohu v požadovanej výške, obžalovaný im však plastové okná resp. dvere nedodal a nenamontoval a prijatú zálohu nevrátil, s výnimkou poškodenej S. S., ktorej obžalovaný namontoval plastové okná v zmysle zmluvy dňa 2.7.2016 po tom, čo na neho podala trestné oznámenie.

Zistený skutkový stav bol objektivizovaný aj prečítanou výpoveďou svedka U. F. z prípravného konania (bývalého konateľa spoločnosti Y. s.r.o., pod hlavičkou ktorej obžalovaný uzatváral s poškodenými zmluvy o dielo), ako aj predmetnými zmluvami, vrátane príloh.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatria súd zistil, že u obžalovaného v čase spáchania skutkov neboli zistené prejavy žiadnej duševnej poruchy. R. mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať. Taktiež bol a je schopný chápať zmysel trestného konania. U obžalovaného boli zistené prejavy polytoxikómie, teda prejavy závislosti od viacerých psychoaktívnych látok, táto závislosť však v dobe skutkov nemala chorobný vplyv na jeho konanie. Aj keď pobyt obžalovaného na slobode nie je znalcom považovaný za nebezpečný pre spoločnosť, navrhuje obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Na základe uvedených dôkazov bola spoľahlivo a bez pochybností preukázaná vina obžalovaného, pričom čiastkové útoky, pre ktoré bola podaná obžaloba, sú súčasťou pokračovacej trestnej činnosti, za časť ktorej už bol obžalovaný právoplatne odsúdený. Z právneho hľadiska bolo jeho konanie potrebné kvalifikovať ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona (s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona), ktorého pojmové znaky z hľadiska objektívnej stránky naplnil obžalovaný konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Okolnosťou podmieňujúcou použitie vyššej trestnej sadzby je v danom prípade spôsobenie väčšej škody, teda škody prevyšujúcej sumu 2.660 Eur (obžalovaný spôsobil poškodeným svojim podvodným konaním celkovú škodu vo výške 7.289 Eur), a spáchanie trestného činu na viacerých osobách (teda závažnejším spôsobom konania, keďže v rámci celej pokračovacej trestnej činnosti je poškodených celkovo 10 osôb). Subjektívna stránka trestného činu je daná priamym úmyslom podľa § 15 písm. a) Tr. zákona.

Svojim konaním obžalovaný porušil záujem štátu na ochrane súkromného majetku (právo vlastníť majetok je jedným zo základných ľudských práv a jeho ochrana je garantovaná bez ohľadu na druh a formu vlastníctva).

Obžalovaný je momentálne zamestnaný v mieste svojho aktuálneho bydliska, odkiaľ nie je bližšie charakterizovaný. Doposiaľ bol 10x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 4.1.2016 sp.zn. 7T/188/2015, ktorým mu bol pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 22.1.2016 sp.zn. 1T/195/2015, ktorým mu bol pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a peňažný trest vo výmere 200 Eur, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.8.2016 sp.zn. 1T/10/2016, ktorým mu bol pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona uložený súhrnný

trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Okrem toho bol obžalovaný v posledných rokoch odsúdený pre trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona aj trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 25.9.2012 sp.zn. 2T/42/2011, ktorým mu bol uložený súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín a aj rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 3.5.2013 sp.zn. 2T/45/2013, ktorým mu bol uložený súhrnný spoločný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín a peňažný trest 260 Eur.

Z registra priestupkov obžalovaného ďalej vyplýva, že právoplatným rozhodnutím Okresného úradu Trebišov pod sp.zn. OU-TV-OVVS-2016/001208 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Priestupkového zákona na tom skutkovom základe, že v Cejkove od dňa 25.10.2015 nevrátil predpoklad na plastové dvere vo výške 150 Eur Z. Q..

Ďalej súd zistil, že proti obžalovanému je vedené ešte neskončené trestné konanie aj na Okresnom súde Košice - okolie pod sp.zn. 3T/119/2016, kde je stíhaný za ďalšie tri čiastkové útoky pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu prihliadal súd najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie zohľadnil súd ako poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), príťažujúcou okolnosťou u obžalovaného sú jeho predchádzajúce nezahladené odsúdenia z rokov 2003 až 2013 (§ 37 písm. m/ Tr. zákona).

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona bude u obžalovaného postačujúce uloženie trestu odňatia slobody pri dolnej zákonom stanovenej hranici, pričom trest mu bol ukladaný ako spoločný trest v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zákona, keďže skutky prejednané na podklade podanej obžaloby sú ďalšími čiastkovými útokmi pokračovacieho trestného činu, za ktorého iné čiastkové útoky už bol obžalovaný právoplatne odsúdený, a to vyššie uvedenými trestnými rozkazmi Okresného súdu Trebišov a Okresného súdu Humenné (z pripojených spisov je zrejmé, že obžalovanému boli postupne vznášané obvinenia za jednotlivé čiastkové útoky pokračovacej trestnej činnosti až po tom, čo sa dopustil posledného z nich). Trest bol obžalovanému ukladaný ako trest nepodmienečný, nakoľko je evidentné, že vzhľadom na jeho osobu, najmä na jeho doterajší život a okolnosti prejednávanej veci, sa na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného javí výkon uloženého trestu ako nevyhnutný. V tejto súvislosti poukazuje súd najmä na predchádzajúce tresty nespojené s odňatím slobody, uložené obžalovanému vo vyššie uvedených konaniach na Okresnom súde Prešov a Okresnom súde Zvolen, ktoré sa celkom zjavne minuli účinku, keďže obžalovaný sa následne ďalej dopúšťal identickej trestnej činnosti. Nepostačujúcemu výchovnému účinku týchto trestov na obžalovaného z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie nasvedčuje aj značný počet poškodených v predmetnej trestnej veci, resp. v celej pokračovacej trestnej činnosti, keď obžalovaný s podvodným úmyslom vylákal finančné prostriedky celkovo od desiatich poškodených, navyše pre rovnakú trestnú činnosť je proti nemu vedené trestné konanie aj na Okresnom súde Košice - okolie a v jednom prípade bolo jeho podvodné konanie v minulosti posúdené len ako priestupok proti majetku. Je teda zrejmé, že v prípade obžalovaného nie je páchanie trestnej činnosti iba ojedinelým vybočením z inak riadne vedeného života, čo v spojení s vyššie uvedenými okolnosťami vylučuje podmienený odklad uloženého trestu, pre ktorý nie sú splnené podmienky požadované Tr. zákonom v ustanovení § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona

Nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti už bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z dôvodu ukladania spoločného trestu bolo v dotknutých súdnych rozhodnutiach zároveň potrebné zrušiť výrok o vine, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, majúce vo výroku o vine svoj podklad (t.j. výrok o náhrade škody) a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozhodnutiach znovu rozhodnúť o vine obžalovaného za pokračovací trestný čin, vrátane nových čiastkových útokov, ako aj o nadväzujúcich výrokoch.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku a skutočnosť, že obžalovaný je užívateľom viacerých psychoaktívnych látok, čo malo nepochybne vplyv aj na predmetnú trestnú činnosť, bolo potrebné obžalovanému uložiť aj ochranné protitoxikomanické liečenie v ambulantnej forme.

Jednotlivým poškodeným súd priznal nárok na náhradu škody v preukázanej výške, zodpovedajúcej skutkovej vete výroku rozsudku (s výnimkou poškodenej S. S., ktorá si nárok na náhradu škody neuplatnila), keďže nárok na náhradu škody si v trestnom konaní riadne a včas uplatnili. Do výroku o náhrade škody súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody opätovne poňal aj výroky o náhrade škody, ktoré boli v dotknutých trestných rozkazoch zrušené z dôvodu ukladania spoločného trestu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.