

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10Csp/95/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121417312
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Trnečková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:6121417312.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému S. Š., nar. XX. F. XXXX, trvale bytom J. XX, J., o zaplatenie 147,34 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 7. júla 2021 na Okresnom súde Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu (ďalej aj len "žaloba") v konaní začatom podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj len "zákon o upomínacom konaní"), ktorým žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 147,34 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania, a to titulom neuhradených faktúr vystavených žalovanému za telekomunikačné služby právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 19. júla 2021 vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Keďže žalobca po výzve súdu v súlade s § 10 zákona o upomínacom konaní navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica dňa 2. novembra 2021 postúpil vec podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie a nedoručený platobný rozkaz sa zo zákona (§ 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní) zrušil. Na tunajšom súde je konanie vedené pod spisovou značkou 10Csp/95/2021.

3. V reakcii na výzvu súdu na predloženie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala žalovanému v konaní predloženými faktúrami poplatky za služby mobilnej siete v rámci programu Happy XL Volania pre telefónne číslo XXXXXXXXXX, keďže predmetom súdu predloženej zmluvy o poskytovaní verejných služieb z 30. mája 2016 je poskytovanie služieb v rámci programu Happy L pre bližšie nešpecifikované telefónne číslo, a na predloženie písomnej výzvy spoločnosti Slovak Telekom, a.s., zodpovedajúcej ustanoveniam § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, vrátane potvrdenia o jej doručení, respektíve doručovaní žalovanému, žalobca písomným podaním, doručeným súdu dňa 6. mája 2022, bez výslovne uvedeného dôvodu oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť, a navrhol, aby súd konanie vo veci zastavil, žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal a rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku.

4. Podľa § 144 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v rozhodnutí len "CSP") žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu v celom rozsahu späť, a tak prejavil vôľu o tejto ďalej nekonať, súd, postupujúc podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 a ods. 2 CSP, rozhodol tak, že konanie zastavil. Súd si nevyžiadal súhlas žalovaného s takýmto procesným postupom, pretože akékoľvek jeho stanovisko k späťvzatiu žaloby by s ohľadom na znenie ustanovenia § 146 ods. 1, druhá veta, CSP nemalo vo vzťahu k rozhodnutiu o zastavení konania žiadnu relevanciu, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, a zároveň v predmetnej veci nejde ani o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania v prejednávaní žalobcu, a to späťvzatím žaloby bez uvedenia dôvodu, keď netvrdil ani nepreukázal, že k späťvzatiu žaloby pristúpil pre správanie žalovaného po podaní žaloby, čo by odôvodňovalo priznanie mu nároku na náhradu trov konania. Žalovaný má teda nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi, avšak vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, pričom v tomto konaní mu doposiaľ žiadne trovy ani nevznikli, súd, postupujúc v súlade s princípom uvedeným v čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, nevyhradil rozhodnutie o výške trov konania samostatnému uzneseniu v zmysle § 262 ods. 2 CSP, ale priamo rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

13. O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice - okolie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach [§ 357 písm. a) CSP, § 362 ods. 1 CSP].

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.