

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 9P/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717203029
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Repková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717203029.1

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudca Mgr. Gabriela Repková, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y., bytom u otca, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov D. a S. o návrhu starej matky U., právne zastúpenej JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou, AK Železničná 90/12 Považská Bystrica, o úpravu styku s maloletou vnučkou, takto

r o z h o d n u t i e :

Stará matka U., je o p r á v n e n á stýkať sa s maloletou Alexandrou Gašpierikovou, nar. 03.06.2014:

- každý tretí týždeň v mesiaci od piatka 15.00 hod., kedy si stará matka prevezme dieťa z predškolského zariadenia, do pondelka 08.00 hod., kedy dieťa odovzdá do predškolského zariadenia,

- každý rok dňa 26.12. od 09.00 hod., kedy si stará matka prevezme dieťa od otca S. v mieste bydliska otca, do 27.12. do 17.00 hod., kedy stará matka dieťa odovzdá otcovi S., v mieste bydliska otca,

- každý posledný týždeň v mesiaci júl a v mesiaci august od pondelka od 09.00 hod., kedy si stará matka dieťa prevezme od otca S. nar. XX.XX.XXXX., v mieste bydliska otca, do nedele 17.00 hod., kedy stará matka odovzdá otcovi S., v mieste bydliska otca,

Otec sa z a v ä z u j e dieťa na styk so starou matkou riadne pripraviť.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - stará matka maloletej Y. podala na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhala úpravy styku s maloletou vnučkou Y..

2. Otec maloletej Y. v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko o dcéru sa riadne stará, stará matka nikdy nemusela a ani nenahrádzala matku maloletej, nakoľko táto svoju matku má. Stará matka sa sústavne stará o to, aby jemu a maloletej zneprijemňovala život, posielala k nemu na kontrolu sociálnych pracovníkov, telefonuje detskej lekárke, do škôlky. Ďalej uviedol, že matka maloletej má upravený styk s maloletou, pričom čas s ňou môže tráviť u svojej matky, kedy má aj stará matka možnosť byť s vnučkou. Žiadal preto, aby súd návrh zamietol.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca maloletej, matky maloletej, kolízneho opatrovníka, oboznámením správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/76/2015 a pripojenými spismi Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3P/16/2017, sp. zn. 7P/56/2016, 11/P/142/2015 a sp. zn. 5P/18/2016.

4. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4P/76/2015 bolo manželstvo rodičov maloletej Y., D. a S., rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá Y. zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca a bol upravený styk matky s maloletou. Následne Okresný súd Považská Bystrica opakovane rozhodoval o návrhoch vo veciach starostlivosti o maloletú Y.. Naposledy Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom sp. zn. 3P/16/2017 zo dňa 30. marca 2017, právoplatným dňa 3. mája 2017 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej je matka je oprávnená stýkať sa s mal. Y. každý pondelok, stredu a piatok od 14.30 hod., kedy si matka dieťa prevezme z predškolského zariadenia, ktoré dieťa navštevuje do 17.00 hod. , kedy matka maloletú odovzdá otcovi pred jeho bytom.

5. Navrhovateľka prostredníctvom právnej zástupkyne na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá, netrvá však striktne na úprave styku s vnučkou, tak ako je uvedené v návrhu, je ochotná sa s otcom maloletej dohodnúť. Ďalej uviedla, že s maloletou sa stretáva i v súčasnosti, v čase keď je so svojou tetou a matkou, ktoré bývajú na rovnakom mieste ako ona. Takéto stretávanie však nepovažuje za plnohodnotné, chcela by byť s vnučkou aj sama, aby sa jej mohla intenzívnejšie venovať a plánovať si s ňou aj rôzne aktivity. S vnučkou má dobrý vzťah.

6. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko v súčasnosti sa stará matka s maloletou stretáva často a to v čase, keď maloletá so svojou matkou a tiež, keď je s jej tetou P., ktorá býva v tom istom dome, na tej istej chodbe, ako stará matka maloletej. P. býva s maloletou spravidla každý druhý týždeň v utorok, štvrtok popoludní a v sobotu a v nedeľu, so svojou matkou sa maloletá stretáva každý týždeň v pondelok, stredu a piatok od 14.30 - 17.00 hod. Napriek tomu, že nemá výhrady voči tomu, aby sa maloletá so svojou starou matkou stretávala a pripúšťa, že majú spolu dobrý vzťah, s návrhom nesúhlasí a tento žiadal zamietnuť.

7. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že s návrhom súhlasí, nemá výhrady voči tomu, aby sa stará matka s maloletou stretávala, maloletá má so svojou starou mamou, tak ako i s tetou veľmi dobrý vzťah.

8. Zo správy kolízneho opatrovníka, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica vyplýva, že stará matka sa s maloletou stretáva už v súčasnosti, približne v týždňových intervaloch, počas spoločne tráveného času sa jej stará matka snaží zabezpečiť rôznorodé, podnetné aktivity, je schopná zabezpečiť starostlivosť o vnučku X.. Na pojednávaní zástupca kolízneho opatrovníka uviedol, že maloletá má dobré vzťahy so všetkými členmi rodiny, tak s otcom, ale aj so starou matkou, matkou a tetou. Pokiaľ ide o prípadné problémy, tieto vznikajú nie medzi maloletou a členmi rodiny, ale medzi dospelými členmi rodiny, ktorí majú voči sebe navzájom výhrady. Styk starej matky s maloletou reálne prebieha už v súčasnosti, avšak tento nie je upravený, preto majú za to, že by bolo vhodné styk starej matky s maloletou upraviť. Preto navrhujú návrhu vyhovieť.

9. Podľa Čl. 5 písm. h) Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú okrem iného najmä podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

10. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že stará matka maloletej Y. sa síce stýka s maloletou, tento styk však možno považovať za nepravdivý. Aj napriek tejto nepravdivosti si stará matka k dieťaťu vytvorila pozitívne väzby, a je veľmi pravdepodobné, že aj zo strany dieťaťa tomu tak bolo, keď ho otec je ochotný akceptovať stretávanie starej matky s maloletou. V záujme rozvíjania vzťahov medzi maloletou a jej starou matkou bolo potrebné upraviť styk starej matky s maloletou ,keďže aktuálne rodinné pomery, si to vyžadujú. Podľa názoru súdu bude v záujme maloletej Y., ak sa so starou matkou bude stýkať pravidelne, nakoľko súd má za to, že takto strávený čas starej matky s dieťaťom je dostatočný na to, aby prispel k rozvoju vzájomných väzieb dieťaťa so starou matkou. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva
v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.

Ak povinný neuhradí dobrovoľne čo i len jednu splátku, môže sa oprávnený domáhať zameškaného výživného naraz, návrhom na exekúciu.