

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24Co/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716202375
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8716202375.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Martina Barana, v právnej veci žalobkyne: U. R., O.. XX.X.XXXX, V. P., P. XXXX/X, zast. PUCHALLA, SLÁVIK & partners s.r.o., Kmeťova 24, 040 01 Košice, IČO: 36860930 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 841,75 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 10C/72/2016-28 zo dňa 9.5.2016, takto

rozhodol:

Zrušuje sa rozsudok a vec sa vracia súdu 1. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

Predmet konania

1. Žalobkyňa sa uplatnenou žalobou domáhala vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré žalovanému vzniklo žalovanému plnením zo zmluvy o úvere, ktorá je v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročná a bezpoplatková.

2. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť.

Obsah napadnutého rozhodnutia

3. Okresný súd Poprad ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) rozhodol, že cit.:

„Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 841,75 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 1.3.2016 až do zaplataenia a náhradu trov konania v sume 144,07 eur a to právnenmu zástupcovi žalobkyne PUCHALLA, SLÁVIK & partners s.r.o. , Kmeťova 24, Košice, IČO: 36860930, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 50,- eur a to na účet prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Centrum vysporiadania finančných transakcií, Oddelenie spracovania agend, Thurzova 1, 042 21 Košice v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

4. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že skutkovo mal za preukázané, že predmetom konania je vydanie bezdôvodného obohatenia z navyše zaplatenej sumy žalobkyňou žalovanému a to zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500023023 zo dňa 21.3.2013, na základe ktorej žalovaný vyplatil žalobkyni sumy 1 316,26 eur a 461,69 eur , čo je spolu vyplatená suma 1 777,95 eur a žalobkyňa splatila žalovanému vyššiu sumu a to 2 619,70 eur od 15.4.2013 do konca januára 2016. Navyše zaplatený rozdiel činí žalovanú sumu 841,75 eur .Žalobkyňa sa dožaduje vrátenia tejto žalovanej sumy z dôvodu, že skutočne vyplatené sumy úveru majú byť bezúročné a bezpoplatkové, pretože zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje podstatné náležitosti vyžadované Zákomom o spotrebiteľských úveroch. Napokon žalobkyňa poukázala na platnú judikatúru súdov SR, ktorými bolo právne vyriešené posudzovanie úverov ako bezúročných a bezpoplatkových pre chýbajúce podstatné náležitosti. Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/323/2014 a rozhodnutia Okresného súdu Prešov sp. zn. 20C/200/2014 chýbajúce údaje o konečnej splatnosti úveru nemožno stotožňovať s určením počtu a výšky splátok, ktoré sú samostatnými zmluvnými náležitosťami a zároveň to znamená, že absentuje obligatórna náležitosť a úver je bezúročný a bez poplatkov. Ďalej podľa rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/220/2014 , ak v zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a

iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez rozlíšenia , tento nedostatok spôsobuje, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Ďalej podľa rozhodnutia Krajského súdu Žilina sp. zn. 10Co/862/2014 platí, že nesprávne uvedenie RPMN v zmluve o úvere spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy a uvedený súd odkázal aj na rozhodnutie Súdneho dvora EU vo veci Pereničová a Perenič, podľa ktorého nesprávna informácia o celkových nákladoch na úver (nižších než sú v skutočnosti), je klamlivou praktickou. Ďalej podľa rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/70/2015 tento odvolací súd považuje dohodu o poskytnutí služby -odmeny za odklad splátok úveru vo výške 367,49 eur za neplatnú, pretože žalovaný si odplatu vyúčtoval a vybral už v čase uzavretia zmluvy o úvere a bez ohľadu na to, či žalobca túto službu využil alebo nie. Navyše je takáto dohoda o poskytnutí služby súčasťou formulárovej zmluvy , ktorú žalobca nemohol odmietnuť a čo spôsobuje neplatnosť právneho úkonu. Ďalej podľa rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/183/2014 a Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/584/2014 vyplýva, že výška úrokovej sadzby 70,01 % ročne je neprimeraná oproti priemernej úrokovej sadzbe platnej v tom čase a to 12,77 % ročne , takéto dojednanie je v rozpore s dobrými mravmi a je neplatné podľa § 39 Obč. zák.

5. Na zistený skutkový stav prijal právny záver, podľa ktorého žalobkyňa svoj nárok riadne preukázala a skutkovo a právne odôvodnila , pričom sa súd pri rozhodovaní oprel aj o platnú judikatúru súdov SR , v rozhodnutiach ktorých boli vyriešené právne otázky týkajúce sa bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru s tým, že predmet tohto konania je analogický. Ide o judikáty: Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/323/2014 a sp. zn. 10Co/862/2014, Okresného súdu Prešov sp. zn. 20C/200/2014, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/220/2014, sp. zn. 17Co/183/2014 a sp. zn. 15Co/70/2015 a Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/584/2014. Súd pri rozhodovaní o nároku žalobkyne v tomto konaní prihliadol na výsledok týchto iných súdnych konaní, ako aj vyslovené právne názory súdov v týchto konaniach a z ktorých vychádzal pri rozhodovaní v tomto konaní. Keďže je revolvingový úver vyplatený žalovaným žalobkyňou bezúročný a bezpoplatkový a to podľa vyššie cit. právnej úpravy, tým , že žalobkyňa bezdôvodne zaplatila žalovanému vyššiu sumu než jej žalovaný v skutočnosti poskytol, má žalobkyňa právo žiadať od žalovaného vydanie bezdôvodného obohatenia spolu v žalovanej sume 841,75 eur a to spolu s uplatneným úrokom z omeškania ročne tak, ako o tom bolo rozhodnuté vo výrokovvej časti rozsudku.

6. Poukázal na ust. 451, § 456, § 52 OZ, § 11, ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.

7. O trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142, ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnej žalobkyňi priznal náhradu trov konania.

Obsah odvolania

8. Proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Súd prvej inštancie znemožnil žalovanému ako strane sporu, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Rozsudok bol súdom prvej inštancie vydaný dňa 09.mája 2016 a žalovanému doručený dňa 24.06. 2016. Spolu s rozsudkom bola žalovanému doručená aj žaloba, na základe ktorej sa dňa 15.03. 2016 začalo toto súdne konanie. Súd prvej inštancie pred vyhlásením rozsudku žalovanému nedoručil ani žalobu, neumožnil mu sa vo veci vyjadriť a rovnako tak ani využiť svoje procesné práva vyplývajúce z ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom od 15.3.2016 do 09.05.2016. O súdnom konaní vo veci sa žalovaný prvýkrát dozvedel až z doručeného rozsudku. Dovtedy mu súd prvej inštancie neumožnil uplatniť žiadne z jeho procesných práv, ktoré mu priznáva právna úprava, najmä právo byť informovaný o súdnom konaní vedenom voči osobe žalovaného, právo na doručenie žaloby a jej príloh do vlastných rúk. právo vyjadriť sa k veci samej pred rozhodnutím, právo navrhovať dôkazy, právo vyjadriť sa k návrhom na vykonanie dôkazov, vykonaným dôkazom a dôkazov predloženým proti stranou, právo na poučenie podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. Súd neumožnil žalovanému uplatniť ani také jeho procesné práva, pri ktorých zákon obmedzuje možnosť ich uplatnenia v zásade len v konaní na súde prvej inštancie (napríklad právo navrhovať dôkazy do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie resp. do vyhlásenia rozhodnutia, ak sa vec rozhoduje bez nariadenia pojednávania). Z napádaného rozsudku nevyplýva ani dôvod, ktorým by súd prvej inštancie vôbec zdôvodnil svoj postup. Možnosť rozhodnutia v drobnom spore bez prejednávania na pojednávaní nezbavuje súd povinnosť doručiť žalovanému pred tým žalobu a poučiť ho o procesných právach. Nie je zrejmé, kedy bol napádaný rozsudok vyhlásený. Túto skutočnosť súd odôvodnením rozsudku neuvádza a teda na mieste je záver, že rozsudok napadnutý týmto odvolaním ani verejne vyhláseným nebol. V rozsudku sa neuvádza ani to, či bolo zverejnené oznámenie o vyhlásení rozsudku, či bol žalobca predvolaný a pod. Podľa § 156 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku Rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne: vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku s odôvodnením a poučením o odvolaní a o

možnosti výkonu rozhodnutia. Ani jedno z vyššie uvedených ustanovení nebolo v postupe konajúceho súdu dodržané.

9. Žalobca navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Hodnotenie odvolacieho súdu.

10. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“) v zmysle zásad uvedených v § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal rozsudok v jeho napadnutých častiach, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu Krajského súdu v Prešove a na jeho webovej stránke najmenej 5 dní vopred a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

11. Žalovaný namieta, že postupom súdu prvej inštancie došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom. Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok (účinný v čase rozhodovania súdu) priznával, napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.,

12. Právo na rovnosť účastníkov v konaní je v zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva a rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky súčasťou práva na spravodlivý súdny proces a prejavuje sa vytváraním rovnakých procesných podmienok a rovnakého procesného postavenia subjektov, o ktorých právach a povinnostiach rozhoduje občianskoprávny súd. Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že princíp rovnosti zbraní vyžaduje, aby každej procesnej strane bola daná primeraná možnosť predniesť svoju záležitosť za podmienok, ktoré ju nestavajú do podstatne nevýhodnejšej situácie, než v ktorej je jej odporca. Právo na kontradiktórne konanie zase znamená, že procesné strany musia dostať príležitosť nielen predložiť všetky dôkazy potrebné na to, aby ich návrh uspel, ale i zoznámiť sa so všetkými ďalšími dôkazmi a pripomienkami, ktoré boli predložené s cieľom ovplyvniť rozhodnutie súdu a vyjadriť sa k nim. Zásada rovnosti strán v civilnom procese sa prejavuje vytváraním rovnakých procesných podmienok a rovnakého procesného postavenia subjektov o právach a povinnostiach, ktorých rozhoduje občianskoprávny súd (napr. PL. ÚS 43/95).

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p., (účinného v čase rozhodovania súdu) v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 115a ods. 1, 2 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali (1). Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch (2).

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

13. V preskúmvanej veci v súlade s cit. ustanoveniami O.s.p. účinného v čase rozhodovania súdu šlo o drobný spor, čo umožňovalo okresnému súdu rozhodnúť vo veci bez nariadenia pojednávania pri dodržaní procesného postupu upraveného Občianskym súdnym poriadkom.

14. Súd doručil žalovanému žalobu spolu s poučením podľa § 120, ods. 4 O.s.p. dňa 29.3.2016 do vlastných rúk, ako to vplýva z doručky na č.l. 21. Odvolací súd má za to, že súd si tým splnil svoju poučovaciu povinnosť, umožnil žalovanému vyjadriť sa k žalobnému návrhu a predniesť svoje argumenty. Na druhej strane je potrebné prisvedčiť argumentu žalovaného, že žalobný návrh mu bol opätovne doručený spolu s rozsudkom vo veci (č.l. 33), čo postup súdu pri doručovaní spochybňuje.

Podľa § 141, ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy účinného v čase rozhodovania súdu, ak osobitný predpis ustanovuje, že rozhodnutie súdu má byť vyvesené na úradnej tabuli súdu alebo ak má súd vyhláškou zverejniť určené údaje na úradnej tabuli súdu, vyvesí sa na úradnej tabuli toto rozhodnutie alebo vyhláška a vyznačí sa v nich, kedy sa tak stalo. Ak uplynie doba, počas ktorej malo

byť rozhodnutie súdu alebo vyhláška vyvesená, zvesia sa z úradnej tabule, vyznačí sa na nich, kedy sa zvesili a odovzdajú sa na založenie do príslušného súdneho spisu.

15. Z obsahu spisu síce vyplýva, že vo veci bolo vyhotovené oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku, nie je v neho však vôbec zrejmé, či a kedy bolo oznámenie vyvesené na úradnej tabuli a kedy z nej bolo zvesené v súlade so Spravovacím poriadkom. Z uvedených okolností je preto dôvodné prisvedčiť žalovanému, že takýmto procesným postupom mu súd odňal možnosť pred súdom konať.

16. Vzhľadom na to, že postupom súdu bola odporcovi odňatá možnosť konať pred súdom, odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 389, ods. 1, písm. b), c) C.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

17. Súd v ďalšom konaní dôsledne bude dbať na zachovanie procesných práv strán sporu, vo veci opätovne rozhodne, pričom jeho povinnosťou bude v odôvodnení rozhodnutia presne špecifikovať a uviesť dôvody, pre ktoré rozhodol tak, aby jeho úvaha bola preskúmateľná. V zmysle záväzných pokynov odvolacieho súdu na zistený skutkový stav aplikuje právny záver s konkretizáciou právnej normy, podľa ktorej nárok posúdil. Svoju úvahu, ktorou sa bude riadiť náležite odôvodní. Jeho rozhodnutie musí zodpovedať zákonným kritériám podľa § 220, ods. 2 C.s.p. Odvolací súd upozorňuje, že nie je postačujúci odkaz na súdne rozhodnutia v obdobných veciach.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd podľa § 396, ods. 3 C.s.p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).