

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/240/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615206171
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8615206171.6

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. A. XXX/XX, XXX XX A., štátny občan SR, zástupený: M. A. I., advokátom, M. XX, XXX XX K. p r o t i žalovanému O. s.r.o., v likvidácii, so sídlom O. trati XX, XXX XX K., T.: XX XXX XXX, o zaplatenie sumy XX.XXX,XX eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. C. v časti o sumu XXX,XX eura z a s t a v u j e.
- II. J. je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi sumu vo výške XX XXX,XX eura a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- T. J. je p o v i n n ý zaplatiť na súdnom poplatku sumu vo výške XXX,- eur a to na účet prevádzkovateľa systému a to do XX dní od doručenia právoplatného rozhodnutia.
- IV. J. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu XXX %.

odôvodnenie:

1. J. žalobou sa domáhal voči žalovanej právo o zaplatenie sumy XX.XXX,XX eura (XXX XXX,- Sk s príslušenstvom).

X.Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o sprostredkovaní. O. sprostredkovania malo byť zabezpečenie práce pre XX zamestnancov v G. spolkovaj republike ešte v roku XXXX. K tomu, aby mohol žalobca prácu sprostredkovať na náklady, ktoré sú k tomu potrebné prevzal žalovaný sumy vo výške XXX XXX,- Sk. O uvedenom svedčia aj dôkazy predložené v spise. F., že prácu žalovaný

XC/XXX/XXXX

však následne nesprostredkoval a finančné prostriedky vrátil iba vo výške XXX XXX,- Sk. V., že v uvedenom období bol podnikateľom a žalovaný podpísal prevzatie uvedenej sumy na tri razy v sumách XXX XXX,- Sk, XXX XXX,- Sk, XXX XXX,- Sk v dňoch XX.X.XXXX, XX.X.XXXX a XX.X.XXXX teda celkom prevzal XXX XXX,- Sk. O. na to, že uvedená suma mala byť ako návratná kaucia, že pracovníci zo slovenskej firmy nastúpia do práce podľa vopred uzavretej zmluvy s príslušnou nemeckou stavebnou firmou, čo sa však nestalo. G. žalovaný po sústavných urgenciách v priebehu mesiaca júl XXXX vrátil sumy pre X pracovníkov vo výške XXX XXX,- Sk a to M. K., L. č. XX, XX XXX,- Sk, Q. I., M. č. XX, XX XXX,- Sk Q. I., M. č. XX, XX XXX,- Sk, O. I., L. č. XX, XX XXX,- Sk, Z. A., L. č. 79, XX XXX,- Sk. M. K., K. č. XXX, XX XXX,- Sk, A. Z., P. č. XXX, XX XXX,- Sk, B. O., P. č. XX, XX XXX,- Sk. B. M., P. č. XX, XX XXX,- Sk spolu XXX XXX,- Sk (X.XXX,XX eura). O. žalobca žiadal, aby mu žalovaný vydal bezdôvodné obohatenie vo výške XX.XXX,XX eura (XXX XXX,- Sk).

3. O. začatím pojednávania dňa XX.XX.XXXX zástupca žalobcu zobral v časti o sumu XX XXX,- Sk svoju žalobu (XXX,XX eura) späť a to z dôvodu nesprávnosti v prepočte sumy. A trval na zaplatení sumy XXX XXX,- Sk čo je XX XXX,XX eura.

4. O. § 144 R. žalobca môže vziať žalobu späť.

5. O. § 145 R. ods. X ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. C. žalobca zobral svoju žalobu čiastočne späť, preto súd konanie o zaplatenie sumy XXX,XX eura zastavil.

7. O. ďalšieho konania bol nárok žalobcu o zaplatenie sumy XX XXX,XX eura (XXX XXX,- Sk).

8. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX súd pokračoval v konaní v neprítomnosti žalovanej, pričom zásielka žalovanej obchodnej spoločnosti bola zasielaná elektronickou formou dňa XX.XX.XXXX s tým, že bolo zistené z informácie, že správa nebola doručená z dôvodu uplynutia lehoty doručovania, pričom správu v zákonnej lehote žalovaný neprevzal. A. považuje zásielku adresovanú žalovanému za doručenú dňom XX.XX.XXXX.

9. A. vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

XX. A. zistil, že žalobca B. C. v roku XXXX ako podnikateľ uzavrel ústnu zmluvu so žalovanou obchodnou spoločnosťou o sprostredkovaní práce na území G. spolkovej republiky. Za tým účelom poukázal finančné zálohy zástupcovi žalovanej spoločnosti Y. Móroczovi.

XX. Zo súpisu záloh na pracovnú činnosť v G. z XX.XX.XXXX je zrejmé, že zástupca žalovanej spoločnosti O. s.r.o., v zástupení Y. M. prevzal od B. C. živnostníka sumu XXX XXX,- Sk a to za osoby O. B. XX XXX,-Sk, G.

XC/XXX/XXXX

C. XX XXX,- Sk O. Z. XX XXX,- Sk, Q. I. XX XXX,- Sk, O. A. XX XXX,- Sk, B. K. XX XXX,- Sk, M. K. XX XXX,-Sk, Q. Z. XX XXX,- Sk, O. I. XX XXX,- Sk, Q. I. XX XXX,- Sk. Q. A. XX XXX,- Sk. F. prevzatie sumy XXX XXX,- Sk je podpísané tak za odovzdávajúceho B. C. a preberajúceho Y. M.. Zo súpisu záloh na pracovnú činnosť v G. z XX.XX.XXXX je zrejmé, že zástupca žalovanej spoločnosti O. s.r.o., v zástupení Y. M. prevzal od B. C. živnostníka podnikajúceho pod obchodným názvom B. C. K.D. A. A. s miestom podnikania I. 26/XX A., T.: XXXXXXXX sumu XXX XXX,- Sk a to za osoby Z. A. XX XXX,- Sk, Z. L. XX XXX,- Sk, B. M. XX XXX,- Sk, B. O. XX XXX,- Sk, M. K. XX XXX,- Sk, W. G. XX XXX,- Sk, Z. Y. XX XXX,- Sk, B. Z. XX XXX,- Sk, A. C. XX XXX,- Sk. F. prevzatie sumy XXX XXX,- Sk je podpísané tak za odovzdávajúceho B. C. a preberajúceho Y. M.. Zo súpisu záloh na pracovnú činnosť v G. z XX.XX.XXXX je zrejmé, že zástupca žalovanej spoločnosti O. s.r.o., v zástupení Y. M. prevzal od B. C. živnostníka sumu XXX XXX,- Sk a to za osoby M. Pitoňak XX XXX,- Sk, N. O. XX XXX,- Sk, V. Z. XX XXX,- Sk, N. Z. XX XXX,- Sk, B. U. XX XXX,- Sk, M. K. XX XXX,- Sk, Y. C. XX XXX,- Sk, O. U. XX XXX,- Sk, Q. K. XX XXX,- Sk, Z. C. XX XXX,- Sk, O. Z. XX XXX,- Sk, A. Z. XX XXX,- Sk. F. prevzatie sumy XXX XXX,- Sk je podpísané tak za odovzdávajúceho B. C. a preberajúceho Y. M.. R. boli odovzdané sumy zástupcovi žalovanej obchodnej spoločnosti Y. M. vo výške XXX XXX,- Sk (XX.XXX,XX eura), pričom žalovaný v mesiaci júl XXXX vrátil žalobcovi sumu XXX XXX,- Sk (X.XXX,XX eura).

XX. J. žalobcu vo veci uviedol, že trvá na podanej žalobe. V. sumy sa domáha na základe týchto skutkových okolností a to, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o sprostredkovaní. O. sprostredkovania malo byť zabezpečenie práce pre XX zamestnancov v G. spolkovej republike ešte v roku XXXX. K tomu, aby mohol žalobca prácu sprostredkovať na náklady, ktoré sú k tomu potrebné prevzal žalovaný kauciu vo výške XXX XXX,- Sk (XX.XXX,XX eura). O. však následne nesprostredkoval a finančné prostriedky vrátil iba vo výške XXX XXX,- Sk (X.XXX,XX eura) ostala teda dlžná suma XXX XXX,- Sk (XX XXX,XX eura). Po právnej stránke tento skutkový stav hodnotil ako plnenie bez právneho

dôvodu, teda dôvodu ktorý zanikol. G. ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a navrhol, aby súd vo veci rozhodol, aj vzhľadom na neprítomnosť zástupcu žalovaného a na opakované nepreberanie zásielok.

XX. J. zásielky súdu nepreberal.

XX. O. § 451 ods.1, ods.X U. zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. K. obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

XX. O. § 2X5 ods.1 R., súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

XX.Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že nárok žalobcu po čiastočnom späťvzati o sumu XXX,XX eura a to vo výške XX XXX,XX eura z titulu bezdôvodného obohatenia je oprávnený. K. nesporne preukázané, že zástupca žalovanej spoločnosti prevzal od žalobcu XC/XXX/XXXX

sumu vo výške XX XXX,XX eura, ktorú nevrátil žalobcovi aj napriek urgenciám. Z. na oprávnený nárok žalobcu, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi sumu vo výške XX XXX,XX eura.

XX. J. bol v konaní oslobodený od súdnych poplatkov, preto súd podľa § X ods. 2 zák. č. XX/XXXX Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, zaviazal neúspešného žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu vo výške XXX,- eura X % z priznanej sumy XX XXX,XX eura podľa prílohy zákona A. č. XX/XXXX Zb. sadzobníka súdnych poplatkov položky X písmeno a..

XX. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. X R. v spojení s § 262 ods. X R. podľa pomeru úspechu strán konania. O. žalobca mal v konaní nepatrný neúspech v časti v ktorej súd konanie v časti o sumu XXX,XX eura zastavil. A preto súd zaviazal neúspešného žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu XXX %. O výške trov bude rozhodnuté v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § X62 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresný súd Svidník. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

6C/240/2015

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.