

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2C/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517200683
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517200683.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v súkromnoprávnom spore žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 30 807 484, pobočka Stará Ľubovňa, zastúpená PhDr. Peadr. Dankou Matiovou, PhD. riaditeľkou pobočky Sociálnej poisťovne Stará Ľubovňa, ul. Budovateľská 42/535, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovaným: 1/ I. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX R. č. XXX, t.č. XXX XX Y. č. X 2/ I. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX R. XXX, v konaní o zaplatenie 113,15 eur

rozhodol:

I. Žalovaný v 1/ rade a žalovaný v 2/ rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 61,90 eur do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania súd n e p r i z n á v a.

III. Žalovaný v 1/ rade a žalovaný v 2/ rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť Slovenskej republike súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 10.2.2017 žiadal aby súd zviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 61,90 eur titulom náhrady škody, ktorá mu vznikla výplatou dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaných. Žalovaní boli právoplatne odsúdení za konanie ktorého sa dopustili pod vplyvom alkoholu spoločne napadli D. Y. pričom k ním prišiel N. I., ktorý bránil D. Y., na čo žalovaný I. P. udrel N. I. do tváre a I. B. ho udrel päšťou do hlavy čím mu spôsobili zradenia s dobou pracovnej neschopnosti v dôsledku čoho mu boli vyplatené nemocenské dávky v sume 61,90 eur.

2. Žalobca ako dôkazy označil a doložil listiny a to: výzvu č. 13/2016 z 18.7.2016, doručenky, predžalobnú upomienku, doručenky, potvrdenie o nemocenských dávkach vyplatených I. N., Trestný rozkaz sp. zn. 1T/60/2016 z 6.6.2016.

3. Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom č.k. 2C/6/2017-29 zo dňa 4.4.2017, ktorý sa však žalovanému v 1/ rade nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho uznesením č.k. 2C/6/2017-40 zo dňa 22.8.2017 zrušil.

4. Následne súd preveril pobyt žalovaných a doručil im žalobu s prílohami, uznesením ich v zmysle § 167 ods. 2 C.s.p. vyzval aby sa k žalobe vyjadrili, súčasne ich poučil o ich procesných právach a povinnostiach podľa ustanovení C.s.p. . Uvedené listiny boli žalovanému v 1/ rade doručené dňa 27.10.2017, žalovanému v 2/ rade dňa 25.8.2017.

5. Žalovaní sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadrili, nenavrhlí vykonanie žiadnych dôkazov.

6. Keďže predmetom konania neprevyšuje sumu 2 000 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné súd v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. mal za to, že vo veci nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, preto dňa 20.11.2017 zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznám, že dňa 7.12.2017 bude vo veci strán sporu vyhlásený rozsudok a následne tento v uvedený deň aj vyhlásil.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov doložených žalobcom na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

8. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/60/2016 zo dňa 6.6.2016 boli obaja žalovaní uznaní za vinných z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. Zák., ktorého sa mali dopustiť tak, že dňa 19.3.2016 v čase okolo 03.0 hod. pod vplyvom alkoholu na parkovisku pred I. dance hall na ul. Prešovskej č. X v G. U., po predchádzajúcej slovnej hádke vo vnútri uvedeného baru, najprv slovne a následne fyzicky obvinený I. B. napadol D. Y. tak, že ho strčil oboma rukami od seba a následne ho päťou udrel do tváre, na čo D. Y. spadol na zem, kde ho obvinený I. B. pridržiaval na zemi a kopol do oblasti trupu, v tom sa k incidentu pridal obvinený I. P., ktorá ich začal od seba odťahovať, incident sa presunul k záhradnému centru nachádzajúcemu sa po pravej strane I. dance hall, kde obvinení I. B. a I. P. spoločne fyzicky napádali D. Y. tak, že ho udierali do tváre a kopali do trupu, pričom k nim prišiel N. I., ktorý bránil D. Y., na čo obvinený I. P. N. I. udrel do tváre a následne N. I. udrel päťou do hlavy obvinený I. B., po t ktorom údere N. I. spadol nehybne na zem, čím obvinení spôsobili D. Y. pomliaždenie a odreniny nosa, hornej pery a brady, tržnú ranu hornej pery a odreniny oboch lakťov, vyžadujúce liečenie v priemere 5 až 6 dní, a N. I. pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v záhlaví, pomliaždenie mäkkých tkanív tváre s krvnou podliatinou v oblasti ľavého oka, pomliaždenie spánovo - sánkového kĺbu vľavo, pomliaždenie pravého ramena a plošné kožné odreniny v driekovej oblasti vľavo, vyžadujúce liečenie v priemere 5 až 6 dní. Žalobca vyplatil N. I. nemocenskú dávku za obdobie od 19.3.2016 do 28.3.2016 v sume 61,90 eur. Žalobca vyzval žalovaných podaniami z 18.7.2016 a 17.10.2016 k úhrade žalovanej sumy, na výzvy žalovaní nereagovali, žalovanú sumu doposiaľ neuhradili, preto sa žalobca domáha svojho práva na súde.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

9. Podľa § 415 Obč. zák. každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

10. Podľa § 420 ods. 1, 3 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

11. Podľa § 438 ods. 1 Obč. zák. ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

12. Podľa § 442 ods. 1,2 Obč. zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

13. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v aktuálnom znení (ďalej len ZoSP sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania; výšku škody preukazuje Sociálna poisťovňa potvrdením príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne o výške vyplatených dávok.

14. Podľa § 238 ods. 6 ZoSP právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

Právne posúdenie vecí:

15. Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenia súd má za to, že nárok uplatnený žalobcom je dôvodný. V dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaných vznikla žalobcovi

škoda výplatou nemocenských dávok, nárok žalobcu žalovaní nespochybnili, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi uplatnené sumu 61,90 eur.

Trovy konania

16. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

17. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Keďže žalobca mal plný úspech vo veci patrí mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % od neúspešných žalovaných, žalobca si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil, preto súd vyslovil, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Súdny poplatok

21. Žalobca je od platenia súdneho poplatku podľa § 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov oslobodený, v dôsledku čoho poplatková povinnosť prechádza na neúspešných žalovaných. Na základe uvedeného súd zaviazal oboch žalovaných spoločne a nerozdielne k zaplateniu súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur, podľa položky 1 písm. a) Sadzovníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.