

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/148/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717011352
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717011352.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Eleny Babušikovej a Oľgy Trúchlej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.12.2017 t a k t o

podľa § 334 ods. 4 Tr. por. na základe súdom schválenej dohody o vine a treste uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným J.. Q. D. zo dňa 10.10.2017 pod sp. zn. 2Pv 191/17/5506, takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Martine dňa 31.10.2017 medzi obvineným J.. Q. D., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., T.. M. XXXX/XX, t. č. v ÚVTOS Trenčín a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine v nasledovnom znení:

Obvinený
J.. Q. D. J. X. Y., nar. XX.XX.XXXX v V.,
trvale bytom V., T.. M. XXXX/XX, t. č. v Nemocnici pre
obvinených a odsúdených v ÚVTOS Trenčín,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

J.. Q. D. ako štatutárny zástupca - podpredseda predstavenstva spoločnosti PREFA Sučany, a. s., so sídlom v Sučanoch, Podhradská cesta 2, IČO 31561748, bez vedomia predsedu a člena predstavenstva spoločnosti nechal pripraviť a následne uzatvoril dňa 1. 7. 2007 Zmluvu o sprostredkovaní medzi sprostredkovateľom - spoločnosťou ISTROCONSULT, s. r. o., so sídlom Cintorínska 17, Bratislava, IČO 34149911, zastúpenou konateľom spoločnosti W. B. a záujemcom - spoločnosťou PREFA Sučany, a. s., zastúpenou J.. H. D.Š., predsedom predstavenstva a. s. a J.. Q. D., podpredsedom predstavenstva a. s., ku ktorej dňa 15.2.2009 po ukončení platnosti zmluvy o sprostredkovaní bez vedomia predsedu a člena predstavenstva spoločnosti nechal pripraviť a následne na základe fiktívnych faktúr vystavených spoločnosťou ISTROCONSULT, s. r. o., číslo 812010 zo dňa 31.12.2008 na sumu 332.604,41 €, číslo 9032007 zo dňa 30.03.2009 na sumu 126.735,- € a číslo 9100004 zo dňa 10.10.2009 na sumu 431.922,98 € nariadil vtedajšej ekonomickej riaditeľke J.. Ž. vykonať úhradu vystavených fiktívnych faktúr aj napriek tomu, že k plneniu zo strany spoločnosti ISTROCONSUL, s. r. o. Bratislava nedošlo, o čom jednoznačne vedel, pričom svojím konaním porušil svoju povinnosť spravovať cudzí majetok, vyplývajúcu z ustanovenia § 194 ods. 5 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a Stanov akciovej spoločnosti, a spôsobil tak spoločnosti PREFA Sučany, a. s., škodu vo výške 891.261,79 €,

t e d a

inému spôsobil škodu veľkého rozsahu tým, že porušil všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť opatrovať alebo spravovať cudzí majetok,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 237 ods. 4 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) v pomere k § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona účinného do 21.12.2012 sa na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody z a r a ď u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. r u š í s a vo výroku o treste :

- rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/67/2014 zo dňa 17.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/43/2015 z 19.01.2017, ktorým bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku v štádiu pokusu podľa § 14, § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2012 a iné a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, na ktorý bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súčasne sa rušia aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodená spoločnosť EE & MC Consult Next, SE, so sídlom v Sučanoch, Podhradská cesta 2, IČO: 47 247 169, sa s uplatneným nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Martin podala dňa 02.11.2017 návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvineného J. Q. D. trestne stíhaného pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 31.10.2017 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin a obvineným.

Obvinený sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal. Na návrh prokurátora súhlasil s právnou kvalifikáciou skutku uvedeného v návrhu, ako aj s navrhovaným trestom.

Súd návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a) Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.12.2017 na Okresnom súde Martin obvinený odpovedal na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. por.:

1. Na otázku či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal : Áno.
2. Na otázku či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený odpovedal : Áno.
3. Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený odpovedal : Áno.
4. Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený odpovedal : Áno.
5. Na otázku či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal : Áno.

6. Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - obzvlášť závažného zločinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., obvinený odpovedal : Áno.

7. Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - obzvlášť závažný zločin kladený mu za vinu, obvinený odpovedal : Áno.

8. Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako obzvlášť závažného zločinu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák. obvinený odpovedal : Áno.

9. Na otázku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, obvinený odpovedal : Áno.

10. Na otázku či si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, obvinený odpovedal : Áno.

Po vyhodnotení všetkých skutočností súd dospel k jednoznačnému záveru, že dohoda o vine a treste v navrhovanom znení je primeraná a spravodlivá, zodpovedá skutočnému stavu a zisteným okolnostiam. Pri konaní o dohode o vine a treste boli zachované všetky procesné predpisy. Preto dohodu v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Tr. por. schválil, čo potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.