

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117200432
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117200432.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudkyňou JUDr. Annou Vargovou, v právnej veci žalobcu: Platíť sa oplatí, s.r.o., IČO: 45 684 618, sídlom Košická 56, Bratislava, právne zastúpeného: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovanej: K. A., R.. XX. XX. XXXX, D. A. R. C. XXX, o zaplatenie 257,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 207,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 51,- Eur od 10. 01. 2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 34,99 Eur od 13. 02. 2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 45,- Eur od 11. 03. 2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 34,99 Eur od 10. 04. 2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 34,99 Eur od 10. 05. 2014 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 7,01 Eur od 10. 06. 2014 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 61,50 % o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 04. 01. 2017, doručenou 04. 01. 2017, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 257,56 Eur spolu s úrokom z omeškania
- vo výške 5 % ročne zo sumy 51,- Eur od 10. 01. 2014 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 39,98 Eur od 13. 02. 2014 do zaplatenia
- vo výške 5 % ročne zo sumy 64,80 Eur od 11. 03. 2014 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 34,99 Eur od 10. 04. 2014 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 39,98 Eur od 10. 05. 2014 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 26,81 Eur od 10. 06. 2014 do zaplatenia
a na náhradu trov konania. Nárok si žalobca uplatnil z titulu neuhradenej faktúry za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej medzi jeho právnym predchodcom - spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovanou.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že sa domáha nároku voči žalovanej titulom Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 08. 2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03. 09. 2015, ktorou spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bratislava ako postupca postúpil na neho pohľadávku voči žalovanej. Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 20. 09. 2013 so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Podnik poskytol žalovanej telekomunikačné služby v zmluve špecifikovanej a žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu poskytnutých služieb. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté

telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami a vystavil jej faktúry v celkovej výške 257,56 Eur, čo žalovaná neuhradila.

3. Súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami a uznesenie č. k. 15Csp/4/2017-38 zo dňa 02. 11. 2017, ktorým ju poučoval o jej procesných právach a povinnostiach. Zároveň jej uložil povinnosť v lehote 15 dní písomne sa vyjadriť k žalobe. Žalovaná si zásielku prevzala 06. 11. 2017, súdom uloženú povinnosť nerešpektovala.

4. Od 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)

5. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur. Súd preto vec prejednal v súlade s ust. § 297 písm. b) C.s.p. bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20. 09. 2013, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20. 09. 2013, Súhlasom so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 20. 09. 2013, Pokusom o zmier z 27. 05. 2014, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 04. 09. 2015, faktúrami, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav

8. Súd zhodne s tvrdeniami žalobcu uvádzanými v žalobe zistil, že Slovak Telekom, a.s. ako podnik a žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzavreli dňa 20. 09. 2013 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytnutie SIM karty s priradeným telefónnym číslom a aktivovanie služieb v zmluve uvedených. V rovnaký deň uzavreli totožné zmluvné strany Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorého bola aktivácia programu služieb v tabuľke č. 1 (Happy L) s dohodnutou dobou viazanosti 24 mesiacov, zmluvnou pokutou 331,94 Eur. Zmluva obsahuje aj vyhlásenie žalovanej, že sa zoznámila so Všeobecnými podmienkami a Cennikom, ktoré sa ako neoddeliteľné súčasť tejto Zmluvy zaväzuje dodržiavať. Svojím podpisom zároveň potvrdila aj prevzatie Všeobecných podmienok, Cenníka a špecifikovanej SIM Karty, že si záväzne objednala špecifikované služby a že sa zaviazala riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy, jej dodatkov, Všeobecných podmienok a Cenníka, najmä riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie Služieb

9. Žalovanej boli fakturované za služby, ktoré jej poskytol Slovak Telekom na základe spomínanej zmluvy nasledovné sumy, a to:

- suma 51,- Eur faktúrou č. 7313578021 splatnou 09. 01. 2014 (poskytnutie služieb)
- suma 39,98 Eur faktúrou č. 7400859046 splatnou 12. 02. 2014 (poskytnutie služieb a upomienka oneskorenej platby)
- suma 64,80 Eur faktúrou č. 7401962421 splatnou 10. 03. 2014 (poskytnutie služieb a poplatok za obmedzenie služieb)
- suma 34,99 Eur faktúrou č. 7403041509 splatnou 09. 04. 2014 (poskytnutie služieb)
- suma 39,98 Eur faktúrou č. 7404051753 splatnou 09. 05. 2014 (poskytnutie služieb a upomienka oneskorenej platby)
- suma 26,81 Eur faktúrou č. 7405026899 splatnou 09. 06. 2014 (poskytnutie služieb a poplatok za prerušenie služieb)

10. Žalobca predložil súdu aj Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 04. 09. 2015 adresované žalovanej, ktorým jej právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. oznámila, že postúpila pohľadávky voči nej, ktoré sú predmetom tohto konania, na spoločnosť Platiť sa oplatí, s.r.o., so sídlom v Bratislave, čo preukazuje aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore.

11. Žalobca tiež predložil súdu pokus o zmier zo dňa 27. 05. 2014, ktorým žalovanú vyzýval na úhradu dlžnej sumy 257,56 Eur

12. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. 20. 09. 2013, účastník je povinný

- b) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- c) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- d) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

13. Podľa § 44 ods. 1, ods. 4, ods. 8 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. dňa 20. 09. 2013

(1) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(4) Ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazuje využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

(8) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

14. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“),

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 5 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 OZ,

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb vrátane Dodatku dňa 20. 09. 2013, v zmysle ktorých aktivovala žalovanej program služieb a potrebný prístup k mobilnej elektronickej komunikačnej sieti. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok bolo povinnosťou žalovanej uhrádzať fakturované sumy poskytnutých služieb.

18. Súd považoval žalobu za čiastočne dôvodnú a vyhovel jej vo vzťahu k jednotlivým faktúram nasledovne:

- faktúre č. 7313578021 na sumu 51,- Eur bolo dôvodné vyhovieť v plnom rozsahu, pretože žalobca si uplatnil len mesačné poplatky za poskytované služby bez neprijateľných zmluvných dojednaní.

- z faktúry č. 7400859046 na sumu 39,98 Eur súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie mesačných poplatkov, spolu vo výške 34,99 Eur. Zo sumy účtovanej touto faktúrou súd odpočítal sumu upomienky oneskorenej platby 4,99 Eur

- z faktúry č. 7401962421 na sumu 64,80 Eur súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie mesačných poplatkov, spolu vo výške 45,- Eur. Z uvedenej faktúry súd odpočítal iné poplatky a služby za obmedzenie služby - neplatenie 16,50 € bez DPH, t. j. 19,80 € s DPH

- faktúre č. 7403041509 na sumu 34,99 Eur bolo dôvodné vyhovieť v plnom rozsahu, pretože žalobca si uplatnil len mesačné poplatky za poskytované služby bez neprijateľných zmluvných dojednaní.

- z faktúry č. 7404051753 na sumu 39,98 Eur súd považoval za dôvodné vyhovieť žalobe v časti o zaplatenie mesačných poplatkov spolu vo výške 34,99 Eur. Z uvedenej faktúry súd taktiež odpočítal sumu upomienky oneskorenej platby 4,99 Eur

- z faktúry č. 7405026899 na sumu 26,81 Eur súd považoval za dôvodné vyhovieť žalobe v časti o zaplatenie mesačných poplatkov spolu vo výške 7,01 Eur. Z predmetnej faktúry súd nepriznal iné poplatky a služby za prerušenie služby - neplatenie 16,50 € bez DPH, t. j. 19,80 € s DPH

19. Vo vzťahu k poplatku za obmedzenie/prerušenie služby vo výške 16,50 Eur bez DPH (19,80 Eur s DPH) súd uvádza, že opodstatnenosť právneho nároku, ako aj výšky žalobcu súdu nepreukázal. Žalobca predovšetkým nepreukázal, že žalovaná sa zmluvami o poskytovaní služby zaviazala v prospech žalobcu vykonávať úhradu poplatku za obmedzenie/prerušenie služieb, pričom s poukázaním na charakter zmluvného vzťahu ako vzťahu spotrebiteľského je potrebné, aby zmluvné podmienky medzi dodávateľom a spotrebiteľom boli výsledkom vzájomného konsenzu a individuálneho vyjednávania. Žalobca taktiež nepreukázal opodstatnenosť fakturovaných upomienok a tiež ani to, že tieto reálne žalovanej odoslal a náklad, ktorý na ňu vynaložil bol 4,99 Eur. Pokiaľ si žalobca upomienky oneskorenej platby, ako aj poplatok za obmedzenie/prerušenie služby účtuje podľa cenníka, súd považuje za potrebné uviesť, že dojednania o nich sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, pretože umožňujú žalobcovi účtovať si náklady, ktoré mu reálne nevznikli, a tým neúmerne zaťažovať spotrebiteľa nekalými obchodnými praktikami a sankčnými mechanizmami.

20. Po zhodnotení vyššie uvedeného súd rozhodol v súlade s výrokovou časťou rozsudku a žalobcovi priznal náhradu za poskytnuté služby v sume 207,98 Eur po odpočítaní nepreukázaných nárokov, resp. nárokov, ktoré vyplývajú z neprijateľných zmluvných podmienok.

21. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Pokiaľ si žalovaná dobrovoľne nespĺnila povinnosť a žalobcovi neuhradila ani cenu poskytnutých služieb, dostala sa do omeškania, teda žalobca má nárok aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania. Okrem priznanej istiny bolo teda dôvodné vyhovieť žalobe aj v časti uplatneného úroku z omeškania. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi v zákonnej výške vychádzajúc z citovaných ust. § 517 ods. 1, ods. 2 OZ v spojení s vykonávacím predpisom § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, ako si ho žalobca uplatnil, a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti predmetnej faktúry.

24. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

25. Podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p.

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

27. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p.,

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Žalobca mal úspech v prevažnej časti uplatneného nároku, a to v rozsahu po zaokrúhlení 80,75 %. Žalovaná mala úspech v rozsahu 19,25 %, a preto súd priznal žalobcovi pomernú náhradu trov konania, ktorá predstavuje 61,50 %. O trovách konania teda súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 61,50 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.