

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 5T/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010346
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2114010346.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.12.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., Na W. č. XXXX/X, prechodne bytom A., W. č. XX, t. č. bytom A., F. č. X/A (u matky I. B.),

sa uznáva vinným, že

dňa 6.11.2012 asi o 19:00 hod. v Trnave na ulici Hornopotočnej pred pohostinstvom Krušovice po predchádzajúcom verbálnom konflikte fyzicky napadol T. D. tým spôsobom, že ho oboma rukami sotil do vrchnej časti tela, následne ho oboma rukami chytil za bundu pod krkom a udrel ho svojím čelom do čelovej oblasti nad ľavým okom, do obočia, v dôsledku čoho došlo k prudkému stlačeniu a roztrhnutiu kože medzi kosťou nadočnicového oblúka, čím poškodený T. D. utrpel trznú ranu na vonkajšej ľavej strane koreňa nosa v tvare písmena T a otras mozgu, ktoré si vyžiadali liečbu spojenú s práceneschopnosťou v trvaní 14 dní,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 424 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného, aby nahradil poškodenej strane - Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s., krajská pobočka Trnava, Halenárska 22, škodu vo výške 1052,54 Eur.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci a to expanzná samonabíjacia pištoľ talianskej výroby značky Kimar, model 85 Auto, kaliber 9mm P.A. Knall, výrobného čísla 12E73539 so zásobníkom bez nábojok.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/87/2014 zo dňa 18.7.2014, právoplatného dňa 18.7.2014, vo vzťahu k obžalovanému A., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry podala obžalobu na A. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom v predmetnej veci súd umožnil urobiť obžalovanému vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), Trestného poriadku, pričom obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, teda že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku s tým, že obžalovaný na všetky otázky pod písm. c), d), f), g), h) citovaného ustanovenia odpovedal zhodne „áno“. Súd na to podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykonal, ale vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd u obžalovaného v zmysle § 34 Trestného zákona prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd ohľadom určenia druhu a výmery trestu vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to pripojeným spisom a hlavne s trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/87/2014 zo dňa 18.07.2014, právoplatným dňa 18.07.2014, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/76/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/61/2012 zo dňa 14.06.2012, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/353/2012 zo dňa 05.08.2012, právoplatný dňa 05.08.2012 a aktualizovaným Registrom trestov.

Obhajca titulom záverečnej reči uviedol: „Sme toho názoru, že vo veci neboli naplnené podmienky pre uznanie viny, a odsúdenie obžalovaného z dôvodov, ktoré sme uviedli v dovolaní podanom dňa 7.12.2017 pred uskutočnením tohto hlavného pojednávania na OS Trnava. Nakoľko súd vyhodnotil, že podmienky splnené sú a bude rozhodovať o treste, navrhujeme, aby súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti nevyhovел návrhu prokuratúry a zväžil inú formu trestu a to v podobe buď podmienecného trestu odňatia slobody alebo v podobe alternatívnych trestov domáceho väzenia, alebo trestu povinnej práce alebo peňažného trestu, pokiaľ sú splnené podmienky, nakoľko trest navrhnutý prokuratúrou sa nám javí byť neprimerane prísny, nespĺňajúci požadovaný účel vzhľadom na okolnosti danej veci ako aj vzhľadom na odstup času od spáchania skutku z r. 2012 a súčasne navrhujeme, aby súd odporučil poškodených s nárokom na náhradu škody na civilné konanie. „

Z odpisu z registra trestov obžalovaného a z rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/76/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/61/2012 zo dňa 14.6.2012 súd zistil, že

odsúdený má evidované tri záznamy v odpise z Registra trestov, pričom vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T/76/2011 v ktorom bol odsúdený pre trestný čin ublíženia na zdraví spolupáchateľstvom a prečin výtržníctva spolupáchateľstvom, sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený. Rovnako čo sa týka právoplatného odsúdenia Okresného súdu Bratislava II, presnejšie trestným rozkazom zo dňa 05.08.2012 sp. zn. 0T/353/2012 pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený nakoľko obžalovanému skončila skúšobná doba dňom 05.02.2014 a z pripojeného spisu vyplýva, že sa obžalovaný osvedčil zo zákona.

Súd pri rozhodovaní o treste v súlade s ustanovením § 38 ods. 2 Trestného zákona zohľadnil predchádzajúce odsúdenia obžalovaného za iné trestné činy a za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov. Pri rozpätí zvýšenej trestnej sadzby 2/0 - 8/0 rokov vypočítanej za použitia tzv. zostrujúcej zásady podľa citovaných ustanovení (trestná sadzba podľa § 424 ods. 3 Trestného zákona je 2/0 - 6/0 rokov), je trest v trvaní 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov uložený v dolnej polovici takto zvýšenej trestnej sadzby. Súd nemohol obžalovanému priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a teda, že sa k spáchaniu trestného činu obsiahnutého v predmetnej obžalobe priznal a čin úprimne oľutoval, nakoľko súd musel pristúpiť k ukladaniu súhrnného trestu odňatia slobody a vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/87/2014 sa obžalovaný nepriznal a hodnotí sa celá zbiehajúca trestná činnosť obžalovaného. Rovnako súd neprihliadal ani na prirážajúcu sa okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., že spáchal viac trestných činov, nakoľko pri ukladaní súhrnného trestu za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona to nie je možné (stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR zo dňa 14.06.2010 sp. zn. Tpj 104/2009), z dôvodu zásady „ne bis in idem“.

Takto uložený trest súd považoval za zákonný a spravodlivý a zároveň spôsobilý zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Keďže súd odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr (6.11.2012), ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/87/2014 zo dňa 18.07.2014, právoplatného dňa 18.07.2014), v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanému súhrnný trest a súčasne zrušil uvedený trestný rozkaz vo výroku o treste k obžalovanému ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň bol súd povinný rozhodnúť aj o treste prepadnutia veci a to expanznej samonabijacej pištole talianskej výroby značky Kimar, model 85 Auto, kaliber 9mm P.A. Knall, výrobného čísla 12E73539 so zásobníkom bez nábojok.

V adhéznom konaní ohľadom výšky škody vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s listinným dôkazom - správou Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 21.10.2015, v ktorej bola vyčíslená výška škody 1.052,54 Eur. Nakoľko si poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa nárok riadne a včas uplatnila, súd zaviazal obžalovaného, aby nahradil poškodenej strane riadne a včas uplatnenú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.