

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/311/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716209244
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:5716209244.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Q. I., T. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov Y. I., T. XX. XX. XXXX, H. X. I. XX/XX, XXX XX D. Z. Z. M.Z., T. XX. XX. XXXX, H. XXX XX G. XX, na návrh matky, o zákaz styku otca s maloletým, takto

rozhodol:

- I. Okresný súd Rožňava návrh matky zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka dňa 08. 08. 2016 podala na Okresný súd Martin návrh, ktorým žiadala, aby súd zakázal otcovi styky s maloletým synom. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý išiel k otcovi iba na letné prázdniny a otec ho nevrátil. Má problémy aj so svojim zdravím.

Okresný súd Martin vec maloletého postúpil tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej príslušnosti dňa 30. 8. 2016.

2. Na tunajšom súde od 21. 09. 2015 sa viedlo konanie o zmenu v osobnej starostlivosti maloletého a vo výživnom na návrh otca pod sp. zn. 7P/70/2016. Tunajší súd po prevedenom dokazovaní rozsudkom zo dňa 30. 06. 2016 zmenil rozsudok Okresného súdu Martin 8C/75/2007 - 54 zo dňa 15. 04. 2008 vo výroku o osobnej starostlivosti a rozsudok 25/20/2009 - 50 zo dňa 29. 04. 2009 vo výroku o výživnom tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na jeho výživu po 27, 13 € mesačne od právoplatnosti rozsudku. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie matka a Krajský súd v Košiciach rozsudkom 8CoP/358/2016 - 117 zo dňa 28. 04. 2017 potvrdil rozsudok tunajšieho súdu, ktorý nadobudol právoplatnosť 08. 06. 2017.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/327/2017 súd zistil, že na návrh matky na tunajšom súde prebieha konanie o zmenu vo výkone rodičovských práv a povinností voči maloletému. Matka týmto svojim návrhom žiada zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' k vyživovacej povinnosti voči maloletému.

4. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že starostlivosť o maloletého naďalej zabezpečuje on a túto starostlivosť zvláda. Je pravdou, že koncom roku 2015 a v roku 2016 bol maloletý chorý a bol aj hospitalizovaný. Jeho zdravotný stav sa však zlepšil. Chodí sním na lekárske kontroly a vyšetrenia. Školu riadne navštevuje. Matka nebráni v stykoch s maloletým. Maloletý bol počas školských prázdnin u matky, prišiel pre neho strýko. Ani v budúcnosti nebude brániť matke v stykoch s maloletým, ale s jej návrhom, aby bol zverený do jej osobnej starostlivosti nesúhlasí, kvôli zdravotnému stavu matky.

5. Kolízny opatrovník maloletého poukázal na to, že maloletý je právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu zverený do osobnej starostlivosti otca a preto návrh matky nie je dôvodný.

6. Je preukázané, že matka na Okresný súd Martin podala návrh o zákaz styku otca s maloletým, v čase, keď na tunajšom súde prebiehalo konanie o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému. Okresný súd Martin uvedenú vec postúpil tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému 30. 08. 2016, teda v čase kedy už tunajší súd vo veci rozhodol a na základe odvolania matky vec bola postúpená na odvolací súd v Košiciach. Súd druhej inštancie rozsudok tunajšieho súdu potvrdil, maloletý je teda právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu zverený do osobnej starostlivosti otca. Návrh matky o zákaz styku otca s maloletým preto tunajší súd považoval za nedôvodný a v celom rozsahu ho zamietol. V konaní 7P/327/2017 súd bude vo veci maloletého ďalej konať a rozhodovať na základe návrhu matky o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému.

7. Výrok o trovách konania sa opiera o § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1, 2 CSP,

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca, alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 376 ods. 1, 2, 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.